

CARLOS DINEN

# NUESTRO PORVENIR

SANTIAGO - CHILE  
1987

Carlos Dinen

# **NUESTRO PORVENIR**

Santiago - Chile  
1987

*"LO MEJOR de mi libro es: 1º (en esto descansa toda la comprensión de los hechos) el DOBLE CARACTER DEL TRABAJO, que se pone de RELIEVE ya en el PRIMER CAPITULO, según que se exprese en VALOR DE USO o en VALOR DE CAMBIO: 2º el estudio de la PLUSVALIA INDEPENDIENTEMENTE de sus formas específicas, como son la ganancia, el interés, la renta del suelo, etc."*

(EL CAPITAL, T.I., Correspondencia, Marx a Engels, p.688).

## INTRODUCCION

### CAPITULO I

**La primera pista: El origen de la plusvalía capitalista o cómo la mayor parte de un producto del trabajo ajeno es apropiado gratis.**

Para interpretar correctamente EL CAPITAL de Carlos Marx<sup>1</sup>, deberemos forzosamente recurrir a nuestra CAPACIDAD DE ABSTRACCION MENTAL y de CONTRADICCION DIALECTICA. Sin este esfuerzo de abstracción mental, EL CAPITAL es incomprendible.

En el Prólogo a la primera edición, Marx advierte:

“Aquellos de que los primeros pasos son siempre difíciles, vale para todas las ciencias. Por eso el CAPITULO PRIMERO, sobre todo en la parte que trata del ANALISIS DE LA MERCANCIA, será para el lector el de MAS DIFICIL COMPRESION... Luego, añade:

“Es más fácil estudiar el ORGANISMO DESARROLLADO que la simple CELULA. En el ANALISIS de las FORMAS ECONOMICAS DE NADA SIRVEN el microscopio ni los reactivos

---

<sup>1</sup> Para realizar este ANALISIS MARXISTA, he utilizado la traducción de EL CAPITAL vertida del alemán por Wenceslao Roces, FONDO DE CULTURA ECONOMICA. 4ª reimpresión, México, 1971. C. D.

químicos. El UNICO medio de que disponemos, en este terreno, es la CAPACIDAD DE ABSTRACCION." (Tomo I, Pág. XIII).

El principio de sus planes económicos y sociales más OCULTOS están concentrados en dos macizos pasajes que aparecen en el Tomo I del Capítulo I del citado libro, y que dan, a quien sepa interpretarlos, la clave para comprender el ORIGEN de toda la producción capitalista.

El primer pasaje comienza así:

**"UN OBJETO PUEDE SER VALOR DE USO SIN SER VALOR.** Así acontece cuando la utilidad que ese objeto encierra para el hombre **NO SE DEBE AL TRABAJO.** Es el caso del AIRE, de la tierra virgen, de las praderas naturales, de los bosques silvestres, etc." (T.I. C.I. p.8).

El comienzo de este pasaje es clarísimo. Comienza con el ejemplo del AIRE, sin el cual no sería posible la vida del hombre sobre la tierra y, sin embargo, su utilidad no se debe a nuestro propio trabajo. Para respirar, el hombre no paga nada, porque dicho elemento no tiene un precio previamente asignado por nadie. El hombre utiliza este objeto inmaterial, el AIRE, como un VALOR DE USO sin ser valor, porque su APROPIACION ES PARA EL GRATIS, tan GRATIS como cuando se APROPIA el combustible de la leña espontánea que produce el bosque silvestre, la variada caza en las praderas naturales, la pesca en los ríos, etc., todo lo cual no proviene de un trabajo anterior del hombre, sino que es un REGALO de la CREACION.

Pero..., en seguida, Marx señala:

**"Y PUEDE, ASIMISMO, UN OBJETO SER UTIL Y PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO SIN SER MERCANCIA."** (T.I. C.I. p.8).

Es decir, por intermedio de un dialéctico intercambio de palabras, Marx añade que, **"ASIMISMO"** como el "AIRE" y otros ele-

mentos naturales se **APROPIAN GRATIS**, "**ASIMISMO**" un producto del trabajo humano puede ser **APROPIADO GRATIS**...

Aquí la lectura se interrumpe bruscamente, creándose una verdadera laguna; en vez de continuar con la exposición en lo que respecta a tan delicada cuestión, en el pasaje siguiente se desvía y expone otro ejemplo que, aunque cuadra **DIALECTICAMENTE** con el **TEMA DEL NO-VALOR**, deja en **SUSPENSO** el enigma del "**ASIMISMO**" anterior.

Sólo añade:

"Los productos del trabajo destinados a satisfacer las "necesidades personales de quien los crea son, indudablemente, valores de uso, pero **NO MERCANCIAS**." (T. I. C. I. p.8).

1<sup>o</sup> (**COMO EL PRODUCTO DEL TRABAJO SE EXPRESA EN "VALOR DE USO"**). Para interpretar este último ejemplo en su total extensión, suponga nuestro lector que él y su grupo familiar son **CAMPESINOS INDEPENDIENTES**, que poseen como **PROPIEDAD PRIVADA UNA GRANJA**, tierras y medios propios de producción, el ganado de labor, la semilla, las herramientas de carpintería y de herrería, etc., y producen lo indispensable para **SATISFACER SUS NECESIDADES HABITUALES DE ALIMENTACION**, de abrigo y de vivienda, y otro tanto acontece con otras miles de familias campesinas que lo rodean y que también subsisten gracias a su pequeña **INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL**; por ejemplo, muelen el trigo con el molino movido a mano, amasan y cuecen el pan; la madera en bruto que arrancan al bosque silvestre la convierten en leña, carbón, mesas, cómodas, roperos, sillas, etc. etc. **PARA SU USO**.

Ahora bien: Desde el instante en que todo cuanto fabrican o producen lo "**USAN**" o **CONSUMEN EXCLUSIVAMENTE COMO MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA**, tales productos serán, lógicamente, **VALORES DE USO** <sup>2</sup>, **PERO NO MERCAN-**

---

<sup>2</sup> ¿QUE ES --EN CONCRETO-- UN VALOR DE USO? Un "**VALOR DE USO**", tal cual su nombre lo indica, es un "**OBJETO UTIL**", que sirve

CIAS, PORQUE NO LOS PRODUCEN PARA DESTINARLOS AL INTERCAMBIO (UNICA FORMA DE CONVERTIRLOS EN "MERCANCIAS").- En este ejemplo, el producto del trabajo se considera exclusivamente como VALOR DE USO.

Pero... de inmediato, la lectura tiene un VUELCO DIALECTICO, y continuando diplomáticamente con el tema que dejó EN SUSPENSO, Marx sólo añade:

"PARA PRODUCIR MERCANCIAS, NO BASTA PRODUCIR VALORES DE USO, sino que es menester PRODUCIR VALORES DE USO PARA OTROS, VALORES DE USO SOCIALES. FINALMENTE, ningún objeto puede tener un valor sin ser a la vez útil. Si es inútil, lo será también el trabajo que éste encierra; no contará como trabajo ni representará, por tanto, un valor." (Tomo 1. C.I., p.8).

Es decir, con respecto al ANTERIOR EJEMPLO del PRODUCTOR DIRECTO, ( la PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO RURAL INDEPENDIENTE), Marx dice que "...PARA PRODUCIR MERCANCIAS...", es decir, para producir "VALORES" en la acepción de la palabra, "VALORES" propiamente tales, "NO BASTA" que los integrantes de la FAMILIA CAMPESINA produzcan todo tipo de VALORES DE USO destinándolos a satisfacer sus necesidades personales de alimentación, de abrigo y de vivienda, etc., sino que es "NECESARIO" que produzcan esos

---

para ser "USADO", y para SATISFACER las más VARIABLES necesidades humanas o para servir a la comodidad del hombre. Son VALORES DE USO el calzado, el vestuario, los alimentos, etc. Marx define: "LA UTILIDAD DE UN OBJETO LO CONVIERTE EN VALOR DE USO." (T.I. C.I. p.3). Este es el único término que aparece claramente definido al comenzar el CAPITULO PRIMERO del Tomo I de EL CAPITAL, y su verdadero significado sólo se interpreta muchísimo después. "En el tipo de sociedad que nos proponemos estudiar, los valores de uso son, además, el soporte material del valor de cambio." (T.I. C.I. p.4).

mismos objetos útiles "... PARA OTROS ...", como VALORES DE USO, pero con "FORMA SOCIAL..." (¿?)

Y... una vez más, el tema queda... EN SUSPENSO...

En la primera edición alemana de EL CAPITAL, publicado en Leipzig en 1867, el texto original del pasaje en análisis aparece tal cual. No aparece ninguna referencia que permita resolver el enigma de cómo un producto del trabajo ajeno puede ser apropiado gratis.

En la segunda edición alemana de EL CAPITAL, publicado en 1873, el texto original aparece tal cual lo hemos leído.

En la primera edición francesa de EL CAPITAL, publicado en París en 1873, el texto original aparece tal cual lo hemos leído, y así sucesivamente...

Marx murió el 14 de marzo de 1883, y la 4ª edición alemana de EL CAPITAL, , publicado en 1890, fue impresa bajo la exclusiva responsabilidad personal de Federico Engels. Y AQUI ACONTECIO ALGO EXTRAORDINARIO: Engels ALTERO EL TEXTO ORIGINAL DEL CITADO PASAJE Y ACOPLO A SU LECTURA, ENTRE PARENTESIS CUADRADOS, OTRO PASAJE, CON UN EJEMPLO QUE DEJA AL DESCUBIERTO EL FORMIDABLE SECRETO DE COMO UN PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO ES APROPIADO GRATIS, ("SIN SER MERCANCIA"), y, SIMULTANEAMENTE, COMO "OTROS" -EN SENTIDO FIGURADO-, SE APROPIAN DE ESE PRODUCTO, SIN RETRIBUIR A CAMBIO EQUIVALENTE ALGUNO.

Atención ahora: JUSTAMENTE EN LA PARTE DEL PASAJE INICIAL ORIGINAL CITADO AL COMIENZO, EN DONDE MARX ESCRIBIO QUE, "PARA PRODUCIR MERCANCIAS, NO BASTA PRODUCIR VALORES DE USO, SINO QUE ES MENESTER PRODUCIR VALORES DE USO PARA OTROS, VALORES DE USO SOCIALES", Engels acopló un pasaje que continúa así:

"(Y no sólo PARA OTROS, pura y simplemente. El labriego de la Edad Media producía el trigo del tributo para el señor feudal y el trigo del diezmo para el

cura; y, sin embargo, **A PESAR** de PRODUCIRLO  
"PARA OTROS, ni el trigo del tributo ni el trigo del  
diezmo eran **MERCANCIAS. PARA SER MERCAN-**  
**CIA, EL PRODUCTO HA DE PASAR A MANOS DE**  
**"OTRO, DEL QUE LO CONSUME POR MEDIO DE UN**  
**"ACTO DE CAMBIO.)"**<sup>3</sup>

Concluye Engels: "He añadido lo que aparece entre paréntesis para evitar el error, bastante frecuente, de los que creen que Marx considera mercancía, sin más, todo producto consumido por otro que no sea su propio productor." (Nota de Engels a la 4ª edición alemana del Tomo I de EL CAPITAL. 1890).

En el citado ejemplo aparecen resueltas por Engels las dos incógnitas que Marx, deliberadamente, DEJO EN SUSPENSO.

En este ejemplo del labriego de la Edad Media, el trigo es el "OBJETO UTIL" y producto del trabajo humano SIN SER MERCANCIA, esto es, que puede ser "APROPIADO" GRATIS, "ASIMISMO" como el AIRE, ya que "OTROS" se apropian del mismo SIN RETRIBUIR A CAMBIO EQUIVALENTE ALGUNO. Recordemos la frase que Marx dejó truncada: "Y PUEDE, ASIMISMO, un objeto ser útil y PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO SIN SER MERCANCIA". Engels completa la ecuación con el ejemplo del trigo, y añade: "PARA SER MERCANCIA, EL PRODUCTO HA DE PASAR A MANOS DE OTRO, DEL QUE LO CONSUME, POR MEDIO DE UN ACTO DE CAMBIO", PRECISAMENTE LO QUE EN DICHO EJEMPLO NO OCURRIA, ya que el trigo del tributo y el trigo del diezmo llegaba a las manos del señor feudal y del cura SIN SER MERCANCIA...

Para PROBAR de que no he caído en un error de interpretación, y de que Engels intercaló entre paréntesis PRECISAMENTE el ejemplo del siervo de la Edad Media para señalar cómo un producto del trabajo ajeno puede ser APROPIADO GRATIS, me adelantaré PREMATURAMENTE —pero necesariamente—,

---

<sup>3</sup> EN EFECTO, es "MERCANCIA" o "VALOR DE CAMBIO" todo objeto natural o todo producto del trabajo humano que, con un "PRECIO" previamente asignado, se CONVIERTE en un "VALOR" propiamente tal por medio del INTERCAMBIO.

al Tomo III de EL CAPITAL, en donde Engels completa definitivamente la ecuación inconclusa, y señala que

“LOS OBREROS QUE POSEIAN SUS PROPIOS MEDIOS DE PRODUCCION”... “NO RENDIAN PLUSVALIA PARA NINGUN CAPITAL...”

ES LO MISMO QUE DECIR: LOS CAMPESINOS, COLONOS O GRANJEROS LIBRES QUE POSEEN COMO PROPIEDAD PRIVADA TIERRAS Y MEDIOS PROPIOS DE PRODUCCION, NO RINDEN PLUSVALIA PARA NINGUN CAPITAL...

Engels añade:

“EN LOS CASOS EN QUE SE VEIAN OBLIGADOS A CEDER A TERCEROS, SIN OBTENER NADA A CAMBIO, UNA PARTE DE SU PRODUCTO, ERA BAJO LA FORMA DE TRIBUTO ABONADO AL SEÑOR FEUDAL.”

Engels concluye:

“AQUI ASISTIMOS A LOS PRIMEROS COMIENZOS DE LA FORMACION DE LA PLUSVALIA CAPITALISTA.”<sup>4</sup> (Complemento al Prólogo, pág. 37).

Por tanto, la obtención GRATUITA DE RENTAS AJENAS o de PLUSVALIA ABSOLUTA O CAPITALIZADA, sólo puede ser extraída de entre un verdadero PROLETARIADO que absolutamente NADA POSEA, exceptuando su FUERZA DE TRABAJO.

ECUACION TERMINADA. — “Y PUEDE, ASIMISMO, el TRIGO SER UTIL Y PRODUCTO del trabajo humano SIN SER MERCANCIA; es decir, SIN SER RETRIBUIDO, como otro “REGALO” de la “CREACION”. Y, para ilustrar el caso con un ejemplo determinado, Engels cita cómo el señor feudal obtenía

---

<sup>4</sup> ¿QUE ES LA PLUSVALIA en el análisis OCULTO en EL CAPITAL de Marx? Respuesta: “La PLUSVALIA es el TRABAJO EXCEDENTE, SOBROBRANTE, GRATIS, arrancado sin retribución a la clase trabajadora. Este OBJETO NO-RETRIBUIDO, —y a éste se refiere Marx—, “...es el “OBJETO UTIL” y producto del trabajo humano SIN SER MERCANCIA.” El secreto fundamental ha sido desenmascarado.

“GRATIS” un producto del trabajo ajeno, bajo la forma de TRIBUTO arrancado SIN EQUIVALENTE al siervo medieval.

El ejemplo del siervo medieval les sirvió, pues, para describir EN ABSTRACTO cómo se produjo la formación de lo que hoy llamamos PLUSVALIA CAPITALISTA en sus primeros orígenes.

ESTO ES LO QUE MARX QUERIA DECIR CON SU “...NO BASTA PRODUCIR “PARA OTROS”... Es necesario, además, que esos mismos VALORES DE USO o “PRODUCTOS DEL TRABAJO, “pasen” a manos de “OTROS”, pero en forma muy especial, esto es, “...SIN CAMBIO...”

“El diezmo abonado al clérigo —escribe Marx— es harto más claro que las bendiciones de éste.” (T.I. Cap.I. p.42).

“Del mismo modo que el cura y el señor feudal marcharon siempre de la mano, el socialismo clerical marcha unido con el socialismo feudal.” (Marx-Engels, El manifiesto Comunista, C. III).

Con lo expuesto, se realiza la FINALIDAD PERSEGUIDA:

“Bajo la ESCLAVITUD, bajo la SERVIDUMBRE, en el Régimen TRIBUTARIO, (para referirnos a sociedades de tipo PRIMITIVO), es el ESCLAVISTA, el SEÑOR FEUDAL, el ESTADO que PERCIBE EL TRIBUTO “quien aparece como APROPIADOR y, por tanto, como “VENDEDOR del PRODUCTO.” (T.III. Cap.XX. p.315).

Es decir, sólo el ESCLAVISTA, sólo el SEÑOR FEUDAL, sólo el ESTADO, se APROPIAN GRATUITAMENTE de los productos, SIN PAGAR A CAMBIO EQUIVALENTE ALGUNO, y los CONVIERTEN EN VALORES DE CAMBIO mediante su VENTA, es decir, mediante el INTERCAMBIO, y reciben, en RETRIBUCION, otras MERCANCIAS de “VALOR” EQUIVALENTE, APROPIADAS DE IDENTICA MANERA. Sólo entre los “SEÑORES” los productos del trabajo son INTERCAMBIABLES ENTRE SI, son convertidos en “VALORES”, con un “PRECIO” en dinero previamente asignado...

Marx añade: “NO DEBE OLVIDARSE JAMAS QUE EL MISMO SIERVO NO SOLO ERA PROPIETARIO, AUNQUE SUJETO A TRIBUTO, DE LA PARCELA DE TIERRA ASIGNADA A SU CASA, SINO ADEMAS COPROPIETARIO DE LOS TERRE-

NOS COMUNALES.” (T.I. C.XXIV. p.610). “SI, UN BUEN DIA, EL SEÑOR LE ARREBATA LA TIERRA, EL GANADO DE LABOR, LA SIMIENTE, EN UNA PALABRA; LOS MEDIOS DE PRODUCCION DEL CAMPESINO, A ESTE NO LE QUEDARA YA MAS RECURSO, SI QUIERE VIVIR, QUE VENDER SU FUERZA DE TRABAJO AL SEÑOR.” (T.I. C.XXI. p.478). “EL CAMPESINO LANZADO AL ARROYO, SI QUIERE VIVIR, TIENE QUE COMPRAR EL VALOR DE SUS MEDIOS DE VIDA A SU NUEVO SEÑOR, EL CAPITALISTA INDUSTRIAL, EN FORMA DE SALARIO.” (T.I. C.XXIV. p.634).

Así se va completando el rompecabezas del programa...

Ahora bien: El lector recordará que al comienzo del Capítulo I del Tomo I de EL CAPITAL, Marx dejó hábilmente EN SUSPENSO TRES PROBLEMAS: En primer lugar, dejó sin resolver el enigma de cómo un OBJETO PUEDE SER ÚTIL Y PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO SIN SER MERCANCIA, es decir, COMO un producto del TRABAJO AJENO puede ser APROPIADO GRATIS, al igual que el AIRE; este primer problema lo hemos resuelto ya, gracias a un ERROR de Engels. La “PLUSVALIA”, (en este ejemplo, MATERIALIZADA EN UN “TRIBUTO”, el TRIGO), es el objeto útil y producto del trabajo humano SIN SER MERCANCIA, el VALOR DE USO sin ser VALOR, ya que llega a las manos del capitalista industrial GRATUITAMENTE. —SIN CAMBIO—, como otro “REGALO” de la Naturaleza. En segundo lugar, no explicó EN DETALLE el porqué los productos del trabajo destinados a satisfacer las necesidades personales de quien los crea son, indudablemente, VALORES DE USO, pero NO MERCANCIAS. Este problema también lo hemos resuelto, porque su solución o respuesta está implícita en la misma frase: Cualquier producto del trabajo destinado a satisfacer las necesidades personales de su propio productor, es un MERO VALOR DE USO, porque lo utiliza para BASTARSE A SI MISMO, y NO para destinarlo al INTERCAMBIO, única manera de convertirlo en MERCANCIA...; y en tercer lugar, no explicó DE QUE MANERA LOS PRODUCTORES DIRECTOS “DEBEN” producir esos mismos VALORES DE USO para “OTROS”, en forma de “VALORES SOCIALES” y, conjuntamente con esto último, tampoco explicó QUIENES SON “ESTOS OTROS”...

Engels con su PRECIPITADA INTERVENCION, al ADELANTARSE PREMATURAMENTE, cometió un GRAVISIMO ERROR al acoplar al TEXTO ORIGINAL del Capítulo Primero del Tomo I de EL CAPITAL el significativo ejemplo del labriego de la Edad Media, porque colocó al DESCUBIERTO EL SECRETO que permite RESOLVER en forma relámpago los mismos problemas que Marx, DELIBERADAMENTE, DEJO EN SUSPENSO, y preparados en forma muchísimo más camuflada y compleja para llegar, por otros caminos, AL MISMO RESULTADO. Conviene, pues, conocer cómo Marx continúa desarrollando esos problemas, es decir, los mismos que dejó en suspenso...

Lo que a continuación analizaremos es cómo Marx aconseja al CAPITALISMO INTERNACIONAL aplicar este PROGRAMA ECONOMICO POR MEDIO DEL COLECTIVISMO para que aquel pueda APODERARSE DE ESA PLUSVALIA GRATUITA EN GRANDE ESCALA, por medio de la transformación de millones de TRABAJADORES INDEPENDIENTES en "PROLETARIOS", o, lo que es lo mismo, en ESCLAVOS. En suma, analizaremos el PODER DE MANDO QUE EL CAPITAL POSEE SOBRE LA FUERZA DE TRABAJO, hasta lograr su ESCLAVIZACION TOTAL Y DEFINITIVA. Este "PROGRAMA" está OCULTO en EL CAPITAL, y sólo basta leerlo EN ABSTRACTO para interpretarlo...

EN OTRAS PALABRAS: La verdadera dificultad está en comprender QUE ES Y COMO NACE la "PLUSVALIA", dada la forma ABSTRACTA y VAGA QUE REVISTE SU FORMACION<sup>5</sup>. Para los lectores que abriguen dudas o que no hayan comprendido la naturaleza de la plusvalía, debo agregar que la PLUSVALIA es el "TRABAJO GRATIS", CONCRETO, que, luego de concluido, se palpa con las manos, y es CUALQUIER PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO SIN SER RETRIBUIDO.

---

<sup>5</sup> Burlándose, Marx escribe: "Aunque los fisiócratas no penetraron en el MISTERIO DE LA PLUSVALIA, sí llegaron a ver claro, por lo menos, que era "UNA RIQUEZA INDEPENDIENTE Y DISPONIBLE QUE EL (es decir, SU POSEEDOR) NO HA COMPRADO Y QUE VENDE." (T.I. C.XVI. p.447).

En el Capítulo III de este libro, titulado "LA FABRICA", el lector comprenderá, con CLARIDAD MERIDIANA, cómo nace la PLUSVALIA, Y COMO SE PRETENDE GENERALIZAR ESTE FENOMENO PARA CONVERTIR EN "TRIBUTARIOS" AL MUNDO ENTERO...

En efecto, media página más allá tropezamos con otro MACIZO PASAJE que contiene TRES NUEVOS EJEMPLOS, en uno de los cuales, -EL DE TODA FABRICA-, Marx en persona DEJA AL DESCUBIERTO EL SECRETO DE LA EXTRACCION DE LA PLUSVALIA, es decir, COMO Y POR QUE UNA PARTE DEL PRODUCTO DEL TRABAJO AJENO ES APROPIADA GRATIS, como si brotara del AIRE...

Este pasaje, que yo dividiré en TRES PARTES para su mejor análisis, es el siguiente:

"Así, por ejemplo, la comunidad de la India antigua su-  
pone una división social del trabajo, a pesar de lo cual  
los productos NO SE CONVIERTEN ALLI EN MER-  
CANCIAS.

"O, para poner otro ejemplo más cercano a nosotros:  
"En toda fábrica reina una división sistemática del tra-  
bajo, pero esta división NO SE BASA EN EL HECHO  
"DE QUE LOS OBREROS CAMBIEN ENTRE SI SUS  
"PRODUCTOS INDIVIDUALES.<sup>6</sup>

"Sólo los productos de TRABAJOS PRIVADOS INDE-  
PENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS pueden  
"revestir en sus RELACIONES MUTUAS el carácter  
"de MERCANCIAS". (T.I. C.I. p.9).

NUEVAMENTE, los TRES EJEMPLOS se interrumpen brus-  
camente, quedando EN SUSPENSO, para CONTINUAR MAS  
ADELANTE, EN SUBTERRANEAS ECUACIONES, A TRA-  
VES DE OTROS CAPITULOS...

---

<sup>6</sup> Engels atrae la atención sobre el EJEMPLO DE TODA FABRICA, y define esta frase como "PASAJE DECISIVO". (T.III, Complemento al Prólogo, p.29).

Además: Es aquí en donde se pone A PRUEBA LA CAPACIDAD DE ABSTRACCION MENTAL Y SICOLOGICA del lector. Entre los ANTERIORES EJEMPLOS que Marx dejó hábilmente EN SUSPENSO, y éstos TRES NUEVOS EJEMPLOS, el de la comunidad de la India antigua, el de TODA FABRICA y el de los TRABAJOS PRIVADOS INDEPENDIENTES, "APARENTEMENTE" NO EXISTE NINGUNA RELACION. Sin embargo, no se deje el lector engañar. Entre los PASAJES INICIALES y estos TRES NUEVOS EJEMPLOS EXISTE UNA RELACION CUASI IMPERCEPTIBLE, pero NO lo suficientemente OCULTA como para pasar DESAPERCIBIDA.

Los TRES NUEVOS PROBLEMAS a resolver son, pues, los siguientes:

1º ¿Por qué en la comunidad de la India antigua los productos del trabajo NO SE CONVERTIAN EN VALORES?

2º ¿Por qué los obreros de toda fábrica están incapacitados para convertir los productos de sus trabajos individuales EN VALORES?

3º ¿Por qué sólo los patronos de toda fábrica pueden convertir los productos del trabajo ajeno EN VALORES?

Saber COMO y POR QUÉ el producto del trabajo NO SE convierte en VALOR, o lo que es sinónimo, en MERCANCIA en determinadas manos; saber COMO y POR QUE el producto del trabajo se convierte EN MERCANCIA en determinadas manos, en esto reside la esencia de toda la trama; saber QUE ES EL VALOR, es lo fundamental para entender este libro... Marx escribe: "La FORMA DE MERCANCIA que adopta el producto del trabajo o la FORMA DE VALOR que reviste la mercancía es la célula económica de la sociedad burguesa". (T.I. Prólogo, p.XIII).

A partir de ahora, resolveré los tres nuevos problemas por separado, exactamente como Karl Marx los desarrolla a través de los diversos capítulos del Tomo I de EL CAPITAL.

Marx y Engels jamás plantean los problemas cara a cara: su táctica habitual consiste en recurrir a EJEMPLOS INDIRECTOS y, por medio de los mismos, DESCRIBEN SUBTERRANEAMENTE su pensamiento personal, y el "INSTITUTO MARX-ENGELS-LENIN" de Moscú, —como buen discípulo—, adopta idéntico

método de exposición. Ejemplos que, APARENTEMENTE, nada tienen que ver con lo fundamental del análisis, están hábilmente relacionados a los propósitos más OCULTOS del programa. Los ejemplos del LABRIEGO DE LA EDAD MEDIA, de la COMUNIDAD DE LA INDIA ANTIGUA, de TODA FABRICA, de la FAMILIA PATRIARCAL CON SU PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL, el tributo que las ciudades del Asia Menor pagaban a Roma, el de los "AMERICANOS LIBRES", etc., etc., y muchos otros ejemplos, forman parte de este DISIMULO. Desde comienzo a fin es forzoso leer EN ABSTRACTO, entre líneas, adoptando el mismo raro lenguaje de las mercancías, con sus "GIROS TALMUDICOS", para interpretar EL CAPITAL como corresponde. (T.I. C.I. p.19).

Lógicamente, ciertos sectores interesados no se conformarán con sólo leer esta denuncia: querrán CONFIRMARLA, a través de un PROBATORIO, como ocurre con los expedientes judiciales. Pensando en ello, yo indico los capítulos y el respectivo orden de las ideas, tal cual éstas aparecen.

HE AQUI, AHORA, COMO MARX CONTINUA DESARROLLANDO LOS MISMOS PROBLEMAS QUE DEJO EN SUSPENSO:

1) Por INTERMEDIO del ejemplo de la comunidad de la India antigua, Marx coloca al descubierto el SECRETO DE COMO Y POR QUE LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO DESTINADOS A SATISFACER LAS NECESIDADES PERSONALES DE QUIEN LOS CREA SON, INDUDABLEMENTE, VALORES DE USO, PERO NO MERCANCIAS, e indica qué es lo que debe hacerse para CONVERTIR dichos productos en MERCANCIAS. A través de una SUBTERRANEA ECUACION que atraviesa los Capítulos IV, XI, XII, XXII, y que concluye en los Capítulos XXIV y XXV del Tomo I de EL CAPITAL, Marx ordena qué es lo que debe hacerse para "DESTRUIR" LA PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL de la familia campesina que SE BASTA A SI MISMA, y cómo hundir a sus integrantes ENTRE LOS PROLETARIOS YA EXISTENTES, y, SOBRE LA BASE DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO, —con el pretexto de "construir la Sociedad Socialista"—, obligarlos por el TERROR y la VIOLENCIA a en-

grosar el COLECTIVISMO (granjas colectivas, fábricas colectivas, etc.), y todo lo que implique el USO MASIVO DE FUERZA DE TRABAJO EN TERMINOS COLECTIVOS, sometiéndoles así al mando de "OTROS", más exactamente, al mando del CAPITAL INDUSTRIAL, iniciándose así la EXTRACCION DE PLUSVALIA GRATIS. Para entender cómo se impone el COLECTIVISMO y sus resultados prácticos, es necesario leer el Capítulo XI del Tomo I de EL CAPITAL, titulado "COOPERACION", lo cual es sinónimo de "COLECTIVISMO", en donde Marx señala: "Todo trabajo directamente social o COLECTIVO en GRAN ESCALA, requiere en mayor o menor medida una DIRECCION que establezca un enlace armónico"... "Esta función de dirección, de vigilancia y enlace, se convierte en FUNCION DEL CAPITAL tan pronto como el trabajo sometido a él reviste CARACTER COOPERATIVO". Concluye diciendo: "EL MOTIVO PROPULSOR Y LA FINALIDAD DETERMINANTE DEL PROCESO DE PRODUCCION CAPITALISTA SON, ante todo, OBTENER LA MAYOR VALORIZACION POSIBLE DE CAPITAL, es decir, HACER QUE RINDA LA MAYOR PLUSVALIA POSIBLE y que por tanto, el CAPITALISTA PUEDA EXPLOTAR CON LA MAYOR INTENSIDAD LA FUERZA DE TRABAJO". Entre medio, Marx cita a Vanderlint: "LAS GANANCIAS SON LA UNICA FINALIDAD DEL NEGOCIO". (T.I. C. XI, p.266-7). Los bolcheviques marxistas, claro está, permanecen al margen de este régimen COLECTIVO que imponen por la fuerza al proletariado NO-BOLCHEVIQUE.

2) El ejemplo de TODA FABRICA y el SECRETO DE DONDE PROVIENE LA EXTRACCION DE LA PLUSVALIA GRATUITA, continúa en el Capítulo IV, titulado "COMO SE CONVIERTE EL DINERO EN CAPITAL". Marx escribe:

"AQUI, EN ESTE TALLER, veremos no sólo cómo el capital produce, sino también cómo se produce él mismo, EL CAPITAL. Y se nos REVELARA definitivamente el SECRETO de la PRODUCCION DE LA PLUSVALIA." (T.I. C.IV, p.128). Por intermedio del ejemplo de TODA FABRICA (o "TALLER"), Marx coloca al DESCUBIERTO el SECRETO de la EXTRACCION DE LA PLUSVALIA, es decir, el cómo y el PORQUE LA MAYOR PARTE DEL PRODUCTO DE LA FUERZA DE TRABAJO DEL PROLE-

TARIO ES APROPIADA "GRATIS"<sup>7</sup> AL PASAR, sin la intervención de NINGUN ACTO DE CAMBIO, —"SIN SER MERCANCIA"—, a manos de "OTROS"... En efecto, esa parte del producto del trabajo ajeno, APROPIADA GRATIS, es lo que Marx llama "LA CUOTA DE PLUSVALIA", la que, conforme al GRADO DE EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO, puede AUMENTAR o DISMINUIR, transformándose de RELATIVA en ABSOLUTA; y,

3) Por INTERMEDIO de los **CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES**, los unos de los otros, Marx explica quiénes son "ESTOS OTROS", y COMO Y PORQUE "CONSTITUYEN UNA VERDADERA MASONERIA CUANDO SE ENFRENTAN EN CONJUNTO CON LA COLECTIVIDAD DE LA CLASE OBRERA". (T.III. C.X. p.200), y cómo deben ASOCIARSE para APROPIARSE GRATUITAMENTE DE TODA LA RIQUEZA YA CREADA Y POR CREARSE y, con ello, cómo preparar ("...LA ABSORCION DE TODOS LOS PAISES POR LA RED DEL MERCADO MUNDIAL Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, EL CARACTER INTERNACIONAL DEL REGIMEN CAPITALISTA...") (T.I. C.XXIV, p.648). Es decir, el PLAN DE CONQUISTA MUNDIAL SE EFECTUA SIMULTANEAMENTE EN VARIOS FRENTE...

Marx cita a Bastiat quien escribe: "Si hay alguien que, partiendo de la determinación del valor por el tiempo de trabajo, me explique por qué el aire NO TIENE NINGUN VALOR y un diamante un VALOR tan ALTO, echaré mi libro al fuego." (T.I. Correspondencia, p.703).

La solución de este problema sigue siendo el mismo. EL AIRE llega a nosotros ESPONTANEAMENTE, "GRATIS", SIN EXIGIR NINGUN TRABAJO DE NUESTRA PARTE. Contrariamente, la extracción de diamantes supone, en las actuales circunstancias,

---

<sup>7</sup> Sólo CUATROCIENTAS y tantas páginas después de iniciada la lectura, Marx reconoce que la PLUSVALIA GRATUITA o el TRABAJO EXCEDENTE no es otra cosa que un "TRIBUTO" ARRANCADO SIN EQUIVALENTE A LA CLASE OBRERA, y que éste es el REGIMEN QUE DEBE SER IMPUESTO EN TERMINOS GENERALES SOBRE LA MISMA. (T.I. C. XXII, p. 490).

cantidades de trabajo enormes, y por esta razón el VALOR DE CAMBIO<sup>8</sup> de estos objetos es elevadísimo. Esta cantidad enorme de trabajo es la que determina su valor, y no porque los diamantes encierren un VALOR DE CAMBIO INTRINSECO, el cual sólo existe en la imaginación del hombre. El que sepamos que el oro es dinero no quiere decir que sepamos cuánto valen, por ejemplo, diez libras de oro.

Marx escribe: "Los diamantes son raros en la corteza de la tierra; por eso su extracción supone, por término medio, mucho tiempo de trabajo, y ésta es la razón de que representen, en dimensiones pequeñísimas, cantidades de trabajo enormes... Y si el hombre llegase a conseguir transformar el carbón en diamante con poco trabajo, el valor de los diamantes descendería por debajo del de los ladrillos." (T.I. C.I. p.7-8).

Pero..., existe una EVENTUALIDAD, en la cual un PRODUCTOR DIRECTO —por ejemplo, un "PROLETARIO" de fábrica—, fabrica un producto determinado, supongamos una mesa, pero, NO para destinarla a su USO PERSONAL ni para DESTINARLA POR SI MISMO AL INTERCAMBIO. Ni lo uno ni lo otro: La fabrica "...PARA OTROS"... ¡LA SITUACION IDEAL!

Desde luego, si un productor directo queda impedido de ocupar el producto de su propio trabajo como un VALOR DE USO para dar satisfacción a su propia comodidad personal, o incapacitado para asignarle a ese valor de uso un "PRECIO" en dinero y destinarlo POR SI MISMO al INTERCAMBIO, lógicamente, no podrá convertirlo en "MERCANCIA"...

Y esta es la verdadera finalidad perseguida por el capitalismo internacional ...un negocio especulativo redondo... Finalmente, un objeto puede ser VALOR DE USO sin ser VALOR MERCANCIA, pero sin VALOR DE USO ningún objeto puede ser VALOR.

---

<sup>8</sup> En el Capítulo I del Tomo I de EL CAPITAL, titulado "MERCANCIA Y DINERO", Marx utiliza reiteradamente el término "VALOR DE CAMBIO" y, sin embargo, no explica cuál es su verdadero significado. Sólo 500 páginas después de iniciada la lectura, Marx define: "VALOR DE CAMBIO es aquello que se halla RELACIONADO de un MODO o de otro con el INTERCAMBIO." (T.I. C.XXII, p.502). Y así ocurre con numerosos otros términos usados por Marx en EL CAPITAL, lo que explica el porqué el PROGRAMA SECRETO ha permanecido durante tanto tiempo invulnerable a toda revisión crítica.

## CAPITULO II

**Antagonismo entre la propiedad privada nacida del propio trabajo y la propiedad privada capitalista fundamentada en la explotación del trabajo ajeno. (Doble carácter del trabajo).**

**Cómo destruir la independencia del granjero libre que se basta a sí mismo y cómo someterlo a la extracción de plusvalía absoluta a fin de enriquecer a un grupo de capitalistas marxistas.**

**SOLUCION AL PROBLEMA Nº 1. ¿POR QUE EN LA COMUNIDAD DE LA INDIA ANTIGUA LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO NO SE CONVERTIAN EN MERCANCIAS?**

Respuesta: Porque los OCUPABAN COMO MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA. —SIN DESTINARLOS AL INTERCAMBIO— y, por lo mismo, NO LOS TRANSFORMABAN EN VALOR.

Recordemos la frase del pasaje inicial: “Los productos del trabajo destinados a satisfacer las necesidades personales de quién los crea son, indudablemente, valores de uso, pero no mercancías.” Y, para ilustrar con un CASO DETERMINADO en dónde se daba esta situación, Marx expone como ejemplo la ANTIGUA SOCIEDAD HINDU.

Para explicar lo mismo, Marx hubiera podido UTILIZAR como ejemplo a las COMUNIDADES RURALES RUSA, AMERICANA, ALEMANA, POLACA, etc., etc., integradas por millones de familias campesinas que, al usar los productos de su propio trabajo como medios directos de subsistencia, tampoco los convertían en MERCANCIAS. Pero eligió DELIBERADAMENTE

la ANTIGUA COMUNIDAD HINDU por representar un ejemplo más AMBIGUO Y ABSTRACTO, y así transmitir, por medio del mismo, sin despertar sospechas, su OCULTO MENSAJE. En efecto, con excepción de las comunidades rusa, alemana oriental, polaca, etc., (que ya fueron TOTALMENTE DESTRUIDAS conforme a este PROGRAMA), millones de familias campesinas CONTEMPORANEAS chilenas, argentinas, francesas, inglesas, norteamericanas, etc., poseen como PROPIEDAD PRIVADA una parcela de tierra asignada a su casa, y se mantienen A SI MISMAS con los productos de su PROPIO TRABAJO, sin que entre los miembros que integran estas familias esos productos REVISTAN LA FORMA DE MERCANCIAS, lo cual quiere decir que, en cualquiera circunstancia o época en la cual NO HAYA INTERCAMBIO DE PRODUCTOS, ESTOS NO SE CONVIERTEN EN "MERCANCIAS", en "VALOR" propiamente tal...

Ahora, sólo resta resolver el problema de QUE ES lo que Marx "expresa" por INTERMEDIO del ejemplo de la antigua comunidad hindú.

Para resolverlo sin mayores preámbulos, forzosamente deberemos adelantarnos prematuramente pero necesariamente al último trabajo económico de Marx, preparado y publicado por el INSTITUTO MARX-ENGELS-LENÍN de Moscú. La verdadera respuesta la encontraremos en el siguiente pasaje:

"...en las NUMEROSÍSIMAS sociedades que EXISTIERON ANTES DE APARECER LOS CAPITALISTAS PRIVADOS, (en las COMUNIDADES DE LA INDIA ANTIGUA, en las COLECTIVIDADES familiares de los países esclavos del Sur, etc.) NO EXISTIA UN PROCESO SOCIAL DE PRODUCCION..." (T.I. Apéndice, p. 714).

Resulta ahora que, por CONTRADICCIÓN DIALECTICA, en la antigua comunidad hindú "NO EXISTIAN CAPITALISTAS", NO EXISTIAN FABRICAS, NO EXISTIA UN REGIMEN IMPOSITIVO DE PRODUCCION. ¿Entonces?

¿Por qué Marx expuso el pintoresco ejemplo de la comunidad india en un LUGAR TAN DESTACADO DEL TEXTO ORIGINAL, como ocurre al principio? (En el CAPITULO PRIMERO). ¿Qué es lo que Marx quiere decir por intermedio de la comunidad de la India Antigua?

Su significado es DOBLE:

1º Cuando los medios de producción y de vida PERTENECEN EN PROPIEDAD PRIVADA al PRODUCTOR DIRECTO (COMO OCURRIA EN LA ANTIGUA COMUNIDAD HINDU o en CUALQUIERA COMUNIDAD CONTEMPORANEA), NO SE CONVIERTEN EN "MERCANCIA", en CAPITAL ACUMULADO:

2º Sólo se convierten en CAPITAL ACUMULADO cuando ese productor INDEPENDIENTE es PROLETARIZADO y OBLIGADO a producir PLUSVALIA GRATIS...

Sólo mucho después Marx da a entender el verdadero significado de todos estos ejemplos con sus propias palabras. Escribe: "Sabemos ya que los medios de producción y de vida, cuando pertenecen EN PROPIEDAD al PRODUCTOR INMEDIATO, NO CONSTITUYEN CAPITAL. Sólo se convierten EN CAPITAL cuando concurren las condiciones necesarias para que funcionen como medios de EXPLOTACION Y AVASALLAMIENTO DEL TRABAJADOR." (T.I. C.XXV, p.651).

O, en otras palabras, para convertir su dinero en capital, es necesario que los capitalistas agrícolas o industriales encuentren en el mercado de trabajo "NO" campesinos independientes que SE BASTAN A SI MISMOS, sino "PROLETARIOS" despojados de tierras y de medios propios de producción y, para decir todo esto, pero en forma "CAMUFLADA", Marx utilizó hábilmente el ejemplo de la comunidad de la India antigua... Este ejemplo fue empleado DELIBERADAMENTE por Marx para EMBROLLAR DIALECTICAMENTE la lectura, DESORIENTAR Y CONFUNDIR al investigador, e impedirle DESCUBRIR este "doble" significado, que revela el antagonismo entre estos DOS sistemas económicos DIAMETRALMENTE OPUESTOS, EL ANTAGONISMO ENTRE LA PEQUEÑA PROPIEDAD PRIVADA NACIDA DEL PROPIO TRABAJO Y LA PROPIEDAD PRIVADA CAPITALISTA FUNDAMENTADA EN LA EXPLOTACION DEL TRABAJO AJENO, entre las cuales, hoy, se libra una guerra a muerte.

Durante la época en que Marx escribió EL CAPITAL, MAS DE LA MITAD DE LA GIGANTESCA PROPIEDAD TERRITORIAL RUSA ERA POSEIDA EN COMUN POR APROXIMADAMENTE ¡100 MILLONES DE CAMPESINOS RUSOS! LA GRAN MASA

DE LOS PRODUCTOS SE DESTINABA A CUBRIR LAS NECESIDADES PERSONALES DE SUBSISTENCIA DE DICHA MASA CAMPESINA, SIN CONVERTIRSE, por tanto, EN MERCANCIAS. Fácil es imaginar la gigantesca RIQUEZA agrícola consumida en beneficio directo de sus propios productores. Era IMPOSIBLE, en tales circunstancias, APROPIARSE DE DICHA RIQUEZA, puesto que el proletariado desposeído, sin otra propiedad personal que su fuerza de trabajo, era escasísimo en la Rusia patriarcal de los Zares. El campesino era un sujeto libre que SE BASTABA A SI MISMO conjuntamente con su grupo familiar. Esta misma descripción es la que Marx efectúa con respecto a la antigua comunidad hindú, dando a entender así, astutamente, su camuflado mensaje. HABIA LLEGADO LA HORA DE ANIQUILAR A RUSIA.

Por esto, en otra parte de su "obra", Marx escribe: "...SI RUSIA ASPIRA A CONVERTIRSE EN UN PAIS CAPITALISTA CALCADO SOBRE EL PATRON DE LOS PAISES DE LA EUROPA OCCIDENTAL ...NO LO LOGRARA SIN ANTES CONVERTIR EN PROLETARIOS A UNA GRAN PARTE DE SUS CAMPESINOS..." (T.I. Correspondencia, p.712).

En efecto, si una FAMILIA CAMPESINA o una COMUNIDAD producen de todo para SU USO, trigo, ganado, hilados, prendas de vestir, calzado, etc. etc., ¿cómo formar "CAPITAL" entre tales gentes? ¿Cómo apropiarse de RENTAS AJENAS en donde los productores independientes CREAN de todo para SU USO Y SATISFACEN ASI SUS NECESIDADES DIRECTAS DE SUBSISTENCIA: ¿Cómo transformar las RENTAS AJENAS en capital, en donde los productores independientes poseen sus PROPIOS MEDIOS DE PRODUCCION y no rinden por tanto, PLUSVALIA para CAPITAL ALGUNO? ¿Cómo arrancarles PLUSVALIA, es decir, TRABAJO NO-RETRIBUIDO, materializado en MERCANCIAS, en artículos diversos (trigo, ganado, hilados, prendas de vestir, etc.), a fin de ACUMULARLOS COMO RIQUEZA SOCIAL, pero de PROPIEDAD PRIVADA de una MINORIA CAPITALISTA? ¿Cómo el capitalista podría apropiarse el trabajo ajeno, el hilo, el lino, los artículos bastos de lana, si los campesinos independientes los hilan y tejen para SU USO?

Por tanto —añade Marx—, para que los capitalistas puedan

**APROPIARSE GRATUITAMENTE** de esos productos y **CONVERTIRLOS EN MERCANCIAS** por medio del intercambio en el mercado, es necesario que estos productos **NO SE DESTINEN A SATISFACER LAS NECESIDADES PERSONALES DE SUBSISTENCIA DE SUS PROPIOS PRODUCTORES.**

Marx escribe textualmente:

“**PARA CONVERTIRSE EN MERCANCIA**, es necesario  
“que el producto **NO SE CREE COMO MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA PARA EL PROPIO PRODUCTOR**”... (T.I. C.IV, p.123).

El propio pasaje arriba citado lo está diciendo: **SOLO DESTROYENDO LA INDEPENDENCIA DEL PRODUCTOR DIRECTO** que se basta a sí mismo, es posible apoderarse del producto de su trabajo y convertirlo en **MERCANCIA**, es decir, por medio del intercambio, tal cual ocurre en el ejemplo de toda fábrica. Allí, el producto **NO SE CREA COMO MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA PARA EL PROPIO PRODUCTOR**, el **PROLETARIO**, sino para el **MERCADO**. El proletario es un productor **IMPERSONAL**, que carece de independencia para valerse por sí mismo, y, por lo mismo, está impedido de hacer suyo el producto de su propio trabajo, ya que trabaja con medios de producción que **SON PROPIEDAD DEL CAPITAL.**

Exactamente, sólo bajo el **REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION**, el productor directo no puede crear el producto como medio directo de subsistencia, y sólo bajo éste régimen, el producto se **CONVIERTE EN MERCANCIA EN GRANDE ESCALA.** El capital variable desembolsado por el capitalista, sólo tiene por finalidad reproducir la **FUERZA DE TRABAJO DEL PROLETARIO**, convirtiéndolo en un **ESCLAVO DEL CAPITAL CONSTANTE.** El pasaje citado arriba es, indiscutiblemente, otro de los tantos terribles y comprometedores que aparecen en **EL CAPITAL**, y es indesmentible: sencillamente está ahí, y ni aún los más fanáticos partidarios del marxismo-leninismo **NO PODRAN NEGAR SU EXISTENCIA.** Marx continúa:

“Si hubieramos seguido investigando hasta averiguar bajo  
“qué condiciones los productos todos o la mayoría de  
“ellos **REVISTEN LA FORMA DE MERCANCIAS,**

“habríamos descubierto que esto sólo acontece a base de “un régimen de producción específico y concreto, EL “REGIMEN DE PRODUCCION CAPITALISTA.” (T.I. C.IV. p.123).

¿Cómo “DESTRUIR” LA “INDEPENDENCIA” DE LA PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL QUE SE BASTA A SI MISMA? Respuesta: Convirtiendo en “PROLETARIOS” a dichos campesinos independientes, DISOLVIENDO SUS FAMILIAS, lo que los obligará a engrosar COLECTIVAMENTE las gigantescas haciendas colectivas, las fábricas, las cooperativas, los bosques, las usinas, las metalúrgicas, etc. etc., y todo lo que presente el “USO” masivo de esa FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO, lo que termina por aniquilar todos los fundamentos en los cuales podría edificarse una PROPIEDAD PERSONAL.

En realidad, Marx se refería camufladamente a la pequeña industria doméstico-rural RUSA, pero designarla directamente era colocar al descubierto el proyectado plan para destruir a Rusia y construir sobre sus escombros el nuevo Estado Bolchevique fundamentado en la explotación del trabajo ajeno<sup>9</sup>.

En resumen: ¿DONDE VA A ENCONTRAR EL GRAN TERRATENIENTE AL “PROLETARIO”, SIN MEDIOS PROPIOS DE EXISTENCIA, SIN MAS PATRIMONIO PRIVADO QUE SU FUERZA DE TRABAJO?

“Con gentes tan extravagantes —dice Marx—, ¿cómo va a manifestarse el espíritu de “renunciación” a favor del capitalista?”. (T.I. C.XXV, p.653). Y lo mismo ocurre con el GRAN CAPITALISTA INDUSTRIAL de la “metrópoli”, que TROPIEZA a cada

---

<sup>9</sup> Marx escribe: “En la historia de la acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista, y sobre todo los momentos en que GRANDES MASAS DE HOMBRES SE VEN DESPOJADAS REPENTINA Y VIOLENTAMENTE DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION PARA SER LANZADAS AL MERCADO DE TRABAJO COMO PROLETARIOS LIBRES, Y PRIVADOS DE TODO MEDIO DE VIDA. Sirve DE BASE a todo este proceso la EXPROPIACION QUE PRIVA DE SU TIERRA AL PRODUCTOR RURAL, AL CAMPESINO.” (T.I. C. XXIV, p.609).

momento con MILES DE PRODUCTORES DIRECTOS, y NO CON PROLETARIOS. He ahí el problema ...Por esto mismo, en los Capítulos XXIV y XXV del Tomo I de EL CAPITAL, Marx clama por la "DESTRUCCION" de todas las formas independientes de vida, única forma de apropiarse de sus trabajos y convertirlos en MERCANCIAS, es decir, en CAPITAL, EN RIQUEZA ACUMULADA... Y COMPLETA EL PROGRAMA TEORICO DE COMO DEBE LLEVARSE A EFECTO LA DESTRUCCION DE LA PRODUCCION INDEPENDIENTE DOMESTICO-RURAL PARA ASI OBLIGAR A SUS INTEGRANTES A ENGROSAR COLECTIVAMENTE LAS FABRICAS GIGANTESCAS QUE LOS CAPITALISTAS ASOCIADOS MARXISTAS PREPARARIAN PREVIAMENTE PARA TAL EFECTO...

Poco a poco ..., la lectura CONTINUA transformándose y, en vez de recurrir a ejemplos indirectamente camuflados, Marx recurre a ejemplos DIRECTOS, que corresponden a nuestra ACTUALIDAD, en los cuales también se manifiesta el fenómeno que los productos del trabajo NO REVISTEN ..."AQUI"... EL CARACTER DE MERCANCIAS, por ejemplo, en la COMUNIDAD RURAL AMERICANA, entre los "AMERICANOS LIBRES", que también SE BASTAN A SI MISMOS, es decir, que producen artículos para SU USO Y SATISFACEN TAMBIÉN ASI SUS NECESIDADES PERSONALES DE SUBSISTENCIA.

En el Capítulo XXV del Tomo I de EL CAPITAL, Marx escribe el siguiente pasaje:

"LOS AMERICANOS LIBRES, QUE CULTIVAN LA  
"TIERRA POR SI MISMOS, EMPRENEN AL MISMO  
"TIEMPO MUCHAS OTRAS OCUPACIONES. Una parte de los muebles y herramientas que emplean son, generalmente, de fabricación propia. Muchas veces construyen ellos mismos sus casas y llevan al mercado, por alejado que esté, LOS PRODUCTOS DE SU PROPIA  
"INDUSTRIA. Son HILANDEROS y TEJEDORES, fabrican jabón y bujías, se confeccionan el calzado y la ropa para SU USO. En América, la agricultura es, con frecuencia, la ocupación accesoria del herrero, del molinero o del tendero. CON GENTES TAN EXTRAVA-

“GANTES, ¿COMO VA A MANIFESTARSE EL ESPI-  
“RITU DE “RENUNCIACIÓN” A FAVOR DEL CAPI-  
“TALISTA?” (T.I. C.XXV, p.653).

“Por eso, —añade Marx en otro lugar— MIENTRAS EL  
“OBREROPUEDA ACUMULAR PARA SI, COMO PUE-  
“DE HACERLO MIENTRAS CONSERVA LA PROPIE-  
“DAD DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION, LA ACU-  
“MULACION CAPITALISTA Y EL REGIMEN CAPI-  
“TALISTA DE PRODUCCION SERAN IMPOSIBLES.  
“FALTA LA CLASE DE LOS OBREROS ASALARIA-  
“DOS, INDISPENSABLE PARA ELLO”. (T.I. C.XXV,  
p.652).

¿COMO DEFENDERNOS DE ESTE PLAN? En realidad, este programa capitalista bolchevique puede ser trasplantado a la agricultura de cualquiera nación, y la llamada “potencia” del Norte de América no está excenta de caer bajo las garras de idéntica tiranía, en idéntico sentido “ANTISOCIAL” (y “ANTINACIONAL”). En realidad, la destrucción de la pequeña economía doméstico rural y de la pequeña propiedad inmueble comenzó allí desde hace ya mucho tiempo, pero muy sutilmente, dada la fantástica riqueza existente en Norteamérica. Allí, los métodos de expropiación son otros, no el despojo descarado, como ocurrió en Rusia, porque ello llamaría demasiado la atención. Para DESTRUIR LA INDEPENDENCIA del agricultor norteamericano, están el ALZA DE LAS CONTRIBUCIONES Y EL DE LAS CARGAS HIPOTECARIAS. “ESTO SON LOS ELEVADOS RECARGOS IMPOSITIVOS SOBRE LOS TERRENOS, Y LA NECESIDAD DE OBTENER CREDITOS HIPOTECARIOS PARA CULTIVAR EL SUELO”. (Con esto, quien lo ignora, pierde todo). Estas medidas tornan la propiedad NO-BOLCHEVIQUE en fatalmente dependiente. Pero también se recurre a la compra de gigantescas extensiones de terreno, preparando así, lentamente pero inexorablemente, la “PROLETARIZACION MASIVA”, acostumbrando A PRIORI a millones de trabajadores libres a vivir en la miseria y en la humildad, para llegado el momento de la destrucción del Estado norteamericano.

Marx y Engels nos informan:

“LA PEQUEÑA Y MEDIANA PROPIEDAD AGRARIA  
“DE LOS GRANJEROS, PIEDRA ANGULAR DE TO-  
“DO EL REGIMEN POLITICO DE NORTEAMERICA,  
“SUCUMBE GRADUALMENTE ANTE LA COMPE-  
“TENCIA DE HACIENDAS GIGANTESCAS, MIEN-  
“TRAS QUE EN LAS REGIONES INDUSTRIALES SE  
“FORMA, POR PRIMERA VEZ, UN NUMEROSO PRO-  
“LETARIADO JUNTO A UNA FABULOSA CONCEN-  
“TRACION DE CAPITALES”. (El Manifiesto del Partido  
Comunista, Prólogo a la edición rusa de 1882).

Por doquier se está aplicando el mismo programa. Por medio de la “DESTRUCCION” DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA PROPIEDAD, o, lo que es sinónimo, de la destrucción de la PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL, “DESALOJAN” el campo llano, tanto de campesinos otrora independientes como de capital, y éstos van a parar a las grandes ciudades, para ser explotados directamente por la GRAN INDUSTRIA EXTRACTORA DE PLUSVALIA GRATIS EN GRAN ESCALA, industria que, como si fuera poco, es colocada sobre UNA BASE ESPECULATIVA.<sup>10</sup>

En realidad, la “INDEPENDENCIA” del agricultor norteamericano, del granjero libre, “molesta” e impide al capital industrial explotar el valor de uso de la fuerza de trabajo de aquellos, y por esto es necesario DESPOJARLOS, cueste lo que cueste, de sus BIENES RAICES, hasta convertirlos en estropajos humanos, vaciados de toda sustancia soberana, para así poder rendirlos fácilmente al yugo de la explotación. La gigantesca red bancaria interna-

---

<sup>10</sup> Marx escribe: “Con la ESPECULACION y el SISTEMA DE CREDITO, estos progresos abren mil posibilidades de ENRIQUECERSE DE PRI-SA.” (T.I. C.XXII, p.500). “Por eso —añade Marx descaradamente en otro lugar— ante estas revoluciones de valor, es una LEY DE LA ESPECULACION ESPECULAR sobre las materias primas lo más en bruto posible, sobre HILO mejor que sobre telas, y sobre ALGODON mejor que sobre hilo. Aquí, el CAMBIO DE VALOR brota en el proceso que produce EL ALGODON, pero no en el proceso en que éste funciona como medio de producción, y por tanto como capital constante...” (T.I. C.VI, p.158).

cional, secretamente asociada entre si conforme a este programa, puede perfectamente lograr este objetivo, apoderándose lenta e inexorablemente de la propiedad territorial, pero con tal sutileza, que ningún norteamericano se percate de ello. Esto es increíble, pero así es. Al respecto, Engels escribe:

“Lo mismo en lo tocante a la agricultura. La RED “ENORMEMENTE EXTENSA DE LOS BANCOS, SOBRE TODO EN ALEMANIA, va ABSORVIENDO cada vez más, BAJO DIVERSOS NOMBRES BUROCRATICOS, LAS HIPOTECAS, y con sus ACCIONES, el verdadero DOMINIO EMINENTE sobre la PROPIEDAD TERRITORIAL es entregado a LA BOLSA, sobre todo “cuando la propiedad de las fincas cae en manos de los “acreedores.” (T.III. Complemento al Prólogo, p.42).

Si las cosas marchan como están, es por la sencilla razón de que los bolcheviques aún no encuentran llegada la hora de precipitar a Norteamérica en el abismo...

“EL CAPITAL” de Karl Marx está redactado EN CLAVE, y sólo los “expertos” previamente “INSTRUIDOS” en el verdadero programa pueden entenderlo. REITERO: En vez de decir: “En Norteamérica o en Alemania Occidental “TODAVIA” no se ha destruido la PEQUEÑA Y MEDIANA PROPIEDAD AGRARIA DE LOS GRANJEROS, UNICA FORMA PARA QUE SE INSTAURE EL VERDADERO REGIMEN DE EXPLOTACION Y DE ACUMULACION CAPITALISTA”, emplean su lenguaje EN CLAVE, y dicen: “en las comunidades indias todavía no se ha destruido la organización a base de la economía natural, 729; no se ha destruido la independencia doméstico-rural, 732...” (T.III, INDICE ANALITICO, p.887).

En otra parte, Engels confidencia: “Después de 1870... Marx ocupó este tiempo en estudios: AGRONOMIA, el REGIMEN RURAL NORTEAMERICANO y PRINCIPALMENTE EL RUSO, el mercado de dinero y el sistema bancario... (T.II, Prólogo, p.9).

Marx “estudiaba” los regímenes rurales norteamericano y ruso, y no precisamente por amor al arte...

Sin embargo, NO NECESITAMOS remontarnos a la Prehisto-

ria o a las remotas comunidades hindúes para citar un ejemplo en el cual prevalece este bellísimo sistema de producción patriarcal o campesino, en donde muchas veces los productos del trabajo **NO SE CONVIERTEN EN MERCANCIAS**, ya que son ocupados o **CONSUMIDOS** como **MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA POR SUS PROPIOS PRODUCTORES**. En la Zona Central y en el Sur de Chile, en el Cono Austral de América del Sur, es característico este método de producción agrícola combinado con la pequeña industria manufacturera rural o casera, más otras faenas accesorias, en el cual cientos de miles de productores directos o granjeros libres de toda tutela estatal, disponen de una pequeña parcela de tierra asignada a su rancho, y se mantienen a sí mismos y a sus familias con el producto de la tierra trabajada por ellos, con el trigo, el maíz, las patatas, etc. etc., con las ovejas, las vacas, las aves, los cerdos, la leche, la mantequilla, el queso, **NO NECESITANDO**, por tanto, comprar víveres para su consumo; en suma, **SE BASTAN A SÍ MISMOS**; contrariamente, el **SOBRANTE** de lo producido lo ponen a la venta en la puerta de sus casas, en un improvisado almacén, a orillas del camino, o lo trasladan al mercado en una carreta o en un automovil de su propiedad, **EFECTUANDO LIBREMENTE EL INTERCAMBIO DE PRODUCTOS**, de **MERCANCIAS** y de **DINERO**. En este ejemplo, también los productos del trabajo son **SIMULTANEAMENTE "VALORES DE USO"** o "**MERCANCIAS**", puesto que una **PARTE** es **CONSUMIDA** por sus propios productores, y la otra **PARTE** la **DESTINAN A LA VENTA**, al **INTERCAMBIO**. Este método de producción es característico, hoy en día, en forma masiva, en América del Norte, Centroamérica, etc., y a esto se refiere Marx al citar a los "**AMERICANOS LIBRES**"...

Este es justamente el régimen de vida que el "Redentor" de la "clase obrera", Karl Marx, aconseja cómo destruir por intermedio de esos ejemplos camuflados, cuya destrucción se efectúa hoy en día **AMPARÁNDOSE DE LOS PRETEXTOS DE LA REFORMA AGRARIA** (en grande escala), o exponiendo como motivo la "**SOCIALIZACION**" de la tierra, para "**CONSTRUIR LA SOCIEDAD SOCIALISTA**", etc., etc., **MISERABLES PRETEXTOS** por medio de los cuales esos mismos productores directos son **DESPOJADOS** de sus tierras y **FORZADOS** por la **COACCION**, el te-

rorismo, el hambre y la miseria a dos únicas alternativas: O ENGROSAR EN EL CAMPO A LAS GIGANTESCAS HACIENDAS O GRANJAS COLECTIVAS EXTRACTORAS DE PLUSVALIA GRATIS, de PROPIEDAD del Estado disfrazado de "DEMOCRACIA-POPULAR-MARXISTA", o a engrosar en las ciudades a las COOPERATIVAS DE LAS FABRICAS GIGANTESCAS, como "PROLETARIOS".

Bajo el régimen marxista-leninista, todo el REGIMEN ACTUAL IMPERANTE EN EUROPA OCCIDENTAL Y EN AMERICA DESAPARECE, esto es, la libre producción, el comercio privado, el libre intercambio de productos y su transformación en MERCANCIAS, la libre circulación monetaria, la libre empresa, EL SALARIO OBRERO RETRIBUIDO EN BILLETES DE BANCO EN LIBRE CIRCULACION, LA POSIBILIDAD DE SURGIR Y DE PROGRESAR LIBREMENTE, EN QUE CADA CUAL TIENE EL DERECHO IMPRESCRIPTIBLE E INALIENABLE DE BUSCAR SU PROPIA FELICIDAD, etc., siendo reemplazados por los métodos de explotación y de acumulación capitalista recomendados aplicar por Karl Marx.

En suma, amparados de los pretextos de la "REFORMA AGRARIA", y calificando a la producción doméstico-rural o casera de "MEDIOCRE" y "ATRASADA" ("el idiotismo de la vida rural" la definen Marx y Engels en el Manifiesto Comunista), los marxistas-leninistas han avergonzado a los campesinos y a sus hijos. ¿Y todo para qué? Para despojarlos de sus tierras, de su vida sencilla, y luego, de modo feroz, convertirlos en verdaderos estropajos, para EXTRAERLES PLUSVALIA GRATIS A COSTA DE SU PROLETARIZACION MASIVA. En efecto, todas las "REFORMAS AGRARIAS" en gran escala no tienen otro objetivo que ENRIQUECER EN FORMA FABULOSA A UNOS POCOS TERRATENIENTES ASOCIADOS A LOS CAPITALISTAS DE LA "METROPOLI" EN ESTE PROGRAMA DE DESTRUCCION. Así han engañado a millones de campesinos, alejándolos del campo, a pesar que la agricultura es la RIQUEZA FUNDAMENTAL de cualquiera Nación...

Y..., saltándonos al Capítulo XXII (Tomo I de EL CAPITAL), Marx CONFIRMA el verdadero significado del conjunto de estos ejemplos, ya ADELANTADO por este autor. Marx continúa:

“Pero este PROCESO (es decir, el método de producción de la economía doméstico-rural) “NO PRESENTA EL CARACTER DE ACUMULACION DE CAPITAL, Y POR TANTO EL DE FUNCION DEL CAPITALISTA, MIENTRAS NO SE ENFRENTAN CON EL OBRERO EN FORMA DE CAPITAL, sus medios de producción y, por consiguiente, su producto y sus medios de vida. Richard Jones, muerto hace algunos años y sucesor de Malthus en la Cátedra de Economía Política del Colegio de las Indias Orientales de Haileyburi, pone esto de RELIEVE a la LUZ DE DOS GRANDES HECHOS:

“COMO LA PARTE MAS NUMEROSA DEL PUEBLO  
“INDIO SE COMPONE DE CAMPESINOS QUE TRA-  
“BAJAN SU PROPIA TIERRA, SU PRODUCTO, SUS  
“MEDIOS DE TRABAJO Y DE VIDA NO REVISTEN  
“NUNCA LA FORMA (the shape) DE UN FONDO  
“AHORRADO DE RENTAS AJENAS (saved from re-  
“venue) Y QUE, POR TANTO, HA DE PASAR POR  
“UN PROCESO PREVIO DE ACUMULACION (a pre-  
“vious process of accumulation)”. (T.I. C.XXII, p.504)<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Respecto a este brevísimo pasaje, que aparece entre comillas y que Marx “atribuye” a la pluma de Richard Jones, Engels señala: “AQUI SE HA DESLIZADO SEGURAMENTE UN ERROR DE CITA, PUES NO HA SIDO POSIBLE ENCONTRAR EL PASAJE CITADO.” (Adición de Engels a la 4ª edición alemana del Tomo I de EL CAPITAL, p.504). En el Prólogo a la 4ª edición, Engels REITERA: “SOLO HA HABIDO UNA CITA QUE NO HA SIDO POSIBLE ENCONTRAR: LA DE RICARDO JONES; TAL VEZ Marx se confundiese al dar el título de la obra citada.” (T.I. Prólogos, p.XXXV).

Es indudable que el pasaje arriba citado, que Marx atribuye a Ricardo Jones y Engels a un “error de cita”, fue inventado... formal y materialmente, por Marx en persona. Este pasaje es CLAVE para completar parte del ROMPECABEZAS y para COMPRENDER los Capítulos XXIV y XXV, respectivamente, del Tomo I de EL CAPITAL. ¿Por qué? Porque ese pasaje está SUBTERRANEAMENTE RELACIONADO con el ejemplo INICIAL de la comunidad de la India antigua, y da a entender lo mismo: EN DONDE LA MAYOR PARTE DE CUALQUIER PUEBLO SE COMPONE DE CAMPESINOS LIBRES

Exactamente lo mismo acontecía con el pueblo ruso, etc.

Lógicamente, es bastante difícil crear un CAPITAL ACUMULADO entre campesinos INDEPENDIENTES que trabajan su PROPIA TIERRA y se BASTAN A SI MISMOS. Es lo mismo que decir: "CUANDO LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DE VIDA PERTENECEN EN PROPIEDAD AL PRODUCTOR DIRECTO, NO SE CONVIERTEN EN MERCANCIAS. SOLO SE CONVIERTEN EN MERCANCIAS cuando ESOS MISMOS medios de producción y de vida sirven (o son utilizados) para arrancarle PLUSVALIA GRATIS a ese mismo productor." Tal es, en DEFINITIVA, el OCULTO MENSAJE que Marx transcribe por INTERMEDIO de estos ejemplos indirectos, por una razón muy sencilla: porque la pequeña industria doméstico rural o casera PREDOMINA en el MERCADO INTERIOR de todos los pueblos de Europa, América y Asia, y, por tanto, ES UN PROGRAMA QUE PUEDE SER APLICADO PRACTICAMENTE Y PROGRESIVAMENTE EN TODOS ELLOS, previa destrucción de sus estados nativos y entronización, en reemplazo, de los Estados capitalistas fundamentados en estos planes marxistas-leninistas.

---

QUE TRABAJAN SU PROPIA TIERRA, EN DONDE "AUN" NO SON PROLETARIOS DESPOJADOS DE TODA PROPIEDAD PRIVADA, SU PRODUCTO, SUS MEDIOS DE TRABAJO Y DE VIDA NO VISTEN NUNCA LA FORMA DE UN FONDO AHORRADO DE RENTAS AJENAS QUE, -PARA CAPITALIZARSE-, HAN DE PASAR POR UN PROCESO PREVIO DE EXPROPIACION, EXPLOTACION Y ACUMULACION. He ahí el significado completo de lo que Marx quería decir. No encontrando una "CITA" acorde con su "PROGRAMA", Marx la INVENTO, atribuyéndosela a Ricardo Jones, para OCULTAR mejor el "HILO" subterráneo que atraviesa la lectura de cabo a rabo. En suma, Engels, DANDOSE DEMASIADA IMPORTANCIA, cometió el ERROR de llamar la atención y colocar al descubierto todos los puntos críticos que Marx, DELIBERADAMENTE, dejó bien ocultos.

(Las frases anteriores: "...NO SE CONVIERTEN ALLI EN MERCANCIAS...", "NO GUARDAN ENTRE SI RELACION DE MERCANCIAS", etc., se reemplazan aquí por la frase: "NO REVISTEN NUNCA LA FORMA DE UN FONDO AHORRADO DE RENTAS AJENAS", lo que equivale a decir: "NO SE CONVIERTEN EN CAPITAL...").

Sólo allí en donde el imperio inglés ha echado por tierra el sistema "ANTIGUO", —escribe luego Marx—, los terratenientes se "EMBOLSAN", —SIN SER MERCANCIA—, como "TRIBUTO", una parte del TRABAJO EXCEDENTE. Sin embargo, —no obstante lo anterior—, allí no intervenía el capital extractor de plusvalía en gran escala, como recomienda aplicarlo y lo ha aplicado ya el programa de los bolcheviques radicales.

Solo 10 años después de publicado el Tomo I de EL CAPITAL, (fines de 1877), en una carta a la redacción de la revista "Otiestchestwenie Sapiski" ("Hojas Patrióticas"), con descarado cinismo y desvergonzada claridad, Marx declara que, si Rusia aspira a convertirse en un Estado Capitalista, antes deberá "DESTRUIR" la PEQUEÑA INDUSTRIA DOMESTICO-RURAL de la COMUNIDAD RURAL RUSA, convirtiendo en "PROLETARIOS" a la mayor parte de sus campesinos independientes, única forma de crear un MERCADO INTERIOR de FUERZA DE TRABAJO sometido a la explotación capitalista. En dicha carta, Marx menciona diplomáticamente el Capítulo XXIV del Tomo I de El Capital, titulado "La LLAMADA ACUMULACION ORIGINARIA", en donde aparecen descritos los "METODOS" que, según él, debían ser aplicados para proceder a la "DESTRUCCION" de la COMUNIDAD RURAL RUSA...

Hoy, la COMUNIDAD RURAL RUSA ya no existe, y sobre su tumba verdean viejos pastos, y otro tanto ha ocurrido con las COMUNIDADES RURALES QUE EXISTIAN en Alemania Oriental, Polonia, Checoslovaquia...

Conozcamos, ahora, cómo Marx y Engels DEFINEN al "PROLETARIADO", y cómo aconsejaron hundir en el proletariado a millones de campesinos rusos que, justamente, subsistían con su pequeña industria casera o doméstico-rural.

Marx, el "REDENTOR" de los humildes, define así al proletariado:

"DESDE EL PUNTO DE VISTA ECONOMICO, SOLO  
"PUEDE LLAMARSE "PROLETARIO" AL OBRERO  
"ASALARIADO QUE PRODUCE Y VALORIZA "CA-  
"PITAL". VIENDOSE LANZADO AL ARROYO TAN  
"PRONTO COMO YA NO LE SIRVE DE NADA A  
"MONSIEUR CAPITAL, QUE ES EL NOMBRE QUE

“M. PECQUEUR DA A ESTE PERSONAJE.” (T.I. C.XXIII, p.518).

También lo define irónicamente como “OBRERO LIBRE” (“LIBRE”, en sentido figurado), puesto que el “PROLETARIO” no debe poseer más propiedad personal que su “FUERZA DE TRABAJO”, y “HA DE HALLARSE, PUES SUELTO, ESCOTERO Y LIBRE DE TODOS LOS OBJETOS NECESARIOS PARA REALIZAR POR CUENTA PROPIA SU PROPIA FUERZA DE TRABAJO.” (T.I. C.IV, p.122). No ha de poseer tierras, medios de producción o instrumentos de trabajo propios. Nada. Ha de ser convertido en una especie de INDIGENTE SOCIAL; en un paria que sólo mientras produce y valoriza “capital” encuentra trabajo...

Engels define así al “PROLETARIO”:

“POR PROLETARIOS SE COMPRENDE A LA CLASE  
“DE LOS OBREROS ASALARIADOS MODERNOS  
“QUE, PRIVADOS DE MEDIOS DE PRODUCCION  
“PROPIOS, SE VEN OBLIGADOS A VENDER SU  
“FUERZA DE TRABAJO PARA PODER VIVIR.” (El  
Manifiesto del Partido Comunista, Nota de Engels a la  
edición inglesa de 1888).

Gracias a estas DEFINICIONES, el lector comprenderá frases y pasajes que, de otra forma, pasarían inadvertidos, por ejemplo, cuando Marx señala:

“...Si Rusia aspira a convertirse en un PAIS CAPITALIS-  
“TA calcado sobre el patrón de los países de la Europa  
“Occidental —y durante los últimos años, hay que reco-  
“nocer que se ha infligido no pocos daños en este senti-  
“do—, no lo logrará SIN ANTES CONVERTIR EN PRO-  
“LETARIOS A UNA GRAN PARTE DE SUS CAMPE-  
“SINOS; y una vez que ENTRE en el seno del REGI-  
“MEN CAPITALISTA, tendrá que someterse a las leyes  
“inexorables, como OTRO PUEBLO CUALQUIERA.”  
(T.I. Correspondencia, p.712).

En la época en que Karl Marx redactó EL CAPITAL (1867)

MAS DE LA MITAD DE LA GIGANTESCA PROPIEDAD TERRITORIAL RUSA era POSEIDA EN COMUN POR APROXIMADAMENTE 100 MILLONES DE CAMPESINOS RUSOS, legítimos dueños de aquellas tierras. La gran masa de los productos era CONSUMIDA como medio directo de SUBSISTENCIA por aquellos millones de campesinos, que poseían como PROPIEDAD PRIVADA UNA PEQUEÑA PARCELA DE TIERRA ASIGNADA A SU CASA. Con la propagación de las ideas socialistas-comunistas, y la consiguiente instauración del ESTADO CAPITALISTA BOLCHEVIQUE, en forma gradual, esos millones de campesinos libres fueron gradualmente DESPOJADOS DE SUS PROPIEDADES, y obligados, poco a poco, a engrosar las gigantescas haciendas colectivas. Fue un robo descarado, sin otra fundamentación que la fuerza y la violencia, el terror y el crimen. Como siempre, recurriendo a su lenguaje dialéctico-contradictorio, en EL MANIFIESTO COMUNISTA, Marx y Engels hacen alusión a dicha PROPIEDAD TERRITORIAL, y escriben:

“...Pero en Rusia, al lado del florecimiento febril del fraude de capitalista y de la propiedad territorial burguesa en “vías de formación, MAS DE LA MITAD DE LA TIERRA “ES POSEIDA EN COMUN POR LOS CAMPESINOS”... “Y, burlándose, continúan: “Cabe entonces, la pregunta: “¿podría la COMUNIDAD RURAL RUSA (forma por “cierto ya muy desnaturalizada de la primitiva propiedad “común de la tierra), PASAR DIRECTAMENTE A LA “FORMA SUPERIOR DE LA PROPIEDAD COLECTIVA, A LA FORMA COMUNISTA...?” (Prólogo a la edición alemana de 1882).

Aquí la burla es manifiesta: ¿Cabe creer que es una “FORMA SUPERIOR DE SOCIEDAD” LA DE QUE MILLONES DE “PROLETARIOS” SE ORGANICEN EN LA FORMA “COLECTIVA”, (después de haber sido PROPIETARIOS de esas mismas tierras), y cuya única finalidad es “AHORA” ENRIQUECER EN FORMA FABULOSA a una ASOCIACION CAPITALISTA que, —de seguro— rie para sus adentros ante tanta ESTUPIDEZ? Y, sin embargo, millones de campesinos rusos fueron convencidos, mientras otros millones perdieron la vida por defender lo que era suyo.

¿Se comprende ahora el por qué, —por ejemplo— en la COMUNIDAD RURAL RUSA los productos del trabajo NO ADOPTABAN ALLI LA FORMA DE UN FONDO AHORRADO DE RENTAS AJENAS APROPIADAS SIN EQUIVALENTE? ¿SE COMPRENDE AHORA EL POR QUE NO ADOPTABAN ALLI LA FORMA DE CAPITAL? ¿EN UNA COMUNIDAD RURAL EN DONDE NO EXISTIAN FABRICAS?

¿COMO LOS CAPITALISTAS QUE PERSIGUEN LA EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO PODRIAN APROPIARSE DE RENTAS AJENAS ENTRE CAMPESINOS LIBRES, QUE DISPONEN DE TIERRAS Y DE MEDIOS PROPIOS DE PRODUCCION, CUYO TRABAJO SE TRADUCE EN UN INGRESO EXTRAORDINARIO DESTINADO A ELEVAR SU PROPIO STANDARD DE VIDA, EN QUE EL PRODUCTO COMUN SATISFACE DIRECTAMENTE LAS NECESIDADES PERSONALES DE CADA INDIVIDUO, DE CADA PRODUCTOR?

(El ejemplo de los “americanos libres” tiene idéntico significado. Sólo su transformación en “proletarios” puede prosternarles a la explotación capitalista).

En cambio, en toda fábrica, los PROLETARIOS no sólo están IMPEDIDOS de hacer suyo el producto de su propio trabajo, sino que, además, de intercambiar productos entre si. Sólo así las “PLUSVALIAS” se ahorran en un fondo acumulado de rentas ajenas, y se convierten en CAPITAL.

¿Se comprende ahora el por qué se ha obligado a millones de hombres, previamente convertidos en “PROLETARIOS”, a engrosar las fábricas, las haciendas “comunitarias” de trabajo agrario del Estado Bolchevique, etc.? Los cabecillas bolcheviques explican esto diciendo que es a fin de “ORGANIZAR LA PRODUCCION EN GRAN ESCALA PARA “CONSTRUIR LA SOCIEDAD SOCIALISTA”, pero ocultando ladinamente de que la VERDADERA FINALIDAD es el apoderamiento gratuito de tales RIQUEZAS MUNDIALES...

Lógicamente, Marx no podía proclamar abiertamente, con la bandera al viento: LA COMUNIDAD RURAL RUSA, con su PROPIEDAD COLECTIVA del suelo, OBSTACULIZA la instauración del régimen de explotación capitalista. como yo aconsejo

aplicarlo en forma COLECTIVA... Tampoco podía divulgar abiertamente otras cosas...

En otra parte, Marx aclara: "...LA PRODUCCION CAPITALISTA SE HALLA YA PLENAMENTE ACLIMATADA EN LAS VERDADERAS FABRICAS". (T.I. Prólogo).

En suma: Lo que Marx DEJO EN SUSPENSO en el Capítulo I del Tomo I, lo completa en el Capítulo IV, y en los siguientes capítulos desarrolla subterráneamente la teoría completa de cómo instaurar este régimen de explotación capitalista sobre la raza humana en términos generales. "PARA PRODUCIR... MERCANCIAS.. ES NECESARIO QUE LOS PRODUCTOS NO SE DESTINEN A SATISFACER LAS NECESIDADES PERSONALES DE QUIENES LOS CREAN, y así "OTROS" podrán convertirlos libremente en "MERCANCIAS", exactamente como ocurría en el ejemplo del labriego de la Edad Media, expuesto por Engels. Pero... la situación "IDEAL", lógicamente, se produce en el ejemplo de TODA FABRICA, "BAJO" el régimen de explotación capitalista perfeccionado hasta sus últimas consecuencias.

A medida que VA TRANSCURRIENDO la lectura, Marx va DESENMASCARANDO y AHONDANDO las IDEAS, las cuales continúan en el Capítulo XIV del Tomo I, en donde Marx deja en claro que la FINALIDAD es que el OBRERO INDEPENDIENTE no produzca para sí mismo, o para su grupo familiar, o para la comunidad, sino para el capital. Marx escribe: "Si el obrero necesita todo su tiempo para producir los medios de vida indispensables para su sostenimiento y el de su raza, no le quedará ningún tiempo libre para TRABAJAR GRATUITAMENTE al servicio DE OTRO." (T.I. C.XIV, p.428).

La "idea" queda totalmente desenmascarada en el Capítulo XXIV del Tomo I, en donde Marx señala:

"SOLO LA DESTRUCCION DE LA INDUSTRIA DOMESTICO RURAL PUEDE DAR AL MERCADO INTERIOR DE UN PAIS LAS PROPORCIONES Y LA FIRMEZA QUE NECESITA EL REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION." (p.636). Y después expone "COMO" DEBE SER "EXPROPIADO" el productor rural, el campesino. Marx escribe: "LA EXPROPIACION DEL PRODUCTOR DIRECTO SE LLEVA A CABO CON EL MAS DESPIADADO VANDALISMO y bajo el acicate de las pasiones

MAS INFAMES, MAS SUCIAS, MAS MEZQUINAS Y MAS ODIOSAS...”(p.648).

(Desgraciadamente, en este punto, la traducción de Wenceslao Roces está demasiado oscura, desfigurada...)

Otra traducción dice: “La expropiación de los productores directos se realiza con el más implacable de los vandalismos, aguijoneado por los móviles más infames y las pasiones más sórdidas, odiosas y mezquinas. LA PROPIEDAD FUNDADA SOBRE EL TRABAJO PERSONAL, la PROPIEDAD del TRABAJADOR AISLADO y AUTONOMO con respecto a las condiciones del trabajo, VA A SER SUPLANTADA POR LA PROPIEDAD PRIVADA CAPITALISTA FUNDADA EN LA EXPROPIACION DEL TRABAJO DEL OTRO, EN EL TRABAJO ASALARIADO.” (El Capital, T.I., traducción de Juan Miguel Figueroa, EDITORIAL E.D.F.A., Madrid, 1967).

(Lo que ayer era “teórico”, —“VA A SER SUPLANTADA”—, hoy es plena realidad. Como si obedecieran esta orden, Lenin y otros cumplieron cabalmente el objetivo previamente proyectado).

Y, sin embargo, ¿qué estadista o economista occidental se dió cuenta de ello? ¡Ninguno! ¿Quiénes pueden prever la suplantación de un régimen por otro con tan extraordinaria exactitud?

Que el producto del trabajo NO SE CREE COMO MEDIO DIRECTO DE SUBSISTENCIA PARA EL PROPIO PRODUCTOR, “asi” se remata el “ANTAGONISMO” entre ambas formas de “trabajo”, entre la PROPIEDAD PRIVADA nacida del trabajo personal del propio productor, y la PROPIEDAD PRIVADA CAPITALISTA, fundamentada en la explotación del trabajo ajeno. Marx escribe: “La economía política confunde fundamentalmente dos clases harto distintas de propiedad privada: la que se basa en el trabajo personal del propio productor, y la que SE FUNDA SOBRE LA EXPLOTACION DEL TRABAJO AJENO. Olvida que la segunda no sólo es la ANTITESIS de la primera, sino que, además, florece siempre sobre su TUMBA.” (T.I. C.XXV, p.650).

En la agricultura norteamericana, por ejemplo, no se ha destruido todavía la organización a base de la economía natural, no se ha destruido la independencia doméstico-rural, todo lo contrario a lo que exige, para instalarse, el régimen de explotación capitalista, a

base de haciendas gigantescas extractoras de plusvalía gratis en grande escala, integradas por millones de proletarios.

Engels escribe: "...el verdadero dominio eminente es entregado a la Bolsa... hasta el punto de que PUEDE PREVERSE YA EL DIA EN QUE TAMBIEN EL SUELO DE INGLATERRA Y DE FRANCIA CAIGA EN PODER DE LA BOLSA." (T. III. Complemento al Prólogo, p.42).

A duras penas se da crédito a lo que se lee. Las palabras descritas aparecen impresas, tal cual se leen, y son toleradas con la mayor pasividad, como si fueran la lectura más natural del mundo. Existe, indiscutiblemente, una deficiencia y una indiferencia intelectual que horrorizan por su estúpidez. Pero, ¿se comprende lo que significa que el "SUELO" de Inglaterra o de Francia "CAIGA" en poder de la Bolsa? ¿O el suelo de Norteamérica. o el suelo de Italia, o el suelo de Chile, o el de cualquier otro país americano?

Las palabras citadas significan que el suelo de Inglaterra o de Francia se convertirían en PROPIEDAD PRIVADA o en MONOPOLIO EXTRANJERO EXCLUSIVO de Rusia Soviética y, por medio de ésta, de la Bolsa Internacional de Comercio, engrosando el capital —acciones mundial, como otro título de propiedad cualquiera, lo cual significaría la conversión de otros tantos millones de campesinos independientes, granjeros, agricultores, etc., en PROLETARIOS despojados de tierras y de medios propios de producción y DE VIDA, en ESCLAVOS, carentes de libertad personal, encadenados a la tierra como accesorios de la misma, víctimas de la más horrible coacción extraeconómica, explotados directamente por las más feroces sanguijuelas humanas. ¿Qué se ha hecho para colocar la PROPIEDAD TERRITORIAL, la tierra a salvo de éstos intereses usurarios, de estas sanguijuelas ávidas de engullir PLUSVALIA GRATUITA? ¿Qué se ha hecho para proteger la propiedad territorial y la libre propiedad parcelaria de estos planes encubiertos de "REFORMA AGRARIA", "JUSTICIA SOCIAL", "COMUNISMO", "SOCIALISMO", "HUMANISMO MARXISTA", y otros miserables embustes?

Ignoramos en qué época de la Prehistoria se realizó por primera vez el ACTO DE CAMBIO, y qué tipo de cálculo lo hizo posible. Lo que si sabemos con certeza, es que desde la Prehis-

toria la Humanidad ha realizado **LIBREMENTE EL INTERCAMBIO COMERCIAL**, el **INTERCAMBIO DE PRODUCTOS**, transformándolos en **MERCANCIAS** en una época anterior a toda la historia escrita, y que en Egipto se remonta a 5.000 o más años, y en Babilonia a 6.000, 7.000 o más años. Pero ahora aparecen unos locos y semilocos que pretenden **ABOLIR ESTE LIBRE INTERCAMBIO** con la finalidad de convertirlo en **MONOPOLIO EXCLUSIVO SUYO**, como ladino instrumento para apropiarse de **PRIMERA MANO** de toda la riqueza ya creada y por crearse.

Es evidentísimo que el filósofo germano Federico Nietzsche, sospechó lo que en su época se tramaba, al escribir: “**31 EL COMERCIO Y LA NOBLEZA. —Comprar y vender parecen AHORA COSAS TAN VULGARES COMO EL ARTE DE LEER Y ESCRIBIR. Todo el mundo sabe hacerlo, AUNQUE NO SEA COMERCIANTE, y se ejercita diariamente en ello, como antaño, en otra edad de hombres más salvajes, todos se ejercitaban a diario en el arte de la caza. En aquella época la caza era vulgar, más así como esta acabó por CONVERTIRSE EN PRIVILEGIO DE LOS PODEROSOS Y LOS NOBLES al dejar de ser necesaria, trocándose en una diversión y lujo, PODRIA SUCCEDER LO MISMO CON LA COMPRA Y VENTA. PODEMOS IMAGINAR CONDICIONES SOCIALES EN QUE NO SE VENDA NI SE COMPRE y en que poco a poco vaya PERDIENDOSE LA NECESIDAD DE ESTE ARTE, HASTA LLEGAR A DESAPARECER POR COMPLETO...**” (La Gaya Ciencia, Libro Primero, Ediciones del Mediodía, B. Aires, R.A., 1967)

Exactamente éste es el **OBJETIVO SUBTERRANEO PERSEGUIDO POR LOS CAPITALISTAS MARXISTAS-BOLCHEVIQUES**: “Lograr” que entre sus adversarios este “arte” **DESAPAREZCA** por completo, con lo cual quedarían rodeados de una masa de esclavos, quedando ellos (los capitalistas bolcheviques) como depositarios exclusivos de todo intercambio, de la transformación de todo producto del trabajo (ajeno) en “**VALOR**”, en riqueza. Sólo ellos **REALIZARIAN EL INTERCAMBIO DE RIQUEZAS GIGANTESCAS**, para las cuales aún hoy no existe imaginación.

De este modo, destruida la industria doméstico-rural, despojados sus integrantes de sus tierras y medios de producción para bastarse a sí mismos, eliminado el intercambio, (allí dónde éste se

realizaba), transformados todos en proletarios obligados a engrosar las haciendas colectivas, quedan esclavizados al capital industrial. ASI SE CREA EL MERCADO INTERIOR PARA EL CAPITAL INDUSTRIAL, y da lo mismo que este plan se realice entre los americanos libres, los campesinos de Alemania Occidental, los granjeros ingleses, etc. El programa bolchevique no hace excepciones, puesto que es un proyecto que HA DE SER REALIZADO país por país por una MINORIA RADICAL.

Al respecto, Engels concluye:

“De este modo, la gran industria conquista también DE-  
“FINITIVAMENTE el MERCADO INTERIOR para el  
“capital, pone FIN a la PEQUEÑA PRODUCCION y a la  
“ECONOMIA NATURAL de la familia campesina que  
“cubría por sí misma SUS PROPIAS NECESIDADES,  
“ELIMINA EL INTERCAMBIO ENTRE LOS PEQUE-  
“ÑOS PRODUCTORES Y PONE A LA NACION EN-  
“TERA AL SERVICIO DEL CAPITAL”. (T.III, Com-  
plemento al Prólogo, p. 39).

Exactamente el mismo programa ha de llevarse a efecto entre los “AMERICANOS LIBRES”: “poner fin a su pequeña producción doméstico-rural que les permite BASTARSE A SI MISMOS, “ELIMINAR” SU INTERCAMBIO DIRECTO que libremente realizan con otros productores en pequeña escala, transformarlos en FUERZA DE TRABAJO, en indigentes sociales, y obligarlos así a “RENUNCIAR” a todo BENEFICIO o PROPIEDAD PERSONAL en provecho del capital marxista...

El terrorismo y el poder, utilizados como armas de persuasión, constituyen los recursos predilectos de los cabecillas del Kremlin, pero los horroriza la guerra ideológica y temen la polémica cuando reaparece en escena la más mínima realidad.

(Recomiendo al lector analizar, con muchísima atención, el Capítulo XXIV, titulado “TENDENCIA HISTORICA DE LA ACUMULACION CAPITALISTA”, (Tomo I, N<sup>o</sup> 7), en donde Marx ordena, con la más absoluta SEGURIDAD, de COMO DEBE SER LLEVADA A EFECTO ESTA “DESTRUCCION”, leemos:

“UNA VEZ QUE ESTE PROCESO DE TRANSFORMACION CORROE SUFICIENTEMENTE en profundidad y en extensión, LA SOCIEDAD ANTIGUA; UNA VEZ QUE LOS TRABAJADORES SE CONVIERTEN EN PROLETARIOS Y SUS CONDICIONES DE TRABAJO EN CAPITAL; UNA VEZ QUE EL REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION SE MUEVE YA POR SUS PROPIOS MEDIOS, EL RUMBO ULTERIOR DE LA SOCIALIZACION DEL TRABAJO Y DE LA TRANSFORMACION DE LA TIERRA Y DEMAS MEDIOS DE PRODUCCION EXPLOTADOS SOCIALMENTE, es decir, COLECTIVAMENTE, y, por tanto, la marcha ulterior de la EXPROPIACION DE LOS PROPIETARIOS PRIVADOS...” (p.648). Es decir, la EXPLOTACION “COLECTIVA” de la FUERZA DE TRABAJO DE MILLONES DE TRABAJADORES OTRORA LIBRES Y “HOY” CONVERTIDOS EN PROLETARIOS, en que todos, en conjunto, son explotados por igual) ...“colectivamente”...

...Cuando se analiza un PROGRAMA TEORICO —como el que aparece en El Capital de Marx—, y luego, el mismo PROGRAMA, YA CONVERTIDO EN REALIDAD, UNO FORZOSAMENTE SE PREGUNTA: ¿Cómo alguien puede PREFIJAR con absoluta precisión, A PRIORI, en una verdadera demostración de poderío, un programa que ha de realizarse en un futuro próximo?

(Por la sencilla razón de que la FUERZA DESTRUCTORA para REALIZAR tal PROGRAMA YA EXISTIA...)

Es como si dijésemos: “NOSOTROS” ACTUAREMOS conforme a este PROGRAMA PREESTABLECIDO de EXTERMINIO de los poderes enemigos, porque contamos con la GENTE ORGANIZADA y con los más PODEROSOS MEDIOS para llevarlo a la práctica. Es como estar INFILTRADOS en TODAS PARTES, sin que tal presencia sea detectada...

Se “SABIA”, por ejemplo, que un “PROGRAMA” estaba siendo aplicado en Rusia, pero se IGNORABA COMO, EL SECRETO DE SU APLICACION. ¿Quién sabía que “DAS KAPITAL” de Karl Marx OCULTABA un plan ha realizarse en todos los países del orbe por su respectiva minoría radical, ASOCIADAS CAPITALISTAMENTE ENTRE SI en el más absoluto hermetismo? Este ACTUAR SECRETO nos da la CLAVE para comprender todo su verdadero poderío. Si los planes de Karl Marx

ocultos en "DAS KAPITAL" no hubieran permanecido en secreto, JAMAS se habrían realizado en Rusia, en Alemania, ni en Europa Oriental. A pesar de las hostilidades que separaban a dichos Estados, jamás se habría tolerado su aplicación, suponiendo su conocimiento previo. Los bolcheviques PODIAN ASPIRAR AL DOMINIO MUNDIAL, a la destrucción de todos los Estados Soberanos de las Naciones, a condición de PERMANECER COMO IDEOLOGIA SECRETA. Sin este requisito esencial, los cimientos se socavan y jamás vuelven a ser como antes. Hoy, la ESTRATEGIA, los METODOS, la FINALIDAD han quedado al DESCUBIERTO y ya no podrán continuar AVANZANDO COMO ANTES, porque sus EMBUSTES, clave vital de su poderío, han perdido SU EFECTO. Hoy, las masas populares no sólo se mofarán de la palabra "SOCIALISTA" pronunciada al estilo ideológico marxista-leninista, sino que se enfurecerán al escuchar nuevamente tal mentira. Se rompen los patrones psicológicos de conducta, la ideología se quiebra, y se produce el temido quebrantamiento de valores. Hasta hoy, sólo el núcleo herméticamente oculto de estos subterráneos conspiradores entendía DE QUE TRATABASE este "TEMA"; era su ARMA DE DEFENSA, la silenciosa CLAVE de su EXITO; "hablar" de este tema, —en sus verdaderos términos—, era su "PRIVILEGIO", era su "SEÑAL" para "RECONOCERSE" entre sí; en fin de cuentas, aunque fueren escuchados, nadie les entendería, y esto mismo les permitía infiltrarse en todas partes, aparentar "INOCENCIA", simular "NO SABER NADA DE NADA"... Y están infiltrados en todas partes, porque hasta hoy se ignoraban su origen y sus PLANES ECONOMICOS Y RACIALES.

En efecto, cuando se IGNORA EL ORIGEN DE ALGO, resulta IMPOSIBLE CONTRARRESTAR SU INFLUENCIA Y DESTRUIRLA. El bolchevique lo sabe, y, por lo mismo, siempre temió ser colocado al descubierto.

El Capítulo XXIV del Tomo I de El Capital, titulado "LA LLAMADA ACUMULACION ORIGINARIA", (léase también, a este respecto, una carta de Marx a la redacción de la revista "rusa"... "Otietschestwenie Sapiski" ("Hojas Patrióticas"), Tomo I, p.710), constituye un brutal ejemplo INDIRECTO de COMO, en opinión de Marx, debe llevarse a efecto la destrucción de la

industria doméstico-rural de cualquier pueblo en donde determinen instaurar el verdadero régimen de explotación y de acumulación capitalista, todo ello ilustrado con ejemplos que, —APARENTEMENTE—, nada tienen que ver con el tema de fondo, “ME DIANTE LEYES GROTESCAMENTE TERRORISTAS”, “CON LA EXPROPIACION VIOLENTA Y EXPULSION DE LOS CAMPESINOS LIBRES DE SUS TIERRAS Y MEDIOS PROPIOS DE PRODUCCION” y así obligar a millones de campesinos, otrora libres, a “ENCAJAR” en la disciplina que “EXIGE” la instauración del régimen capitalista de producción y de la esclavización de la fuerza de trabajo al jornal asalariado.

Tal es, en fin de cuentas, la OCULTA y SOLAPADA FINALIDAD de la política agraria marxista-leninista, en cualquiera nación ACTUAL que tenga la desgraciada suerte de caer bajo las garras de las finanzas bolcheviques. Sin embargo, este programa hoy se cumple con pleno éxito, a través de todo el mundo...

Aquí, todo se mantiene “SICOLOGICAMENTE” ...“IGUAL”...

El obrero otrora libre o las ex-familias campesinas con sus pequeñas industrias doméstico-rurales o caseras, “AHORA” convertidas MASIVAMENTE O COLECTIVAMENTE EN “PROLETARIOS”, “producen”, SIN QUE TALES PRODUCTOS SE CONVIERTAN EN SUS MANOS EN MERCANCIAS (“VALORES”); “producen, pero con la “DIFERENCIA” de que ya no producen para SATISFACER SUS NECESIDADES PERSONALES DE SUBSISTENCIA, sino que emplean su fuerza de trabajo al servicio de “OTROS”, en forma IRONICAMENTE ...“COLECTIVA”, “COOPERATIVA”, como un gigantesco y disciplinado ejército de trabajo agrario, sin que en las gigantescas fábricas o en las granjas colectivas del Estado Capitalista Marxista, haya ningún signo exterior que evidencie que en estas fábricas o granjas colectivas SE REUNEN muchos miles de pequeños hogares de producción que deben SU ORIGEN a la EXPROPIACION de millones de otrora pequeños productores independientes...

El “PROGRAMA” de Karl Marx oculto en EL CAPITAL, no es más que un VULGAR NEGOCIADO EN GRANDE ESCALA, el más formidable invento de robo y de EXPLOTACION DESCARADA que registra la Historia Universal, y todo esto redactado bajo una APARIENCIA DE SERIEDAD.

Para confirmar este acierto, basta analizar concienzudamente el Capítulo IV del Tomo I de EL CAPITAL, titulado "COMO SE CONVIERTE EL DINERO EN CAPITAL", en donde Marx señala como un EXCELENTE NEGOCIO la perspectiva de convertir al grueso de las sociedades NO-BOLCHEVIQUES en gigantescas fábricas extractoras de PLUSVALIA ABSOLUTA, e indicando al detalle qué es lo que debe hacerse para lograrlo.

Para poder convertir el dinero en capital —señala Marx en el citado capítulo— el capitalista tiene que encontrar en el MERCADO DE TRABAJO AL PROLETARIO despojado de medios propios de producción, sin otra propiedad personal que su FUERZA DE TRABAJO, y sólo así podrá extraérsele una DETERMINADA CUOTA DE PLUSVALIA ABSOLUTA.

"La CUOTA DE PLUSVALIA —escribe después— es, por tanto, la expresión exacta del grado de explotación de la fuerza de trabajo por el capital o del obrero por el capitalista." (T.I. C.III, p.165).

Aparte de que la llamada "CONSTRUCCION DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA", —como gustan llamarla—, es un MONSTRUOSO Y VULGAR NEGOCIADO EN GRANDE ESCALA, la diferencia está, además, en que COMERCIA con HOMBRES DE CARNE Y HUESO, y los CONVIERTE EN ESCLAVOS, como si toda la "CREACION" fuera de propiedad del "pueblo elegido", los bolcheviques. Se han burlado maravillosamente bien de la Humanidad no bolchevique, haciéndola creer en patrañas, ATEMORIZANDOLA CON PATRAÑAS Y DOMINANDOLA, lo que es peor, con patrañas...

El mismo peligro que hizo sucumbir a los pueblos ruso, alemán, polaco, y otros, bajo la explotación descarada del capitalismo internacional, hoy amenaza a los pueblos norteamericano, inglés, francés y, en general a todos los pueblos que aún permanecen libres...

Después de tanto rodeo, el lenguaje camuflado utilizado por Marx a través de toda la obra, concluye en el Tomo III de EL CAPITAL; refiriéndose a los campesinos hindúes que subsistían gracias a su pequeña industria doméstico-rural, y por medio de ellos, a cualquiera agricultura, Marx escribe: "En estas condiciones, SOLO LA COACCION EXTRAECONOMICA, CUALQUIE-

RA QUE SEA LA FORMA QUE REVISTA, PUEDE ARRANCAR A ESTOS PRODUCTORES DIRECTOS EL TRABAJO SOBRENTE PARA EL TERRATENIENTE NOMINAL". (T.III. C. XLVIII, p.732). ¡Y para decir esto, y ocultar así su verdadero pensamiento, Marx armó ese confuso embrollo dialéctico y abstracto con que arranca al comienzo! "Son, pues, —añade Marx— NECESARIAS, RELACIONES PERSONALES DE DEPENDENCIA, CARENCIA DE LIBERTAD PERSONAL, EN EL GRADO QUE SEA, Y ENCADENAMIENTO A LA TIERRA COMO ACCESORIO DE ELLA, SERVIDUMBRE, EN EL SENTIDO ESTRICTO DE LA PALABRA". (T.III. C.XLVIII, p.733).

Conforme al plan marxista, la llamada "REFORMA AGRARIA", cumple con dos objetivos: el primero, permite despojar de sus tierras y de sus medios propios de producción y de subsistencia a todos los campesinos, pequeños y grandes; luego, fingiendo el pretexto de traspasar esas mismas tierras a los "campesinos pobres", los bolcheviques las traspasan y convierten en propiedad privada exclusiva del capital global marxista. Lo demás ya lo conocemos. Engaños y más engaños, en esto son indiscutiblemente "expertos", verdaderos "MAESTROS DEL EMBUSTE"...

## CAPITULO III

### LA FABRICA

2º ejemplo: En qué situación el producto del trabajo se “expresa” en “valor de cambio” y se convierte en mercancía. Cómo hundir en el proletariado indigente a las sociedades no-bolcheviques. Realización del programa económico. La explotación del proletariado por el capitalismo marxista.

“EL PUEBLO ELEGIDO LLEVABA ESCRITO EN LA  
“FRENTE QUE ERA PROPIEDAD DE JEHOVA. LA  
“DIVISION DEL TRABAJO ESTAMPA EN LA FREN-  
“TE DEL OBRERO MANUFACTURERO LA MARCA  
“DE SU PROPIETARIO: EL CAPITAL”.

KARL MARX (T.I. C.XII, p.294).

“EL CAPITALISTA SABE QUE TODAS LAS MER-  
“CANCIAS, POR DESPRECIABLES QUE PAREZCAN  
“O POR MAL QUE HUELAN, SON, POR SU FE Y  
“POR SU VERDAD, DINERO, JUDIOS INTERIOR-  
“MENTE CIRCUNCIDADOS, Y ADEMAS MEDIOS  
“MARAVILLOSOS PARA EXTRAER DEL DINERO  
“NUEVO DINERO”.

KARL MARX (T.I. C.IV, p.110).

SOLUCION AL PROBLEMA Nº 2. ¿POR QUE EN TODA  
FABRICA LOS PROLETARIOS NO PUEDEN INTERCAMBIAR

ENTRE SI SUS RESPECTIVOS PRODUCTOS O TRABAJOS INDIVIDUALES?

ANTICIPADAMENTE HE DADO LA RESPUESTA: PORQUE SON PROPIEDAD **DEL CAPITAL**.

La respuesta la encontraremos directamente en el Tomo III de EL CAPITAL: "...SI LOS OBREROS SE HALLARAN EN POSESION DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION RESPECTIVOS Y CAMBIARAN ENTRE SI SUS MERCANCIAS, ESTAS MERCANCIAS NO SERAN PRODUCTO DEL CAPITAL". (T.III. C.X, p.180). "Pero", como son PROPIEDAD DEL CAPITAL, los obreros NO PUEDEN INTERCAMBIARLAS ENTRE SI...

Los lectores objetarán, probablemente, que aquí existe una FLAGRANTE CONTRADICCION. Objetarán que, si los obreros no cambian entre sí los productos de sus trabajos individuales, ello es muy lógico, porque el PROPIETARIO de la fábrica es el CAPITALISTA INDUSTRIAL, y que si los obreros pudieran, CADA UNO POR SU CUENTA, intercambiar entre sí los productos de sus trabajos individuales, DESAPARECERIA EL DERECHO DE PROPIEDAD y sobrevendría una HORROROSA ANARQUIA Y QUEBRARIAN TODAS LAS FABRICAS, etc., etc.

## EL SECRETO DEL PROGRAMA DE KARL MARX

"PERO"... la "IDEA" que Karl Marx transcribe por intermedio del ejemplo de toda fábrica es muchísimo más profunda:

SUPONGA nuestro lector que él, los integrantes de su familia, un industrial amigo suyo llamado Pablo, el profesor de la escuela en la cual estudia su hijo, los profesores de la Universidad, el tendero de la esquina y todo el comercio privado, todos los vecinos conocidos y los que no conoce, en fin, absolutamente todo el mundo que le rodea SEAN CONVERTIDOS, gradualmente, en un HERVIDERO DE PROLETARIOS, sin ningún tipo de propiedad privada, sin medios propios de producción y de vida, etc., etc.

SUPONGA nuestro lector que, después de ocurrido lo anterior, él y todos los proletarios que le rodean, sean obligados a engrosar a las haciendas colectivas, las fábricas, las usinas, las metalúrgicas, etc., etc. Pues bien: NUEVAMENTE, NADIE DE ESTOS PROLETARIOS, -INCLUIDO NUESTRO LECTOR-, POSEERIA

ATRIBUCIONES PARA INTERCAMBIAR ENTRE SI SUS RESPECTIVOS PRODUCTOS O TRABAJOS INDIVIDUALES, con lo cual, el "EJEMPLO" DE TODA FABRICA, —ESE FENOMENO—, SE "GENERALIZARIA". ¿Se comprende ahora dónde está oculta la temible y despreciable trampa? EL SOLO HECHO DE CONVERTIR A UN TRABAJADOR INDEPENDIENTE EN PROLETARIO, DESPOJADO DE TODO DERECHO Y FORZADO, POR EL TERROR Y LA VIOLENCIA, A ENGROSAR EL COLECTIVISMO, SIGNIFICA... "GENERALIZAR" EL "IMPEDIMENTO" DE QUE ABSOLUTAMENTE NINGUN PROLETARIO PUEDA TRANSFORMAR EL MAS MINIMO ESFUERZO DE SU TRABAJO PERSONAL... EN "VALOR"...

O, en otras palabras:

¿Por qué los obreros de toda fábrica no pueden intercambiar entre sí los productos de sus trabajos individuales?, o, lo que es lo mismo, ¿por qué los obreros de toda fábrica no pueden transformar los productos de sus trabajos individuales en VALOR? Respuesta: Porque se los impide el derecho de PROPIEDAD. Por tanto, mientras más se GENERALICE este fenómeno, mientras más millones de hombres libres sean hundidos entre el proletariado, más millones de hombres NO PODRAN transformar el producto de su esfuerzo personal en VALOR...

El sólo hecho de no poseer nada, salvo su fuerza de trabajo, el sólo hecho de verse convertido en proletario, impiden al obrero convertir el producto de su esfuerzo personal en valor.

Sin tener la más remota idea de este plan, millones de trabajadores de América y de Europa Occidental, tienen participación activa en los Partidos Comunistas, Socialistas, Socialdemócratas y otros, que han sido creados precisamente por el capital marxista para disfrazar estos fines secretos y realizarlos con la ayuda inconsciente, pero eficaz, de esos mismos trabajadores...

Tal es la FINALIDAD DE TODO, la "CULMINACION" del programa de Karl Marx oculto en EL CAPITAL. Al respecto, Marx señala: "El lector recordará que la PRODUCCION DE PLUSVALIA O EXTRACCION DE TRABAJO EXCEDENTE CONSTITUYE EL CONTENIDO ESPECIFICO Y EL FIN CONCRETO DE LA PRODUCCION CAPITALISTA, cualesquiera que sean las transformaciones del régimen mismo de producción que

puedan brotar de la supeditación del trabajo al capital." (T.I. C.VIII, p. 237). Lo cual quiere decir que, SIN PROLETARIOS NO EXISTIRIA LA PLUSVALIA, y sin PLUSVALIA NO EXISTIRIAN CAPITALISTAS, como no habría habido tampoco esclavistas y señores feudales, como no existirían, para decirlo en otros términos, la clase de los grandes terratenientes...

En efecto, por razones del REGIMEN DE PROPIEDAD, el "PROLETARIO" DE TODA FABRICA, porque es concretamente un "PROLETARIO" DESPOJADO DE TIERRAS Y DE MEDIOS PROPIOS DE PRODUCCION Y DE VIDA, está impedido de convertir el producto de su trabajo individual en "VALOR DE USO" o en "VALOR DE CAMBIO", porque ello equivaldría a APROPIARSE de un objeto que, JURIDICAMENTE, no le pertenece EN PROPIEDAD, conforme a la LEY... el CAPITAL INDUSTRIAL se apropia gratuitamente del producto y lo convierte en MERCANCIA, ya sea en el MERCADO INTERIOR (con otros CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES ASOCIADOS AL PLAN), o en el mercado extranjero, como una consecuencia obligada de la DIVISION SOCIAL DEL TRABAJO.

Marx cita a Cherbuliez:

"EL PROLETARIO, AL VENDER SU TRABAJO POR  
"UNA DETERMINADA CANTIDAD DE VIVERES,  
"RENUNCIA INTEGRAMENTE A TODA PARTICIPACION EN EL PRODUCTO. LA APROPIACION DE LO  
"PRODUCIDO SIGUE SIENDO LA MISMA DE ANTES; EL CONVENIO ALUDIDO NO LA ALTERA EN  
"LO MAS MINIMO. EL PRODUCTO PERTENECE EXCLUSIVAMENTE AL CAPITALISTA, QUE SUMINISTRA LA MATERIA PRIMA Y LOS VIVERES. ES ESTA UNA CONSECUENCIA RIGUROSA DE LA LEY  
"DE LA APROPIACION, CUYO PRINCIPIO FUNDAMENTAL ERA A LA INVERSA EL DERECHO EXCLUSIVO DE PROPIEDAD DE TODO OBRERO  
"SOBRE SU PRODUCTO." (T.I. C.V. p.137).

En efecto, el proletario de fábrica no puede decir:

"TRABAJARE "A CONDICION" DE PARTICIPAR EN LAS

**GANANCIAS DEL INTERCAMBIO DE MERCANCIAS**, es decir, **DE LAS VENTAS**".

Convertir a un trabajador independiente en proletario, destruyéndose **POR ANTICIPADO** todas las libertades económicas y financieras que podrían librarle un día a su condición de indigente social, sin más privilegio que el alimento necesario para reproducir su fuerza de trabajo como elemento material del capital productivo, esto significa **"ASESINAR"** a un hombre. Y, sin embargo, con esto se **"realiza"** la finalidad del programa.

Por esto, Marx escribe:

"Y el sepultamiento **SE COMPLETA** al sustituir la **"FUERZA DE TRABAJO** por los medios de vida del **"obrero, como elemento del capital productivo."** (T.II. C.X. p.190).

El hombre independiente convertido en **PROLETARIO** es hombre **LIQUIDADO**. Sólo recibe el alimento necesario para reproducir el **USO** de su **FUERZA DE TRABAJO** y para **REPRODUCIR** más proletarios esclavizados a la misma tiranía, desde que nacen hasta que mueren, como las bestias de carga. Sustituyendo el trabajo por la **FUERZA DE TRABAJO**, se **DESTRUYE EL INTERCAMBIO DE CAPITAL POR TRABAJO**, y a partir de ese momento, ¡adiós definitivamente a la libertad! Jamás existirán las palabras adecuadas para explicar con exactitud el bestialismo inmundo que oculta hábilmente este programa, disfrazado de pomposas palabras socialistas y comunistas...

Este es el mejor **"método"** para **"eliminar"** a los obreros de toda participación en el producto, de toda participación en la riqueza. Es la médula, la sustancia del programa bolchevique y, sin embargo, nadie se da cuenta de ello. El hecho de impedir que los no-bolcheviques **"NO"** PUEDAN **INTERCAMBIAR PRODUCTOS, CONVIRTIENDOLOS EN MERCANCIAS, ES IMPEDIRLES, AL MISMO TIEMPO, QUE PUEDAN COMPRAR O VENDER, Y ESTE PRECIOSO PRIVILEGIO QUEDA RESERVADO EXCLUSIVAMENTE A LOS ASOCIADOS AL PLAN.**

**VENDER, COMPRAR, INTERCAMBIAR RIQUEZA, TASAR PRECIOS, ASIGNAR VALORES DE CAMBIO,** todo esto queda reservado exclusivamente a la camarilla marxista-bolchevique,

INFORMADA DEL VERDADERO PLAN. NI SIQUIERA EL LLAMADO "ALTO MANDO" OBRERO QUE DIRIGE LA GRAN INDUSTRIA POSEE ATRIBUCIONES PARA ELLO. Un Ministerio especial, exclusivamente integrado por bolcheviques "pura sangre", poseen en forma exclusiva esta atribución. Los demás se dedican en forma "COLECTIVA" a enriquecer a dichos pillos...

En RUSIA SOVIETICA ESCLAVISTA EL REGIMEN CAPITALISTA NO SOLO "NO" HA DESAPARECIDO, sino que se ha "PERFECCIONADO", se ha ENGRANDECIDO, se ha EMBRUTECIDO. El "ALTO MANDO" obrero "posee" como única "JERARQUIA" la de dirigir, la de contribuir a mantener en la esclavitud a sus más humildes compatriotas, pero su poder de mando es LIMITADO, no va más allá del más vulgar de los proletarios, a pesar del relativo y transitorio acomodo económico de este alto mando obrero. En las industrias de Rusia Soviética y Alemania Oriental, Polonia, etc., EXISTE UN VERDADERO EJERCITO QUE TRABAJA, --SIN SABERLO-- BAJO EL MANDO DEL CAPITAL (directores, gerentes, testaferros, managers, inspectores, foremen, overlookers, capataces, etc.), como en CUALQUIERA otra industria de Norteamérica o de Europa Occidental. La única "DIFERENCIA" es que la ACTIVISIMA PROPAGANDA MARXISTA, dirigida por hábiles expertos, ha sabido disfrazar toda fábrica de Rusia Soviética como integrante de la "CONSTRUCCION DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA" (;!), y así lo cree todo el mundo. Pero el alto mando obrero, al igual que los altos mandos del Ejército rojo, carecen de los fundamentos típicos que caracterizan a la AUTOCRACIA DEL CAPITAL, la que, POR INTERMEDIO DEL INTERCAMBIO, NO SOLO POSEE EL MONOPOLIO EXCLUSIVO PARA TASAR PRECIOS Y ASIGNAR "VALORES", sino también la de mandar a todos los anteriores sencillamente al diablo cuando ya no sean necesarios. Sólo son peones del tablero de ajedrez...

Sólo RECIEN en el Capítulo IV (Tomo I), titulado "COMO SE CONVIERTE EL DINERO EN CAPITAL", ahora con sus propias palabras, Marx CONTINUA DESARROLLANDO la misma teoría que DEJO DELIBERADAMENTE EN SUSPENSO en el Capítulo I.

Como lo recordará el lector, en el Capítulo I del Tomo I, Marx dejó en suspenso el ENIGMA de cómo un producto del trabajo humano PUEDE SER APROPIADO GRATIS, "ASIMISMO" como el AIRE, esto es, SIN SER MERCANCIA.

En primer lugar, —advierte Marx— la "PLUSVALIA" no brota de un recargo nominal de precios, del hecho de comprar una mercancía y revenderla más cara de lo que ha costado, pues "este acto se limita a convertir nuevamente la mercancía de su forma natural en la forma dinero". (T.I. C.IV, p.120).

Aquí, conforme a Engels, "...NOS VEMOS SITUADOS EN EL PUNTO ALGIDO DE LA OBRA". (T.I. Artículos, p.736). ¿Cuál es el origen del excedente monetario que obtiene el capitalista en el INTERCAMBIO DE VALORES-MERCANCIAS? El capitalista compra con su dinero (D) unas mercancías (M) ; las vende, obteniendo un EXCEDENTE MONETARIO GRATUITO. Por ejemplo, si el capitalista compra algodón por 1.000 dólares, y luego lo vende por 1.100, esos 1.000 dólares funcionan como capital, como valor que engendra por sí mismo nuevo valor. Este REMANENTE de 100 dólares que viene a incrementar el capital primitivo, es lo que Marx llama PLUSVALIA. ¿De dónde sale esta plusvalía en forma de respaldo monetario? ¿Cómo se explica que, por un simple cambio doble, esos 1.000 dólares se conviertan en 1.100? Lógicamente, es imposible que la plusvalía pueda brotar de este intercambio de valores, puesto que el INTERCAMBIO SOLO REALIZA LA PLUSVALIA, pero NO EXPLICA SU ORIGEN. El capitalista, "DESPUES DE VENDEDOR, SE CONVIERTE EN COMPRADOR. Ahora, se enfrenta con un tercer poseedor de mercancías que hace las funciones de vendedor y que goza, a su vez, del privilegio de vender su mercancía un 10 por ciento más cara. Nuestro hombre habrá ganado 10 como vendedor, para volver a perder 10 como comprador". (T.I. C.IV, p.115). Lo que aquí interesa conocer no es el vendedor o comprador individual, SINO LA OPERACION SOCIAL EN SU CONJUNTO. ¿De dónde brota, entonces, la PLUSVALIA? El ORIGEN de la PLUSVALIA deberemos buscarla, —dice Marx— NO EN EL INTERCAMBIO DE UNAS MERCANCIAS POR OTRAS; sino en el "TALLER OCULTO DE LA PRODUCCION", en TODA FABRICA. Al respecto, Engels señala: "Es Marx quien nos da esta explicación, en

los siguientes términos. El ENIGMA —nos dice— sólo puede RESOLVERSE DESCUBRIENDO EN EL MERCADO UNA MERCANCIA DE NATURALEZA ESPECIAL, CUYO VALOR DE USO consiste precisamente en crear VALOR DE CAMBIO. Esta MERCANCIA EXISTE, en realidad; ES LA FUERZA DE TRABAJO”. (T.I. Artículos, p.736).

El “VALOR DE USO” de la FUERZA DE TRABAJO del PROLETARIO “CREA” LA PLUSVALIA, es el “SOPORTE” material del VALOR DE CAMBIO, pero, ¿COMO?

En otras palabras: Para poder convertir su dinero en capital, es decir, para poder APODERARSE GRATUITAMENTE de un producto del trabajo ajeno, el CAPITALISTA tiene que encontrar en el MERCADO DE TRABAJO al “OBRERO LIBRE” (más exactamente, al “PROLETARIO”), SIN QUE POSEA OTRA PROPIEDAD PERSONAL que el valor DE USO DE SU FUERZA DE TRABAJO, el que, por tanto, “NO PUDIENDO VENDER OTRAS MERCANCIAS EN QUE SU TRABAJO SE MATERIALIZA, SE VEA OBLIGADO A VENDER COMO UNA MERCANCIA SU PROPIA FUERZA DE TRABAJO”. (T.I. C.IV, p.122).

Si el PROLETARIO aparece en el mercado de trabajo y ofrece su FUERZA DE TRABAJO por un TÁLERO diario, el capitalista en dinero, ávido de convertirlo EN CAPITAL, paga, en efecto, este valor. Por un SALARIO de seis táleros, habrá comprado la fuerza de trabajo por una JORNADA DE TRABAJO que deberá cubrir forzosamente toda la semana, de Lunes a Sábado, pero, el salario no equivale a lo producido...

Aquí, (en toda fábrica), como en todo régimen COLECTIVO de producción, se da la EXTRACCION DE PLUSVALIA.

Sólo así podrá el capitalista arrancarle o EXTRAERLE al proletario una determinada CUOTA DE PLUSVALIA, materializada en diversos artículos útiles, (trigo, vestuario, calzado, lino, tejidos diversos.etc.).

“...SIN CAMBIO, GRATUITAMENTE, en virtud de determinados TITULOS JURIDICOS o por OBRA de la “VIOLENCIA”... (Pág. 117).

Esta es, conforme a Marx, la “UNICA MANERA” de producir la “PLUSVALIA”... “PARA OTROS”... “del mismo modo que la

masa de los metales preciosos de un país NO AUMENTA por el sólo hecho de que un judío venda un céntimo del tiempo de la reina Ana por una guinea. LA CLASE CAPITALISTA DE UN PAIS NO PUEDE ENGAÑARSE A SI MISMA EN BLOQUE". (Pág. 117).

El concepto "OBRERO LIBRE" es pura y simplemente sicológico, un término propagandístico que se inculca en el cerebro del proletario para crearle la apariencia de que él vive dentro de las fronteras de la "SOCIEDAD SOCIALISTA"... en transición "hacia" el "PARAISO DEL COMUNISMO"... "Cerrado el trato, se descubre que el obrero no es "NINGUN OBRERO LIBRE", que el momento en que se le deja en LIBERTAD PARA VENDER SU FUERZA DE TRABAJO es precisamente el momento en que se ve OBLIGADO a venderla, y que su VAMPIRO no cesa en su empeño,

"MIENTRAS QUEDE UN MUSCULO, un TENDON,  
"UNA GOTA DE SANGRE QUE CHUPAR". (T.I.  
C.VIII, p.240).

El capítulo IV, amigablemente concluye así:

"El antiguo poseedor de dinero abre la marcha convirti-  
do en capitalista, y tras él viene el POSEEDOR DE LA  
"FUERZA DE TRABAJO, transformado en obrero su-  
yo; aquél, pisando recio y sonriendo desdeñoso, todo  
"ajetreado; éste, tímido y receloso, de mala gana, como  
"quien VA A VENDER SU PROPIA PELLEJA Y SABE  
"LA SUERTE QUE LE AGUARDA: QUE SE LA CUR-  
"TAN". (Pág. 129).

Ahora, por intermedio del ejemplo de TODA FABRICA, Marx resuelve los dos problemas que dejó en suspenso, esto es, cómo el productor directo "DEBE" producir valores de uso "PARA OTROS", y cómo éstos otros los convierten en MERCANCIAS por medio del INTERCAMBIO. Ahora, es el propio Marx quien expone un ejemplo que DEJA AL DESCUBIERTO EL SECRETO DE COMO UN PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO ES APROPIADO GRATIS ("SIN SER MERCANCIA"), con la única diferencia de que en este NUEVO EJEMPLO el PERSONAJE

CENTRAL NO ES UN LABRIEGO DE LA EDAD MEDIA, sino un "PROLETARIO HILANDERO", cuya FUERZA DE TRABAJO tiene por finalidad convertir una determinada cantidad de materia prima, de algodón, por ejemplo, en otros tantos kilos de hilado, y, simultáneamente, Marx expone cómo ORGANIZAR ESTE REGIMEN DE APROPIACION Y DE EXPLOTACION CAPITALISTA A BASE DEL HUNDIMIENTO DE LAS SOCIEDADES NO-BOLCHEVIQUES EN EL PROLETARIADO. En efecto, en toda fábrica se percibe con claridad meridiana de qué manera los productores directos, (los proletarios) producen ARTICULOS UTILES para "OTROS", y, al mismo tiempo, cómo éstos VALORES DE USO son APROPIADOS GRATIS y posteriormente CONVERTIDOS EN MERCANCIAS POR INTERMEDIO DEL INTERCAMBIO. Sin embargo, este nuevo ejemplo del "PROLETARIO HILANDERO" es bastante extenso y cubre los siguientes Capítulo del Tómo I de EL CAPITAL:

Desde el Capítulo IV, titulado "COMO SE CONVIERTE EL DINERO EN CAPITAL", hasta el Capítulo XVI, titulado "DIVERSAS FORMULAS PARA EXPRESAR LA CUOTA DE PLUSVALIA", es donde Marx concluye la extensa y subterránea ecuación, y señala:

"EN CAMBIO, durante la SEGUNDA FASE, la FASE "DEL TRABAJO EXCEDENTE, EL DISFRUTE DE LA "FUERZA DE TRABAJO CREA VALOR PARA EL "CAPITALISTA, SIN QUE ESTE VALOR LE CUESTE "EQUIVALENTE ALGUNO. EL CAPITALISTA PER- "CIBE GRATIS ESTE FRUTO DE LA FUERZA DE "TRABAJO". (T.I. C.XVI, p.447).

El lector interesado puede leer este ejemplo completo directamente en el CAPITAL, conforme al orden de los capítulos señalados.

Aquí, en este taller, Marx expone cómo el PROLETARIO HILANDERO,

"CREA LA PLUSVALIA, QUE SONRIE AL CAPITA- "LISTA CON TODO EL ENCANTO DE ALGO QUE "BROTASE DE LA NADA"... (T.I. C.VII, p.164).

A "cambio" de esos tantos kilos de hilado, el proletario hiladero percibe un "SALARIO", que ES COSTEADO POR SU PROPIA FUERZA DE TRABAJO, es decir, que es el producto de su propio trabajo. Lo otro es "GRATIS", y aquí, en efecto, se plantea un interrogante: SI LA MAYOR PARTE DEL HILADO ES GRATUITO, ¿QUIEN lo hiló?

En el Tomo II de EL CAPITAL, Marx escribe: "EL TRABAJO QUE RINDE DE MAS LA FUERZA DE TRABAJO ES TRABAJO GRATIS PARA EL CAPITAL Y CONSTITUYE, por tanto, la PLUSVALIA DEL CAPITALISTA, UN VALOR QUE NO LE CUESTA EQUIVALENTE ALGUNO." (T.II. Cap.I, p.38).

Engels añade: "El producto obtenido por el capitalista industrial le RESARCE, ante todo, DEL CAPITAL POR EL DESEMBOLSADO, y en segundo lugar, le entrega un PRODUCTO SOBRENTE POR EL QUE NO HA PAGADO NADA". (T.III, Prólogo, p.15).

Quienes han CREIDO que EL CAPITAL es un libro cualquiera, se han EQUIVOCADO medio a MEDIO. Este libro contiene un PLAN OCULTO, que ha servido de BASE PREESTABLECIDA para llevar a la acción práctica todo tipo de latrocinios, terrorismos, crímenes, fechorías, maldades e "imprudencias", hoy muy difíciles de RESOLVER por medios pacíficos...

AHORA VEREMOS —pues de esto se TRATA— cómo Marx ACONSEJA APLICAR ESTE PROGRAMA CAPITALISTA PARA EL APODERAMIENTO GRATIS DE ESTA PLUSVALIA EN GRANDE ESCALA, PREVIA ESCLAVIZACION DEL PROLETARIADO A NUEVOS METODOS DE EXPLOTACION.

Ahora analizaremos el REGIMEN DE EXPLOTACION CAPITALISTA tal como ha sido implantado en Rusia Soviética, y de modo particularmente FEROS en Alemania Oriental y en Polonia, conforme al programa económico aconsejado por Karl Marx en EL CAPITAL, esto es, la EXTRACCION DE PLUSVALIA ABSOLUTA en su forma más brutal y bárbara, y que amenaza "GENERALIZARSE" a todos los pueblos del orbe, previo EXTERMINIO de sus clases dirigentes. Me es necesario analizar este problema en su EXACTA DIMENSION, para que el lector conozca COMO SE PRETENDE instaurar este mismo régimen de explotación sobre TODOS NOSOTROS, después de logrado el PROCESO

DE PROLETARIZACION MASIVA. Este "tema" es, lógicamente, en EXTREMO DESAGRADABLE, pero NO HAY OTRA MANERA DE EXPONERLO. Es la única manera de que se comprenda el peligro y cómo se pretende hundirnos... entre ese mismo proletariado. No negaré que un régimen similar de producción impera en América y en Europa Occidental, con la sola SALVEDAD de que no está generalizado y se presenta en FORMA SUAVE debido a determinadas leyes que protegen, —a pesar de todo, al obrero en contra de una explotación descarada; en cambio, en Rusia Soviética, en Alemania Oriental, en Polonia, etc., la explotación de la FUERZA DE TRABAJO es "LIBRE", es decir, la REGLAMENTACION "LEGAL" DE CUALQUIERA JORNADA DE TRABAJO SE CONSIDERA UNA "INTROMISION" EN LOS "DERECHOS" DE EXPLOTACION DEL CAPITAL. El capitalismo marxista entronizado en Rusia Soviética y en Europa Oriental puede, por tanto, decidir lo que le venga en gana con la fuerza de trabajo del proletariado en bloque, sin que haya ley alguna que proteja sus derechos. América y Europa Occidental, pues, están a tiempo para resolver este problema, lo cual implicaría una puñalada de muerte hundida hasta el mango a la expansión mundial bolchevique.

Ahora analizaremos, por boca de sus mismos propagadores, Marx y Engels, COMO ES POSIBLE AUMENTAR EL GRADO DE EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO Y LA EXTRACCION DE UNA CUOTA MAS ALTA DE PLUSVALIA ABSOLUTA, esto es, la EXTRACCION DE PLUSVALIA GRATIS INTENSIFICADA AL MAXIMO.

Ahora, la PROPIEDAD, vista del lado del capitalismo, se convierte en el DERECHO A APROPIARSE TRABAJO AJENO NO-RETRIBUIDO, y vista del lado del EX-GRANJERO LIBRE, AHORA CONVERTIDO EN PROLETARIO, como la imposibilidad de hacer suyo el producto de su propio trabajo. Así se "REALIZA" el plan, el objetivo perseguido...

**EL SECRETO DE LA EXTRACCION DE LA PLUSVALIA GRATIS Y LA EXPLOTACION DEL PROLETARIADO POR EL CAPITALISMO MARXISTA.**

En toda fábrica existe el ejemplo de cómo el producto del trabajo ajeno es apropiado gratis, y luego, cómo este producto se convierte en mercancía en las manos del apropiador. Engels lo ilustra así:

“Supongamos que el salario semanal dé un obrero equi-  
“valga a tres días de trabajo; según esto, si el obrero em-  
“pieza a trabajar el lunes por la mañana, el miércoles por  
“la noche habrá reintegrado al capitalista el valor integro  
“de su salario. ¿Pero, acaso deja de trabajar, a partir de  
“este momento? En modo alguno. El capitalista le ha  
“comprado el trabajo de una semana: por tanto, el obrero  
“tiene que seguir trabajando hasta cubrir los tres días  
“que faltan para completarla. Pues bien, este TRABAJO  
“DE MAS que el obrero rinde después de haber trabaja-  
“do el tiempo necesario para reponer al patrono el sala-  
“rio que le abona, es la FUENTE QUE ALUMBRA LA  
“PLUSVALIA, LA GANANCIA, LA FUENTE DEL  
“INCREMENTO INCESANTE Y PROGRESIVO DEL  
“CAPITAL”... “Lo importante y lo innegable es que,  
“además del trabajo pagado, EL CAPITALISTA ARRAN-  
“CA AL OBRERO UNA CANTIDAD DE TRABAJO,  
“MAYOR O MENOR, QUE NO LE RETRIBUYE. Y  
“esto no es ninguna hipótesis caprichosa, sino una REA-  
“LIDAD PALMARIA: el día en que el capitalista, como  
“norma, sólo obtuviese del obrero la cantidad de trabajo  
“que le remunera mediante el salario, cerraría la fábrica,  
“pues no obtendría de ella ganancia alguna.” (T.I.,  
Artículo de Engels sobre el Tomo Primero de EL CAPI-  
TAL, publicado en el “DEMOKRATISCHES WOCHEN-  
BLATT”, Leipzig, 1868, p.747).

Es en este segundo ejemplo en donde el producto del trabajo se “EXPRESA” COMO “VALOR DE CAMBIO”, porque, después de ser APROPIADO GRATIS, SE LE DESTINA AL INTERCAMBIO, SE LE CONVIERTE EN “MERCANCIA”...

En el Capítulo IV, titulado “COMO SE CONVIERTE EL DINERO EN CAPITAL”, Marx lo explica así:

“Este INCREMENTO o EXCEDENTE que queda después de

cubrir el valor primitivo es lo que yo llamo PLUSVALIA (surplus value). Por tanto, el valor primeramente desembolsado no sólo se conserva en la circulación, sino que su magnitud de valor experimenta, dentro de ella, un cambio, se incrementa con una PLUSVALIA, se VALORIZA. Y este proceso es el que lo CONVIERTE EN CAPITAL." (T.I. C.IV, p.107).

...En un "MANUSCRITO INEDITO", publicado por el "INSTITUTO MARX-ENGELS-LENIN" de Moscú, Engels continúa desarrollando el "tema" anterior y escribe:

"Según nuestra hipótesis anterior, una jornada concreta de trabajo, de doce horas, supongamos, encierra seis horas de trabajo necesario y SEIS HORAS DE TRABAJO CREADOR DE PLUSVALIA. Pues bien, si por CUALQUIER MEDIO SE CONSIGUE REDUCIR EL TRABAJO NECESARIO A CINCO HORAS, LAS DEDICADAS A PRODUCIR PLUSVALIA AUMENTARAN A SIETE. ¿COMO PUEDE LOGRARSE ESTO?"

Esto quiere decir: Según la hipótesis anterior, una JORNADA SEMANAL de fuerza de trabajo, de seis días, encierra tres días de trabajo NECESARIO y tres días de TRABAJO EXCEDENTE CREADOR DE PLUSVALIA, es decir, de TRABAJO-NO-RETRIBUIDO. Pues bien, si por "CUALQUIER MEDIO" (término usado en el texto original), se consigue REDUCIR el TRABAJO NECESARIO, (es decir, reducir el valor del salario) a sólo dos días, los días dedicados a producir PLUSVALIA O TRABAJO NO-RETRIBUIDO EN LOS CUALES EL PROLETARIADO ARROJA PRODUCTOS QUE EN SUS MANOS NO SON MERCANCIAS, AUMENTARAN A CUATRO. ¿COMO PUEDE LOGRARSE ESTO? ¿COMO AUTOMATICAMENTE AUMENTAR LA EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO DEL PROLETARIO, a fin que arroje una CUOTA DE PLUSVALIA más alta en beneficio del capital privado marxista o del Estado Capitalista? Marx da la respuesta en los siguientes términos: "ACORTANDO" el tiempo de TRABAJO NECESARIO, ABARATANDO los medios de vida del proletario, es decir, reduciendo el SALARIO SEMANAL o BONÓ EN PRODUCTOS (NO EN DINERO) HASTA LO EXTRACTAMENTE NECESARIO PARA REPRODUCIR LA FUERZA DE TRABAJO. Este AUMENTO DE LA EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO recibe el nombre de

“CUOTA DE PLUSVALIA”, y según su grado de explotación, puede convertirse de RELATIVA en ABSOLUTA.

Marx escribe: “LA CUOTA DE PLUSVALIA ES, POR TANTO, LA EXPRESION EXACTA DEL GRADO DE EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO POR EL CAPITAL O DEL OBRERO POR EL CAPITALISTA”. (T.I. C.VII, p.165).

¿COMO, pues, INTENSIFICAR LA EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO?

En el “MANUSCRITO INEDITO” antes citado, Engels, guiándose por Marx, enseña cómo:

“ACORTANDO EL TIEMPO DE TRABAJO INDISPENSABLE PARA LA PRODUCCION DE LOS MEDIOS DE VIDA NECESARIOS o, dicho en otros términos, “ABARATANDO LOS MEDIOS DE VIDA, lo que, a su vez. SE CONSIGUE INTRODUCIENDO CIERTAS MEJORAS EN SU PRODUCCION. Al llegar a este punto, Marx vuelve a ilustrar profusamente su investigación y ANALIZA O DESCRIBE LOS TRES METODOS FUNDAMENTALES CON AYUDA DE LOS CUALES SE PUEDEN INTRODUCIR ESAS MEJORAS: 1º) la COOPERACION O MULTIPLICACION de las fuerzas, que se consigue mediante la colaboración simultánea de muchos con ARREGLO A UN PLAN; 2º) LA DIVISION DEL TRABAJO, tal como se desarrolló durante el periodo propiamente manufacturero (hasta 1770, aproximadamente), y, finalmente, 3º) la MAQUINARIA, con ayuda de la cual se viene desarrollando “desde aquella época la gran industria.” (T.I. Manuscrito inédito, p. 737).

EN SUMA: Cómo aumentar el grado de explotación de la clase trabajadora, por medio de su hundimiento definitivo entre el proletariado, es lo que Marx explica en los capítulos señalados por Engels. (Capítulo XI, titulado “COOPERACION”, p.259 de esta edición, Capítulo XIII, “DIVISION DEL TRABAJO Y MANUFACTURA”, p. 272, y Capítulo XIII, titulado “MAQUINARIA Y GRAN INDUSTRIA”, p. 302).

Descubierto el ORIGEN de la PLUSVALIA, Marx establece matemáticamente el grado de explotación de la fuerza de trabajo, y cómo instaurar este régimen de explotación en forma colectiva, alcanzando cifras que representan un 300 por 100 y más de explotación, cualquiera que sea el REPARTO DEL BOTIN que luego se establezca entre el capitalista y el terrateniente asociados secretamente a este plan...

En otras palabras: En sólo tres días el proletario ha incorporado suficiente VALOR a las mercancías para igualar lo que el capitalista le paga en concepto de salario mínimo vital que le permite vivir y reproducir más proletarios. Si trabaja más días, y —esto es LO QUE OCURRE—, resulta una ganancia NETA, una PLUSVALIA, (en alemán, MEHWERT, más valor), para el capitalista y que será la diferencia entre lo producido por el proletario y el valor de su propia fuerza de trabajo (o salario percibido).

Aquí, la proporción es del 100 x 100, la fuerza de trabajo se reparte en tres días de beneficio para el proletario y en tres días de beneficio para el capitalista, tres días de trabajo necesario, (salario) y tres días de trabajo excedente (plusvalía). Ahora, si el capitalista logra reducir el uso de la fuerza de trabajo a sólo dos días, los destinados a producir plusvalía o trabajo excedente gratis aumentarán a cuatro, y, por último, si el valor del salario desciende a 1 día, los destinados a explotar el uso de la fuerza de trabajo aumentarán de Lunes a Viernes, mientras el proletario sólo obtendrá lo estrictamente necesario para vivir. Así, junto con el capital constante y el variable, la plusvalía constituye el pilar fundamental del capitalismo marxista, y se manifiesta en beneficios, intereses y rentas, de la cual viven todos los parásitos ociosos de la sociedad explotadora de fuerza de trabajo ajeno.

La condición para que el capitalismo marxista pueda realizar la plusvalía, es realizándola en los mercados interior y exterior, por medio de las combinaciones asociadas del mercado interno e internacional, asociadas por la red del mercado mundial. (Léase "ESCRITOS DE LENIN", LA REALIZACION DE LA PLUSVALIA Y EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA, T. II, págs. 484 a 523). Una mínima parte de la gigantesca plusvalía capitalizada será ocupada en consumo propio de los capitalistas marxistas asociados al programa, y el excedente se acumulará y

será convertido en mayor capital, lo que permitirá explotar el uso de la fuerza de trabajo de más millones de proletarios en constante aumento, lo que les permitirá, no sólo usar, sino además hundir entre el proletariado a más millones de hombres independientes, y como resultado, obtener más plusvalía. El proceso recomenzará, (por generaciones, aunque DEMORE SIGLOS), transformando a los asociados al programa en más poderosos y en más peligrosos, y, por la presión ejercida por unos sobre otros, provocando el hundimiento de más miles de millones de hombres libres entre el proletariado, en dirección hacia la CATASTROFE FINAL del mundo no-bolchevique. (Como lo explica Lenin, el concepto de plusvalía en el análisis económico marxista se refleja en la ecuación fundamental  $C+V+P=E$ , en que la primera repone el capital constante, máquinas, materias primas, etc. 2º) la segunda repone el capital variable, es decir, costea los salarios de los obreros, y, finalmente, 3º) la tercera parte forma la PLUSVALIA, "PERTENECIENTE AL CAPITALISTA", recalca Lenin. (T.II, fragmento, p. 507). Sin esta fundamentación, todo el régimen capitalista instaurado en Rusia Soviética se viene abajo...

Ahora bien: Cuando el proletario obtiene su salario retribuido en papel-moneda, "CREE" que la semana completa le ha sido pagada, sencillamente porque el régimen del dinero oculta el tiempo que trabaja gratis el obrero asalariado: El salario borra toda huella de la división de la jornada de trabajo entre trabajo necesario y entre trabajo excedente, entre trabajo pagado y entre trabajo no pagado. Desde su óptica el obrero todo lo ve como si todo fuera un sólo bloque. No sospecha siquiera que le ha sido arrancada una CUOTA DE PLUSVALIA GRATUITA, y está persuadido que la ganancia obtenida por su patrono proviene de la sencilla malicia de comprar las cosas por menos de lo que valen y de venderlas por más de su valor, e inclusive el capitalista no-bolchevique cree otro tanto. El propio capitalista no-bolchevique ignora que si él mismo es convertido en proletario, se le arrancará una determinada cuota de plusvalía relativa o absoluta, dependiendo del grado de explotación de su fuerza de trabajo, tal como él la arranca a sus proletarios.

Pero, (siempre hay "peros" contradictorios), a pesar de este engaño, que "...OCULTA Y HACE INVISIBLE LA REALIDAD"

(T.I. C.XVII, p. 452), EL REGIMEN DEL DINERO, mejor dicho, la LIBERTAD DE MERCADO y las LIBRE EMISIONES MONETARIAS, el LIBRE INTERCAMBIO, etc. etc., otorgan al proletario preciosos privilegios, (esto es lo que ocurre en América y en Europa Occidental, Asia, etc.), muchas posibilidades de librarse a su "condición proletaria", por ejemplo, independizarse, probar fortuna en otro medio, efectuar economías progresivas, enriquecerse, etc., En suma, a pesar que el obrero no recibe el pago total por su trabajo, el mismo régimen del dinero le abre las perspectivas para independizarse del mismo, sin así afixiarle todas las posibilidades. Para "DESTRUIR" en definitiva todas estas posibilidades, Marx aconseja la SUPRESION DEL CAPITAL Y EL DISFRAZ DE LAS TRANSACCIONES REALIZADAS POR MEDIO DE EL. Con estas medidas camufladas de "socialistas", se destruye entre los proletarios planificados por la fuerza, toda esperanza de librarse un día de las garras de la miseria absoluta. Son "proletarios" y lo continuarán siendo, porque fueron aniquilados todos los canales que permitían librarles a su condición de proletarios. Al respecto del NO-VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO, Engels escribe: "Marx lo plantea en sus verdaderos términos y, al plantearlo así, lo resuelve. NO ES EL TRABAJO EL QUE TIENE VALOR. Como actividad creadora de valor que es, el trabajo NO PUEDE TENER UN VALOR ESPECIAL, lo mismo que la gravedad no puede tener un peso especial, ni el calor una temperatura especial, ni la electricidad un voltaje especial. Lo que se compra y se vende no es el trabajo sino la fuerza de trabajo. Al convertirse en mercancía, su valor se rige por el trabajo encarnado en ella como producto social y EQUIVALE AL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO PARA SU PRODUCCION Y REPRODUCCION". (T.II, Prólogo, p. 21).

Este "TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO" es el alimento necesario para la producción y REPRODUCCION DE LA FUERZA DE TRABAJO, y nada más, Y Este método debe aplicarse —sin distinción— sobre todo el mundo no-bolchevique hundido entre el proletariado...

Los llamados "revolucionarios marxistas" no-bolcheviques no tienen idea de la existencia de este oculto programa, lo que coloca al descubierto el engaño del cual son víctimas irracionales e inconscientes.

Más allá, Marx añade “UNA VEZ INSTAURADO EL REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION Y ERIGIDO EN REGIMEN DE PRODUCCION GENERAL, LA DIFERENCIA ENTRE LA PLUSVALIA ABSOLUTA Y RELATIVA SE PONE DE MANIFIESTO TAN PRONTO SE TRATA DE REFORZAR, **POR LOS MEDIOS QUE SEA, LA CUOTA DE PLUSVALIA.**” (T.I. C.XIV, p.427).

Este portentoso engaño es, en efecto, la ESTAFA MAS GRANDE DE TODOS LOS TIEMPOS. Gracias a la propaganda, el engaño y el embuste, cientos de millones de hombres son burdamente explotados por la opresión más sanguinaria y, sin embargo, la propaganda hace creer al resto del mundo que esos proletarios viven bajo un régimen “democrático-popular”...

...Siguiendo el “hilo” de esta subterránea sicología, los resultados son desagradables...

A medida que transcurre la lectura, las variantes dialécticas de la lectura continúan; la FUERZA DE TRABAJO DEL PROLETARIO se convierte en un “VALOR DE USO”, que sólo sirve para ser “usado” en beneficio del capitalismo marxista. Marx escribe: “Uno de los contratantes vende su FUERZA DE TRABAJO, que el otro (el capitalista) le compra. El primero obtiene a cambio el valor de su mercancía, cediendo con ello al segundo su VALOR DE USO: EL TRABAJO”. (T.I. C.XXII, p.492).

Después, el término “VALOR” desaparece, quedando sólo el término “DE USO”, y Marx lo explica así:

“...el VALOR DE USO no desempeña según él papel alguno. El papel que no desempeña es, naturalmente el del término ANTAGONICO SUYO, el “VALOR”, el cual no tiene de común con él más que una cosa: el hecho de que en la locución “valor de uso” aparezca también la palabra “VALOR”. (T.I. Apéndice, p.718).

A partir del Tomo II de EL CAPITAL, Marx, al referirse a la FUERZA DE TRABAJO, la llama simplemente “DE USO”...

“El capitalista no puede volver a vender al propio obrero como mercancía porque no es su esclavo, y, además, porque sólo ha comprado EL USO DE SU FUERZA DE TRABAJO por un determinado tiempo”. (T.II. C.I, p.35).

De esta forma, el proletariado y quienes han sido hundidos en

él, se convierten en objetos DE USO sin ser valor, como otro “regalo” de la “Creación”... Es decir, como si todo “objeto” hubiese sido “creado” en “provecho” de los capitalistas marxistas...

## **LAS TRES “MEJORAS” PARA AUMENTAR LA EXPLOTACION DEL PROLETARIADO POR EL CAPITAL EN BLOQUE**

**PRIMERO: LA COOPERACION.** Marx escribe: “El taller en que trabajan 20 tejedores con sus 20 telares tiene que ser necesariamente más espacioso que el cuarto en que trabaja un tejedor por su cuenta con dos oficiales. Sin embargo, el producir un taller para 20 personas cuesta menos trabajo que el producir 10 talleres para dos personas cada uno”... (T.I. C.XI, p.261). Esta economía en el empleo de los medios de producción proviene exclusivamente de su **APLICACION COLECTIVA** en el proceso de trabajo de muchos. Y para que esta economía trascienda en términos colectivos, para aumentar la **PROLETARIZACION** y la economía, hacen desaparecer la familia, el almuerzo familiar, la privacidad, etc. Amparándose del pretexto de “**REPARTIR**” equitativamente los productos, Bujarín explica que “...se debe también hacer esfuerzos para **SUSTITUIR** la **ECONOMIA DOMESTICA** por una **ECONOMIA SOCIAL**. Hoy por hoy, cada **FAMILIA** tiene su **PROPIA COCINA**, y compra independientemente de las demás los productos necesarios, condenando así a la mujer a la esclavitud y transformándola en una eterna cocinera, que desde la mañana hasta la noche, no ve nada fuera de sus utensilios de cocina, sus escobas, sus paños y la basura. **UNA ENORME CANTIDAD DE TRABAJO Y DE DINERO SE GASTA ASI INUTILMENTE. SI SE UNIERA Y CENTRALIZARA LA ECONOMIA, PRIMERO LA ALIMENTACION**, por ejemplo, por medio de la **ADQUISICION COLECTIVA** de los productos, el **COCER COMUN DE LAS COMIDAS, LA ORGANIZACION DE GRANDES COMEDORES MODELO**”... (El Programa de los Bolcheviques, C.XIII, Madrid, 1919). Obsérvese la astuta propaganda “doméstica” que Bujarín utiliza para justificar la conversión de la mujer en proletaria, en otra esclava del capital bolchevique...

En este proceso de “Proletarización”, hasta el **ALMUERZO FAMILIAR** y **PRIVADO DESAPARECEN**, siendo reemplazados

por el ALMUERZO "EN COMUN" en los grandes comedores proletarios "modelos", con el fin de "ECONOMIZAR" en "BENEFICIO" de los "pobrecitos" capitalistas marxistas.

Cuando se observa a millones y millones de proletarios "aportando" su FUERZA DE TRABAJO EN LOS MEDIOS COLECTIVOS O COOPERATIVOS de producción, ello arroja la falsa imagen de una estrecha "solidaridad" entre los mismos ("CONFUSION SICOLOGICA"), encubriendo el fenómeno que, si aportan su única propiedad personal, su fuerza de trabajo, en los medios colectivos de producción, es porque el hambre, la miseria, la necesidad, y la indefensión los ha obligado a ello, OCULTANDO que el capital los explota colectivamente en bloque. Por ello, Marx astutamente escribe: "SE SUPLANTA ESTO CON LA FALSA APARIENCIA DE UN REGIMEN DE ASOCIACION EN QUE OBRERO Y CAPITALISTA SE REPARTEN EL PRODUCTO EN PROPORCION A LOS DIVERSOS FACTORES QUE INTERVIENEN EN SU CREACION... COMO TODAS LAS FORMAS DESARROLLADAS DEL PROCESO CAPITALISTA DE PRODUCCION SON FORMAS DE COOPERACION, NADA MAS FACIL, NATURALMENTE, QUE ABSTENERSE DE SU CARACTER ESPECIFICAMENTE ANTAGONICO Y CONVERTIRLAS, IMAGINARIAMENTE, EN FORMAS DE LIBRE ASOCIACION"... (T.I. C.XVI, p.446).

Es decir, después que controlan el poder y la economía y logran la esclavización total de la clase proletaria, la instrucción bolchevique... "CAMBIA"...: "ahora" se le enseña al proletario de que él "vive" dentro de una "SOCIEDAD SOCIALISTA", "libre" de la explotación del hombre por el hombre, que toda la riqueza se reparte en proporción a los diversos factores que intervienen en su "creación", y, mientras tanto, los bolcheviques ríen para sus adentros, puesto que, con este "método" de producción y de propaganda, "ELIMINAN"... al obrero del producto, aunque le hacen creer que la repartición es "equitativa". Marx escribe: "Exponiendo la PLUSVALIA y el valor de la fuerza de trabajo como partes fragmentarias del producto de valor —método de exposición que, por lo demás, se DESPRENDE DEL PROPIO REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION y cuyo alcance hemos de tener ocasión de ver—, se OCULTA la característica específica

del capitalismo, a saber: el CAMBIO DE CAPITAL VARIABLE por la fuerza de trabajo viva, con la consiguiente ELIMINACION DEL OBRERO DEL PRODUCTO". (T.I. C.XVI, p.446). (¡¡!!)

"Con ello —escribe Marx— SE CONSUMA FELIZMENTE LA OPERACION DE CONVERTIR EL PROCESO DE PRODUCCION CAPITALISTA EN UN MISTERIO COMPLETO Y SE OCULTAN TOTALMENTE A LA VISTA LOS ORIGENES DE LA PLUSVALIA CONTENIDA EN EL PRODUCTO". (T.II. C.XI, p.200).

De este modo, el "PROLETARIO" es "ELIMINADO", no sólo de una correcta participación en un producto que él mismo contribuye a crear, ("participación correcta", me refiero a un salario razonable), sino también de toda la riqueza creada por la fuerza de trabajo, aunque una socarrona e hipócrita propaganda haga creer al proletariado que "TODA LA RIQUEZA ES PROPIEDAD DEL PUEBLO ENTERO".

...Y el pueblo se lo cree...

SEGUNDO: LA DIVISION SOCIAL DEL TRABAJO al estilo PROLETARIZANTE mantiene incólume el propósito fundamental, ahora aplicado concientemente, con premeditación y alevosía. Por ejemplo, en una sociedad de libre intercambio, el ganadero, el curtidor y el zapatero independientes económicamente, transforman sus respectivos trabajos individuales en mercancías. "¿QUE caracteriza, en cambio, a la división manufacturera del trabajo? EL HECHO DE QUE EL OBRERO PARCIAL NO PRODUCE MERCANCIAS. LO QUE SE CONVIERTE EN MERCANCIA ES EL PRODUCTO COMUN DE TODOS ELLOS". (T.I. C. XII, p.289). Y esta TRANSFORMACION del producto EN MERCANCIA sólo lo es en las manos del titular del taller...

Pero, para IMPONER este sistema en su plenitud, se recurre a la PARCELACION sistemática del proletario, mediante el SALARIO A DESTAJO. Una sola frase lo define todo: Mediante la COOPERACION basada en la división social del trabajo, los proletarios manufactureros "VAN PERDIENDO POCO A POCO EL HABITO Y LA CAPACIDAD PARA DESEMPEÑAR SU OFICIO EN TODA SU EXTENSION". (T.I. C.XII, p.272).

TERCERO: LA MAQUINARIA, como la de todo otro desa-

rollo de la fuerza productiva del trabajo, sólo tiene por finalidad "ACORTAR" la parte de la jornada de trabajo en que el obrero TRABAJA PARA SI, y alargar así la jornada del TRABAJO EXCEDENTE, durante la cual trabaja GRATIS para el capitalista.

Los EFECTOS de la MAQUINARIA Y LA GRAN INDUSTRIA son, en resumidas cuentas, los siguientes: "Muchos cardadores manuales han encontrado acomodo en las fábricas, pero el rendimiento de un cardador manual, comparado con el de la máquina, es tan pequeño, que una GRAN PARTE de estos operarios se ha quedado sin colocación"... (T.I. C.XIII, p.310). La maquinaria, lo que hace, es DEPRECIAR LA FUERZA DE TRABAJO DEL PROLETARIO, ampliando, desde el primer momento, no sólo el material humano de explotación, —LA VERDADERA CANTERA DEL CAPITAL—, sino también su grado de explotación. Ahora, el capital compra seres carentes de todo o en parte de PERSONALIDAD; la maquinaria es el medio más formidable para prolongar la jornada de trabajo, haciéndola rebasar todos los límites naturales. Frente a la maquinaria, el obrero pagado a DESTAJO se mata trabajando, para poder mantener continuamente el mismo grado de esfuerzo. La celeridad con que se aprende a trabajar en la máquina a la edad JUVENIL excluye la NECESIDAD de una educación especial, AHORRANDOLE a los capitalistas industriales los GASTOS DE APRENDIZAJE. (¡Qué felicidad para los pobrecitos capitalistas bolcheviques!) La maquinaria se utiliza DELIBERADAMENTE para convertir al propio obrero, desde su infancia, en parte de una máquina parcial. La máquina se convierte en el ARMA PODEROSA PARA REPRIMIR LAS SUBLEVACIONES OBRERAS PERIODICAS contra la AUTOCRACIA DEL CAPITAL. Y el número de obreros ocupados DISMINUYE CON CADA NUEVA "MEJORA" introducida en la maquinaria. Los obreros desplazados por la maquinaria se ven lanzados del taller al mercado de trabajo, donde van a aumentar el censo de las fuerzas de trabajo DISPONIBLES para la explotación capitalista. Mutilados por la división social del trabajo, estos POBRES "DIABLOS" expulsados de su esfera de trabajo valen tan poco, que sólo pueden lograr acceso a unas cuantas ramas de trabajo inferiores y, por serlo, CONSTANTEMENTE ABARROTADAS Y MAL RETRIBUIDAS.

Marx concluye: “¿Y cuál es el GRAN TRIUNFO que guardan en la mano todos ellos, (es decir, los capitalistas) para esgrimirlo como jugada decisiva? ¿Qué la maquinaria, pasados los horrores del período de su implantación y desarrollo, hace aumentar en última instancia los esclavos del trabajo, lejos de contribuir en definitiva a disminuir su número!” (T.I. C.XIII, p.372).

En suma, el instrumento gigante, (la maquinaria) creado para eliminar trabajo y obreros, se convirtió inmediatamente en medio de multiplicación de obreros asalariados.

Nos encontramos así, pues con el fenómeno de que las masas populares europeas y americanas se encuentran en un espantoso estado de indefensión ante la agresión despiadada del bolcheviquismo invasor, puesto que los actuales regímenes burgueses y parlamentarios, —aparte de NO ENTENDER NI JOTA de este asunto—, son, no sólo incapaces, sino además IDIOTAMENTE IMPOTENTES para contrarrestar el avance del imperialismo capitalista soviético, y ello está probado con su INDEFINICION Y CONFUSION, que adviene precisamente de su ignorancia de cómo enfrentar y resolver esta cuestión. Para América Latina, en el próximo siglo, no existe alternativa: Si continúa por este camino, el ABISMO.

“PARCELAR A UN HOMBRE EQUIVALE A EJECUTARLO, SI MERECE LA PENA DE MUERTE, O A ASESINARLO, SI NO LA MERECE. LA PARCELACION DEL TRABAJO ES EL ASESINATO DE UN PUEBLO”. (T.I. C.XII, p.296).

Y, sin embargo, esta división y parcelación ha sido sistemáticamente aplicada en Rusia Soviética, en Alemania Oriental, en Polonia, en Checoslovaquia, etc.

En suma: Gracias al programa económico fundamentado por Karl Marx en su libro “DAS KAPITAL”, los capitalistas marxistas ya han logrado el sometimiento total de Rusia, el desmembramiento de Alemania, el aniquilamiento de Polonia y de otras naciones, y tal programa económico continúa expandiéndose con pleno éxito a través de todo el orbe, sin que haya ninguna resistencia seria, a pesar de la Biblia, que ordena: “Y al extranjero NO ENGAÑARAS ni angustiarás, porque extranjeros fuisteis vosotros en la tierra de Egipto”.

Los bolcheviques marxistas PREDICAN, pero NO PRACTI-

CAN, y, disfrazados con la piel de cordero de una inocente confesión religiosa, continúan su camino hacia la HEGEMONIA MUNDIAL, la cual sólo la lograrían con la destrucción de todos los actuales Estados Soberanos...

Nadie se da cuenta con que maestría representan una llorona comedia, haciéndose las "víctimas"...

## CAPITULO IV

**La autocracia estatal y las asociaciones capitalistas dueñas exclusivas de este embriagador incremento de poder y de riqueza.**

SOLUCION AL PROBLEMA N° 3. ¿POR QUE SOLO LOS PATRONOS DE LAS FABRICAS (O EL ESTADO) PUEDEN CONVERTIR LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO DE LOS OBREROS EN MERCANCIAS, O, LO QUE ES SINONIMO, EN VALORES? Respuesta: Porque son **CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS.**

SOLO LOS CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES los uno de los otros pueden "CONVERTIR" los productos del trabajo... en "VALOR".

IMPEDIR que otros hombres puedan convertir los productos de su trabajo en "VALOR", no otra es la finalidad del programa de Karl Marx oculto en su libro Das Kapital. Con este fin se "GENERALIZA" la proletarización masiva de las sociedades...

Al mismo tiempo, permite aumentar la extracción de plusvalía gratuita en provecho de estos núcleos minoritarios. En toda fábrica pueden existir muchas divisiones, inclusive una "jerarquía" obrera, pero en lo fundamental, el privilegio del intercambio corresponde al titular de la misma.

La dificultad, pura y simplemente psicológica, estriba en comprender cómo los productos del trabajo no se convierten en mercancías, ni en riqueza, ni en valores de cambio en las manos de los cientos de millones de obreros de las fábricas, las minas, los ferrocarriles, etc., o en las manos de los cientos de millones

de campesinos de las granjas colectivas, etc., entre los cuales no existe el intercambio de productos, o, lo que es lo mismo, no forman parte en el cambio de las mercancías, etc., puesto que sólo reciben como renta un salario y están, por lo tanto, restringidos en su nivel de consumo, mientras que en las manos de un grupo de capitalistas marxistas (las asociaciones capitalistas apoyadas por el Estado Soviético bolchevique), los productos se convierten en mercancías, en valores, en riqueza, —mediante el intercambio—, y no están, por lo tanto, restringidos en su nivel de consumo e incrementando continuamente su poderío económico y político.

En las llamadas “democracias socialistas-populares”, (Rusia Soviética, Alemania, Polonia, etc.) más del 95% de la industria, la agricultura, el comercio estatal, las granjas colectivas, los telegrafos, los ferrocarriles, etc., funcionan a base de proletarios (más exactamente, a base proletarios planificados a la fuerza), que están impedidos de intercambiar los productos de sus trabajos individuales entre sí y, por tanto, no pueden convertir los frutos de su esfuerzo en valor. Con el objetivo de perfeccionar este criminal impedimento, poco a poco se está extinguiendo entre estas masas proletarizadas a la fuerza, el trueque directo, como también la circulación de capital-dinero (billetes de banco aptos para permitir los actos de cambio). En Rusia Soviética el dinero es escasísimo.

Todo este régimen está protegido por el embuste malsano, engañador e hipócrita de la existencia de las supuestas sociedades socialistas, de un trabajo común, “directamente socializado”, y haciendo creer, a fuerza de una estruendosa propaganda, y cuando ésta no da resultado, a base de terrorismo, represión, violencia, tanques y bayonetas, que los bienes producidos son “propiedad del pueblo entero”...

**LA JUGADA MAESTRA: LA PROPIEDAD, MONOPOLIO EXCLUSIVO DEL CAPITAL MARXISTA.** —Aquí está la clave del terrible engaño, la gran trampa desapercibida por millones de trabajadores. El sólo hecho de ser convertidos en proletarios elimina a millones de hombres automáticamente del proceso del intercambio, destruye toda “exigencia”, toda “competencia”... El hecho de “no-poder” participar en el intercambio de valores los

coloca en una situación de indefensión total... Y de esto se trata: generalizar este impedimento es el núcleo fundamental en torno al cual gira la comprensión del plan perseguido a nivel internacional por el capitalismo mundial marxista-leninista...

Parafraseando a Sismondi, Marx da a entender su propio pensamiento: "Nos hallamos en una situación totalmente nueva en la sociedad... aspiramos a separar toda clase de propiedad de toda clase de trabajo". (T.I. C.XXIV, p.648).

El "DERECHO DE PROPIEDAD" Y A LA PROPIEDAD es lo fundamental del "PROGRAMA BOLCHEVIQUE". Este plan "DESPOJA" al "resto" del mundo de su propiedad territorial, y de este sencillo modo se apoderan DE TODO. Al pertenecerles los títulos de propiedad de la tierra, las fábricas, las minas, los ferrocarriles, las empresas navieras y aéreas, TODO LES PERTENECE. Los "UNICOS" que no son despojados y se mantienen incólumes durante la revolución sangrienta son, lógicamente, los señores bolcheviques. Tienen mucha cautela de que así ocurra. Al respecto de la "PROPIEDAD", burlándose, Marx y Engels señalan:

"El rasgo distintivo del comunismo NO ES LA ABOLICION de la PROPIEDAD EN GENERAL, sino la abolición de la PROPIEDAD BURGUESA". (El Manifiesto del Partido Comunista, Cap. II).

"En todos estos MOVIMIENTOS ponen EN PRIMER TERMINO, COMO CUESTION FUNDAMENTAL DEL MOVIMIENTO, la cuestión de LA PROPIEDAD". (El Manifiesto del Partido Comunista, Cap. IV).

¡Y todo esto lo dicen nada menos que en el mismo Manifiesto Comunista, en un libelo que ha sido leído por millones de obreros!

Aparentando, con cínica y desvergonzada hipocresía, "CRITICAR EL MALDITO REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION", lo que Marx y Engels en la realidad hacen, es aplicar este mismo régimen de explotación capitalista, en su forma más repugnante y bárbara, en contra de la misma clase trabajadora a la cual fingien representar y defender, y disfrazan todo esto con el miserable pretexto de "DEFENDER LOS DERECHOS DE LOS HUMILDES" (¡!), y de los "OPRIMIDOS", de la "CLASE OBRERA INTERNACIONAL"...

## PROBLEMAS RESUELTOS

1º) ¿POR QUE EN LA COMUNIDAD RURAL RUSA LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO NO SE CONVERTIAN EN MERCANCIAS? Porque eran destinados a satisfacer las necesidades personales de sus propios productores. Para CONVERTIRLOS en MERCANCIAS, era necesario que aquellos productos NO SE CREARAN COMO MEDIOS DIRECTOS DE SUBSISTENCIA DE SUS PROPIOS PRODUCTORES, EXACTAMENTE como ocurre en el ejemplo siguiente, el de toda fábrica;

2º) ¿POR QUE EN TODA FABRICA LOS OBREROS NO INTERCAMBIAN ENTRE SI LOS PRODUCTOS DE SUS TRABAJOS INDIVIDUALES? Porque estos productos pertenecen EN PROPIEDAD AL CAPITAL, y pasan, **SIN SER MERCANCIAS**, a manos de los capitalistas asociados, quienes los convierten en VALORES por medio de su mutuo INTERCAMBIO, INTERCAMBIO TOTALMENTE PRIVADO, como ocurre en el siguiente ejemplo;

3º) ¿POR QUE SOLO LOS VALORES DE CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS SON INTERCAMBIABLES ENTRE SI?

PORQUE SU MUTUA INDEPENDENCIA LOS UNOS DE LOS OTROS LOS CONVIERTE EN CAPITALES PRIVADOS, INTERCAMBIABLES ENTRE SI...

En efecto, el GRUESO de la producción en los actuales Estados Capitalistas Marxistas enmascarados de "socialistas" pasa a manos de CAPITALISTAS PRIVADOS INDEPENDIENTES, y para cerciorarnos de ello, basta investigar cómo opera allí el proceso del INTERCAMBIO INTERIOR y exterior...

¿Acaso son CAPITALISTAS PRIVADOS, independientes los unos de los otros, los proletarios de toda fábrica, que viven al día, y con dificultades?

¿Cuesta creerlo, verdad? Lo que ocurre es que la MENTIRA y el EMBUSTE están tan profundamente ARRAIGADOS en la humanidad actual, que la VERDAD produce ¡dudas, desconcierto, desconfianza!, y así es. Se han invertido billones de dólares en tinta y papel para difundir embustes y embaucar a las masas populares con la miserable cháchara "socialista", permaneciendo en

el anonimato absoluto los verdaderos fines. Es absurdo, pero así es. Existe la DESINFORMACION más total y deliberada al respecto. Entre los sabios "sabios" de la Europa Occidental, ninguno se ha preocupado de vulgarizar y de informar a las masas populares sobre los verdaderos fines del programa bolchevique, el por qué y para qué se hace la reforma monetaria, el por qué y para qué se suprime progresivamente el dinero de la libre circulación, etc.

Progresivamente, en un extraordinario trabajo de joyería, los bolcheviques internacionales se han ido apoderando poco a poco, sin despertar recelo, del INTERCAMBIO MUNDIAL, mientras, al mismo tiempo, suprimen este peligroso privilegio entre millones de hombres...

Resulta que hoy, hablar o escribir sobre la VERDAD de cuanto acontece, ¡produce extrañeza!

¿Qué es toda esa vulgar literatura marxista-leninista, comunista, socialista, socialdemócrata, radical, democratacristiana, etc., etc., sino para hacer creer en embustes, y con pleno conocimiento de que son embustes? ¿Qué son las ideas "cooperativas", "colectivistas", "comunistas", "socializantes", etc., sino para "ACOSTUMBRAR" a priori, para "domesticar" la Humanidad a esa futura perspectiva?

## CAPITULO V

### EL FIN DE UN LARGO ERROR

Este es el fin de un larguísimo error, de un portentoso engaño, inculcado por medio de una activísima propaganda, y con pleno conocimiento de que es un engaño. La "CONSTRUCCION DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA", el "REINO MILENARIO DEL COMUNISMO", sólo existe en la imaginación de los ingenuos. Todo el marxismo-leninismo, todas sus promesas, las creadas y por crearse, están fundamentadas en la MENTIRA, en el EMBUSTE SISTEMATICO y DELIBERADO. La verdadera y exclusiva finalidad oculta en EL CAPITAL de Marx, no es otra que la PRODUCCION DE PLUSVALIA O EXTRACCION DE TRABAJO EXCEDENTE, todo lo cual constituye "...EL CONTENIDO ESPECIFICO Y EL FIN CONCRETO DE LA PRODUCCION CAPITALISTA, cualesquiera que sean las transformaciones del régimen mismo de producción que puedan brotar de la SUPEDITACION DEL TRABAJO AL CAPITAL." (T.I. C.VIII, p.237). Más allá, Marx añade: "En la producción capitalista, el desarrollo de la fuerza productiva del trabajo tiene como finalidad ACORTAR la parte de la jornada durante la que el obrero trabaja para sí mismo, con el fin de ALARGAR de este modo la otra parte de la jornada, durante la cual tiene que trabajar GRATIS para el capitalista"... (T.I. C.X, p.258).

Bien oculto entre líneas de EL CAPITAL, entre contradicciones DELIBERADAS, emerge el verdadero plan, la irrupción del MAL en su plenitud...

Desde un principio, Marx y Engels comprendieron que el régimen de opresión y de explotación capitalista que ellos investigaban cómo aplicar, debían forzosamente disfrazarlo de "SOCIALISTA" o "COMUNISTA", porque, si los obreros descubrían el verdadero propósito, jamás los apoyarían. Así redactaron EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA, con cuya hábil literatura engañaron, para empezar a un reducido número de obreros. Luego, Marx redactó el programa capitalista que ya conocemos, ocultándolo en su libro EL CAPITAL, el cual fue bautizado como "LA BIBLIA DE LA CLASE OBRERA", a pesar que dicho libro está redactado en contra de la misma clase trabajadora que aquel dice representar y defender. Sin embargo, nadie descubrió el engaño.

Hoy, miles de millones de hombres, a través de todo el mundo, creen ciegamente en que el actual régimen entronizado en Rusia Soviética, en Alemania Oriental, en Polonia, etc., son "SISTEMAS SOCIALISTAS", e inclusive los más fanáticos adversarios del marxismo internacional caen ellos mismos en esta hábil TRAMPA DE CONCEPTOS, ya que, al referirse a Rusia Soviética, la llaman "EL IMPERIO COMUNISTA EN FORMACION", "LA CONSTRUCCION DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA", y cometen otros tantos errores derivados del mal uso del lenguaje. No se dan cuenta que ellos mismos ayudan a confundir aún más la situación imperante, ya que el marxismo internacional no tiene absolutamente NADA QUE VER ni con el "SOCIALISMO", ni con el "COMUNISMO", ni con la "SOCIALDEMOCRACIA", ni con el "ANARQUISMO", etc.

Se ha formado así una FORMIDABLE CONFUSION IDEOLOGICA que, lejos de perjudicar el programa capitalista de Karl Marx oculto en DAS KAPITAL, lo FAVORECE, puesto que así nadie sabe con certeza QUE ES lo que REALMENTE ESTA OCURRIENDO, y, al mismo tiempo, impiden a los pueblos de Norteamérica y de Europa Occidental cómo salir del atolladero loco que se ha formado.

En efecto, si ANALIZAMOS el verdadero significado de muchos conceptos empleados por la PROPAGANDA MARXISTA, en su correcta DEFINICION, constataremos con sorpresa que el régimen actualmente imperante en Rusia Soviética NADA TIENE

QUE VER ni con el "SOCIALISMO", ni con el "COMUNISMO", y lo que se "CREE" ha sido obtenido única y exclusivamente gracias a la propaganda difundida a través del mundo por los bolcheviques.

He aquí un PRIMER EJEMPLO: ¿QUE ES, en su correcta DEFINICION, el "SOCIALISMO"? ¿CUAL ES su forma fundamental de Gobierno y QUE FINES PERSIGUE? Conforme al Diccionario de la Real Academia Española, su correcta DEFINICION, —aunque incompleta— es la siguiente:

"SOCIALISMO. Sistema de organización social que supone derivados de la COLECTIVIDAD los derechos individuales, y atribuye al Estado absoluta potestad de ordenar las condiciones de la vida civil, económica y política, EXTREMANDO LA PREPONDERANCIA DEL INTERES COLECTIVO SOBRE EL PARTICULAR". (Decimonovena Edición, Madrid, 1970).

¿Podemos CALIFICAR o "DEFINIR" los regímenes existentes en Rusia Soviética, en Alemania Oriental, en Polonia, en Checoslovaquia, en Hungría, en Cuba, en Nicaragua, etc. etc., como "REGIMENES SOCIALISTAS", en los cuales "PREDOMINA" el interés "COLECTIVO" sobre el "PARTICULAR"? ¡Nada más alejado de la realidad! En todos ellos ha sido impuesto el PROGRAMA CAPITALISTA aconsejado por Marx, esto es, la más pura explotación capitalista...

Conforme a nuestro análisis del Capital de Marx, lo que en Rusia Soviética y en sus satélites existe, es la "PREPONDERANCIA" DEL CAPITAL PRIVADO SOBRE EL INTERES COLECTIVO", ya que éste último está sojuzgado a la mera condición de la indigencia social, de FUERZA DE TRABAJO A LA CUAL SE ARRANCA, por la fuerza, una determinada CUOTA DE PLUSVALIA GRATIS; la masa colectiva está reducida a miserable proletariado, sin derechos de ningún tipo, salvo el de ser explotada. EN SUMA: El llamado "SOCIALISMO SOVIETICO" sólo existe impreso en el papel, pero en la práctica, ¡no tiene ningún valor!

Los bolcheviques sólo utilizan los "CONCEPTOS" "socialismo" o "comunismo" con fines de propaganda, puesto que nada tienen que ver con su VERDADERO PROGRAMA entronizado en Rusia Soviética y en Europa Oriental, en donde millones de hombres viven bajo la explotación más descarada.

Los partidos comunista, socialista, socialdemócrata y otros, sólo son avanzadillas del imperialismo capitalista soviético en el interior de los Estados de América y de Europa Occidental. No representan ningún interés nacional, pero se les tolera con pasividad, porque han sabido disfrazarse como los "DEFENSORES" de la clase trabajadora internacional. La verdadera finalidad de tales partidos no es otra que preparar la subversión de la clase trabajadora, para apoderarse, por medio de la misma, de los respectivos Estados Soberanos, para luego destruirlos y someterlos a la Bolsa Internacional de Comercio. Nacen así los Estados Capitalistas Bolcheviques enmascarados de "REPUBLICAS SOCIALISTAS". De esta forma, EL CAPITAL de Marx, como plan, es aplicado sin que exista ninguna resistencia seria, puesto que sólo los bolcheviques conocen su subterráneo manejo.

Pero estos partidos no son las únicas "avanzadillas" del programa bolchevique internacional; después de cada "revolución proletaria", aparece la cabeza del gobierno clandestino, previamente organizado en el más absoluto secreto. Su aparición es repentina, salvaje, violenta y criminal; instauran de inmediato "LA DICTADURA DEL PROLETARIADO", en cuyo nombre llevan adelante su política de EXTERMINIO RACIAL y de "PROLETARIZACIÓN" masiva de las masas del pueblo. En la práctica, la llamada "DICTADURA" de los trabajadores, no es más que la DICTADURA DEL PARTIDO CAPITALISTA BOLCHEVIQUE, impuesta en nombre y por intermedio del proletariado utilizado como mero instrumento de destrucción social.

Contrariamente, con extraordinaria habilidad, la propaganda marxista presenta el régimen existente en Rusia Soviética como un "SOCIALISMO", en el cual ha concluido el "yugo" opresor del régimen capitalista burgués (!), en donde la "confraternidad" obrera predomina entre los "camaradas", en donde las diferencias de clases han sido destruidas "para" aniquilar la explotación de unas clases por otras y para instaurar la "igualdad", en donde todo sacrificio es compartido, en donde la "propiedad" sobre los medios de producción y sobre los productos pertenece al "pueblo entero", etc.

Lo que esta propaganda no dice es que el capitalismo marxista destruyó el capitalismo burgués, transformándose el primero en

dueño absoluto de toda la riqueza; lo que esta propaganda no dice es que una minoría proletaria, la más fanática e irracional, ha sido armada y mantiene en la opresión a sus más humildes compatriotas, también convertidos en proletarios; lo que esta propaganda no dice es que las diferencias de clases han sido destruidas, no para instaurar la "igualdad", sino para hundirlas entre el proletariado y así poder explotarlos a todos por igual. Luego, contradictoriamente, esta misma propaganda, ¡entiendase! pregona que el régimen entronizado en URSS está en transición hacia el "comunismo", en donde existiría la "abolición" del derecho de propiedad para todos, sin decir que, de consolidarse dicho objetivo, el mundo libre ya no existiría...

Conforme a este "programa", también sirven para el "uso" los maestros de escuela. Marx escribe: "...un maestro de escuela es obrero productivo si, además de moldear las cabezas de los niños, moldea su propio trabajo para enriquecer al patrón". (T.I. C. XIV, p.246). Todo objeto es "útil", siempre y cuando sirva para instaurar la tiranía capitalista marxista.

En fin. Son tantos los errores que se cometen en el uso del lenguaje, en el uso de las acepciones, etc., que muchos términos del lenguaje debieran ser corregidos y DEFINIDOS correctamente.

Es necesario concluir, de una vez por todas, con esta FARSA. ¡Basta de patrañas y de engaños! Es necesario, de una vez por todas, que se conozca QUE TIPO DE REGIMEN ECONOMICO Y POLITICO "PREDOMINA" EN RUSIA SOVIETICA: LA EXPLOTACION DEL PROLETARIADO POR EL CAPITALISMO MARXISTA. Actualmente, las masas populares se enjuagan diariamente la boca con los conceptos "comunismo", "socialismo", y otros, y, sin embargo, cuando se les pregunta qué es el "comunismo", la "plusvalía", "la tasa de explotación", etc., ignoran qué responder.

Entre líneas, Karl Marx en persona, burlándose, reconoce lo que sigue:

"...COMO YO NO HE CONSTRUIDO JAMAS UN SISTEMA SOCIALISTA ...trátase evidentemente de una "FANTASIA de los Wágner, Schäffle e tutti quanti..." (T.I. Apéndice, p.713).

Como se ve, el mismo Marx se burla de quienes creen que él construyó en EL CAPITAL un "SISTEMA SOCIALISTA"...

El régimen existente en Rusia Soviética no es "socialista" ni es "comunista", sino un régimen capitalista que explota el uso de la fuerza de trabajo del Proletariado en bloque, arrancándole anualmente una determinada cantidad de trabajo excedente, de plusvalía gratis materializada en productos útiles o valores de uso. Pero, con fines de propaganda, hábiles expertos han inculcado entre el proletariado la creencia de que Marx "creó" un sistema socialista... y todo el mundo se lo cree.

Los que son obligados a vivir "PROLETARIZADOS", son los obreros, explotados por los capitalistas bolcheviques, que NO TRABAJAN y que, sin embargo, SE APROPIAN DE PRIMERA MANO DEL TRABAJO EXCEDENTE Y SE ENRIQUECEN GRATUITAMENTE.

La DIRECCION DE COMO RESOLVER ESTE PROBLEMA, a nivel mundial, está en las manos de Norteamérica y de las potencias de Europa Occidental y Asia, en especial, de Alemania y Japón. Los antiguos enemigos deben formar una Coalición, como cuestión de vida o muerte, porque de ello depende su propia existencia.

UN TEMA DESAGRADABLE. No cabe duda de que el tema es desagradable. Muchos fabricantes e industriales se sentirán aludidos en lo que respecta al tema de la "plusvalía". Sin embargo, me ha sido necesario plantear la cuestión en sus verdaderos términos, para que se conozca con exactitud qué es lo que pretende el programa de los bolcheviques en términos generales, en especial, COMO AUMENTARAN EL PROLETARIADO EXISTENTE, hundiendo en el mismo a las clases medias y altas no-bolcheviques, previamente arruinadas y despojadas de cuanto tienen.

EN SUMA: No sólo se trata de hundir entre el proletariado ya existente a las clases campesinas, sino también a los fabricantes e industriales no-bolcheviques, hoy propietarios de grandes fábricas y capitales. Sencillamente se les expropia, se les despoja, se les arruina, o, por último, si oponen resistencia, sencillamente se les pasa por las armas. O engrosan el proletariado no-bolchevique existente, o se les ejecuta como reos de alta traición por tribunales populares enfurecidos.

No se trata de imponer el "SOCIALISMO HUMANISTA MARXISTA": SE TRATA DE UNA GUERRA A MUERTE CONTRA LOS CAPITALISTAS NO-BOLCHEVIQUES, HASTA SU EXPROPIACION TOTAL Y SU HUNDIMIENTO ENTRE EL PROLETARIADO, CONJUNTAMENTE CON SUS DESCENDIENTES, HASTA FORMAR UNA SOLA MASA DE PROLETARIOS, sin que les separe ninguna diferencia económica, racial, cultural, en suma, hasta que todo se convierta en un hervidero de proletarios, o, lo que es lo mismo, de esclavos.

Los responsables y comprometidos en este GRAVISIMO PROBLEMA, rehuyen, soslayan toda conversación aclaratoria. Se esconden detrás de la CONFUSION, no desean por ningún motivo, ¡y ello es muy lógico!, que se hable sobre este tema. Se fingen las "víctimas" de la incomprensión, pero HA LLEGADO LA HORA DE QUE TODO SEA ACLARADO. ¡Basta de lloriqueos hipócritas! Un problema como este, que afecta tan gravemente el porvenir humano, no puede ni debe ser pasado por alto. Es cuestión de vida o muerte, para las naciones civilizadas, enfrentar valientemente, y cara a cara, esta cuestión...

Marx escribe: "...En realidad, un cierto instinto les decía a aquellos economistas burgueses que era peligroso ahondar demasiado en el candente problema de los orígenes de la plusvalía"... (T.I. C.XIV, p.432).

Marx era experto en el difícil arte de burlarse discretamente de quienes lo leían, en especial de los obreros, sin que éstos advirtieran que mucho de lo que leían era una mofa. En el penúltimo capítulo de EL CAPITAL, XXIV, Marx reproduce un pasaje del Manifiesto Comunista: "La burguesía produce, ante todo, a sus propios enterradores. Su ruina y el TRIUNFO DEL PROLETARIADO SON IGUALMENTE INEVITABLES... De todas las clases que hoy se enfrentan con la burguesía, no hay más clase verdaderamente revolucionaria que una: el proletariado. Las demás clases agonizan y perecen con la gran industria, el proletariado es el producto más genuino de ésta." (T.I. C.XXIV, p.649).

Analícemos el significado de este breve pasaje con suma cautela. En el fondo, ¿por qué lucha el proletariado? Respuesta "Lucha" por ser "proletario", y por eso su triunfo es "inevitable". Mientras todas las demás clases agonizan y perecen, sólo la clase del

proletariado "permanece", "triunfa", porque es la única clase que el capitalismo bolchevique internacional NO TRATA EN MODO ALGUNO DE DESTRUIR, sino, contrariamente, REFORZAR Y REPRODUCIR SIN CESAR ...mientras el mundo libre no opone ninguna resistencia que impida este proceso deliberadamente provocado. El proletariado es el producto más genuino de la gran industria, la única clase que no conviene destruir, porque sin ésta, la gran industria y el capitalismo fundamentado en la explotación del trabajo ajeno también perecerían. SIN PROLETARIOS NO HABRÍA PLUSVALIA, Y SIN PLUSVALIA EL CAPITALISMO Y EL CORRESPONDIENTE PROGRAMA BOLCHEVIQUE TAMBIEN PERECERIAN. El proletariado internacional o local sólo "lucha" para OBLIGAR a otras clases a engrosar las filas del proletariado ya existente, y su llamada "LUCHA DE CLASES" es, por tanto, sencillamente "NULA", una IDEOLOGIA SIN BASE, una idiotez. En efecto, si el capitalismo soviético triunfara a la larga, SOLO LA CLASE DE LOS PROLETARIOS QUEDARÍA EN PIE, "VICTORIOSA", por haber conseguido lo que quería: PERPETUARSE COMO "PROLETARIOS"...

Aumentar el proletariado mundial, mediante la ruina de más millones de trabajadores libres, es el fundamenteo del programa bolchevique, y el MUNDO LIBRE, al NO DARSE CUENTA DE ELLO, está produciendo, en efecto, a sus "PROPIOS ENTERRADORES".

DIA A DIA, LA PRESION DEL PROLETARIADO MUNDIAL EMPOBRECIDO AUMENTA, y todo esto está hábilmente dirigido por el capital internacional bolchevique en contra del Mundo Libre.

¡Es un verdadero prodigio hasta qué punto el Mundo Libre vive engañado, sin tener la más remota idea de que este plan es aplicado ante sus propias narices!

El Capítulo XXV del Tomo I de EL CAPITAL, titulado "LA MODERNA TEORIA DE LA COLONIZACION", es probablemente uno de los más desvergonzados que Marx haya redactado. En una parte dice: "...MIENTRAS EL OBRERO PUEDA ACUMULAR PARA SI, COMO PUEDE HACERLO MIENTRAS CONSERVA LA PROPIEDAD DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION, LA ACUMULACION CAPITALISTA Y EL REGIMEN CAPITA-

LISTA DE PRODUCCION SERAN IMPOSIBLES. FALTA LA CLASE DE LOS OBREROS ASALARIADOS, INDISPENSABLE PARA ELLO..." (p.652).

Pensándolo bien, menudo problema se presenta a la burguesía internacional, CONDENADA A DESAPARECER fundida en una sola clase con el mismo proletariado ante el cual hoy está erigida como clase dirigente. Y no sólo la burguesía...

La burguesía no pertenece a una raza o a una nación determinada. Existe en todas las naciones, salvo en Rusia Soviética y en Europa Oriental, en donde fue exterminada violentamente. Sin embargo, las burguesías de Europa Occidental, América, Asia, etc., aún conservan bastante poder, puesto que controlan cierta parte de los medios de comunicación y de cambio, la industria, el comercio, etc. Pese a su poder indiscutible, dentro de cada una de las naciones de esos continentes, se alzan amenazantes las respectivas asociaciones secretas bolcheviques dispuestas en todo momento a utilizar la sublevación del proletariado para despedazar, en un momento determinado, AL MENOR DESCUIDO, a los respectivos Estados Nacionales. De este modo, dichas asociaciones clandestinas quedarían impuestas como amas absolutas de toda la riqueza, puesto que habrían fundido a burgueses y proletarios en una sola clase de indigentes desamparados. Al respecto, Marx y Engels escriben:

“EL PROLETARIADO DE CADA PAIS DEBE ACABAR EN PRIMER LUGAR CON SU PROPIA BURGUESIA. (El Manifiesto Comunista, C.I., Londres, 1848).

¿QUE ES LA BURGUESIA? Engels responde: “POR BURGUESIA SE COMPRENDE A LA CLASE DE LOS CAPITALISTAS MODERNOS, PROPIETARIOS DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION, QUE EMPLEAN TRABAJO ASALARIADO.” (El Manifiesto Comunista, Nota de Engels a la edición inglesa de 1888).

Está claro que si los capitalistas burgueses se funden en una sola clase con el proletariado, la RIQUEZA TOTAL SE CONCEN-

TRARIA EN LAS MANOS DEL CAPITALISMO BOLCHEVI-  
QUE.

**EL ARTE DE MENTIR.** Marx y Engels, para atraerse a su campo ideológico las simpatías cariñosas de la clase trabajadora, se disfrazaban, aparentaban una “POSICION SOCIALISTA”, y clamaban “indignados” que “ES NECESARIO ABOLIR TODO EL REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION”. (T.I. Artículos, p.735). Que el proletariado tiene por “MISION DERROCAR EL REGIMEN DE PRODUCCION CAPITALISTA Y DESTRUIR DEFINITIVAMENTE LAS CLASES”. (T.I. Prólogos, p.xx). Engels escribe: “DESDE QUE EXISTEN EN EL MUNDO CAPITALISTAS Y OBREROS, NO SE HA PUBLICADO NINGUN LIBRO QUE TENGA PARA LOS OBREROS LA IMPORTANCIA DE ESTE”. (T.I. Artículos, p.745). Mentían descaradamente, mientras, en forma subterránea, difícil de descubrir, redactaban un plan diabólico en contra de la propia clase trabajadora cuyos intereses proclamaban representar. También aparentaban “ATA-CAR” el régimen capitalista, es decir, hacían creer que eran contrarios al capitalismo. He aquí un ejemplo clásico de su astucia para hacer la propaganda.

Engels escribe a Marx:

“¿ESTARA BIEN QUE, PARA ECHAR A RODAR LA BOLA, ATAQUE YO EL ASUNTO DESDE EL PUNTO DE VISTA BURGUES? Meissner o Siebel se encargarán de METERLO EN ALGUN PERIODICO”... (T.I. Correspondencia, p.690).

Marx contesta:

“Tu plan de atacar el libro (El Capital) DESDE EL PUNTO DE VISTA BURGUES ES EL MEJOR ARDID DE GUERRA.” (T.I. Correspondencia, p.690).

De este modo, Engels redactó un artículo sobre el tomo primero de EL CAPITAL, cuya publicación fue gestionada por Siebel, y apareció en el “ELBERFELDER ZEITUNG”, (de fecha 2 de noviembre de 1867), artículo que comienza con estas palabras:

“¡Cincuenta pliegos de erudición para demostrarnos que  
“todo el capital de nuestros banqueros, comerciantes,  
“fabricantes y grandes terratenientes NO ES MAS QUE

“TRABAJO ACUMULADO, TRABAJO ARRANCADO  
“SIN RETRIBUCION A LA CLASE OBRERA!.. Si  
“todo el capital acumulado no es más que “TRABAJO  
“NO RETRIBUIDO”, ¿no va implícito ya en esta sola  
“afirmación la EXIGENCIA DE QUE SE DEVUELVA  
“AL TRABAJO, DE DONDE SALIO, TODO ESE CAPI-  
“TAL DUDOSAMENTE ACUMULADO? Claro está  
“que, para ello,

“HABRIA QUE SABER ANTE TODO QUIEN  
“TENDRIA TITULOS DE LEGITIMIDAD PA-  
“RA HACERSE CARGO DE TODA ESA RI-  
“QUEZA”. (T.I. Artículos, p.738).

Lo que EN APARIENCIAS Engels critica aquí, es el trabajo excedente, origen de la plusvalía o de la cuota de plusvalía, el mismo método de explotación de fuerza de trabajo que Marx recomienda al capitalismo internacional aplicar sobre todos los pueblos libres, por medio de la dictadura del proletariado.

En realidad, el “capitalismo” que Marx y Engels “criticaban”, era aquel opuesto a sus planes secretos; jamás atacaron al capitalismo rojo, al verdadero capitalismo internacional. Así, cuando en Rusia estalló la revuelta dirigida por los cabecillas soviético-bolcheviques, se pasó por las armas a todos los capitalistas nativos rusos que opusieron resistencia, dueños de fábricas, minas, bancos, bosques, etc., mientras los capitalistas soviéticos se apoderaban con rapidez de relámpago de esos mismos capitales que quedaron sin dueño, y todo esto, a pesar que los bolcheviques no poseían ningún título de “legitimidad” para apoderarse y traspasar a su nombre toda esa riqueza. Fue un despojo descarado, y todo esto, realizado a espaldas de la clase obrera rusa, que no entendía absolutamente nada de lo que realmente estaba ocurriendo. Se hizo creer a la clase obrera rusa que todo ese poderío económico traspasado a propiedad del Estado sólo tenía por finalidad crear una “AREA DE PROPIEDAD SOCIAL”, que pertenecería al pueblo entero. Otra miserable mentira. Esas mismas riquezas pasaron a ser propiedad privada de los capitalistas marxistas internacionales asociados al plan, por medio del astuto ardid de las sociedades anó-

minas, por medio de las cuales es difícil conocer quiénes son los nuevos dueños de tales minas, fábricas, ferrocarriles, telégrafos, fábricas de gas, etc. Así, el capital de la Nación rusa, que en apariencias pertenecería al conjunto del pueblo ruso, se transformó en monopolio exclusivo de algunos hábiles estafadores enterados de la jugada, que en el reparto del botín exigieron su parte.

Mientras tanto, millones de rusos, convertidos en proletarios, sin entender nada del asunto, eran obligados a refugiarse en las fábricas, en los talleres, en las minas, etc., para arrancarles trabajo excedente materializado en los más diversos valores de uso. Sin instrucción, doblegados a un salario de hambre, el NO-BOLCHEVIQUE es desplazado progresivamente de todos los puestos administrativos de importancia, siendo reemplazados por los bolcheviques en una verdadera guerra de predominio administrativo. De este modo, las más importantes nociones administrativas DESAPARECEN, transformándose en conocimiento y privilegio exclusivo de quienes manejan este programa. Los puestos secundarios, sin importancia, son entregados a los nacionales. Esta es la horrible tragedia de Rusia actual. Allí su clase dirigente no existe. Si se pretendiera reintegrar la administración rusa a manos legítimamente rusas, constataríamos con horror que éstas sólo son una vulgar masa de proletarios, salvo uno que otro intelectual que ha logrado salvar su vida por milagro. Exactamente lo mismo ha ocurrido en Alemania Oriental, en Polonia, en Hungría, etc. Y en finanzas y en economía, en ¡Norteamérica y en Europa Occidental está ocurriendo otro tanto, pero con muchísimo más disimulo, dado que aún no se ha dado la hora de la masacre!

Mientras tanto, el Mundo libre "conversa" ... lo debilitan y desarman, ganando tiempo gracias a unas aparentemente inofensivas "conversaciones" que se llevan a cabo entre "cumbre" y cumbre, entre las mismas asociaciones secretas que median entre Norteamérica y Rusia Soviética. Debido a esto, Rusia Soviética está enterada de cuanto ocurre en Norteamérica y en Europa Occidental, (sus programas más confidenciales) y a la inversa, no ocurre lo mismo...

En un PAIS IMAGINARIO, un presidente recién electo trató de reemplazar la anterior administración económica y financiera por gente de confianza exclusivamente suya. Y se encontró con

la desagradable sorpresa de que no podía efectuar tal cambio, porque sólo los personeros de la anterior administración conocían el manejo económico y financiero, asesorarlo, mantenerlo en el poder o derribarlo, etc. Esto, por desgracia, es lo que está ocurriendo en Norteamérica y en Europa Occidental. Han cometido el error criminal de descuidarse tanto en este punto...

Después de casi un siglo y medio de engaño y de mentira sistemática, a millones de hombres les costará gran trabajo reconocer que las "promesas" marxistas-leninistas de librar al proletariado de la opresión capitalista son falsas, puras mentiras para hacer caer al proletariado en la más miserable de las trampas, peor que la tela de araña que ésta tiende para atrapar a las moscas. Pero no solamente las masas populares están equivocadas con respecto a Marx-Engels-Lenin-Stalín, etc., etc., etc., sino también muchos llamados "intelectuales" de renombre mundial que, con sus "opiniones" ayudan a confundir todavía más la situación, haciendo aparecer a los enemigos declarados del género humano como "redentores" del proletariado oprimido. He aquí la opinión de algunas de estas "celebridades":

"LA DESGRACIA" no es que haya habido un Marx en el siglo XIX, sino que NO HAYA HABIDO un MARX CRISTIANO", (Jacques Maritain).

"El marxismo como el cristianismo, no separa los problemas sociales y políticos, de los principios filosóficos". (Roger Garaudy).

"El mundo debe estar agradecido a Marx por su descripción de la fatuidad y la estupidez de esa clase media tan respetada y venerada en Alemania e Inglaterra y EL CAPITAL es uno de los libros que cambia la mentalidad de los hombres cuando se les convence de que lo lean". (Bernard Shaw).

"Conocí primeramente la obra de Carlos Marx en la Universidad y tras la interpretaciones abstractas del mundo formuladas por Hegel y Schelling, fue para mi un alivio descubrir finalmente una obra intelectual que miraba a la vida de frente y que extraía sus materiales no del pasado, sino del futuro. La grandiosa y convincente lógica, la forma despiadada del diagnóstico, y sobre todo, el acento profético de su problemática me impresionaron profundamente, llegando así a comprender la fuerza explosiva encerrada como dinamita en ese par de cientos de páginas". (Stefan Zweig).

¿Y qué dice Marx de su propio libro?

“La rápida comprensión que EL CAPITAL ha encontrado en amplios sectores de la clase obrera alemana es la mejor recompensa que podía apetecer para mi trabajo.” (T.I. Apéndice, p.732).

Es decir, el haber logrado engañar a amplios sectores de la clase trabajadora alemana, era su mayor triunfo...

“Ayudaremos con todas nuestras fuerzas a convertir en patrimonio común de todos los oprimidos y desheredados los tesoros en EL CAPITAL descubiertos”. (Becker).

“Las grandes masas del proletariado carecían de la preparación necesaria para llegar a dominar científicamente la obra. Pero esto no quiere decir, ni mucho menos, que EL CAPITAL no comenzase a SURTIR EFECTO rápidamente entre las masas obreras influidas por el trabajo socialista de propaganda y organización”. (Czóbe, T.I. Apéndice, p.730).

Es decir, la clase trabajadora europea fue “influida” por engaños, mentiras, promesas irrealizables, etc., gracias al artero trabajo realizado por la propaganda llamada “socialista”.

El “método” de “análisis” empleado por Marx en EL CAPITAL, lo DIALECTICO, ABSTRACTO Y CONTRADICTORIO, unido a la falta de claridad de los problemas, marea y aturde al lector desprevenido. Decir una cosa, luego otra, después contradecirse, luego añadir una tercera y una cuarta, no es una lectura agradable.

Al respecto, Engels escribe a Marx:

“...el filisteo no está acostumbrado a estas especulaciones, y no creo que quiera atormentarse en gracia a la forma del valor. A lo sumo, convendría DOCUMENTAR HISTORICAMENTE algo más por extenso los resultados obtenidos aquí por la vía dialéctica...” (T.I. Correspondencia, p.679).

Marx contesta a Engels:

“...por lo que se refiere al desarrollo de la FORMA DEL VALOR, he seguido tu consejo Y NO LO HE SEGUIDO, para EXPRESARME TAMBIEN AQUI DIALECTICAMENTE...” (T.I. Correspondencia, p.681).

Así se burlaba Marx de los lectores de EL CAPITAL...

Que EL CAPITAL de Marx ha sido MAL INTERPRETADO, de ello no cabe la menor duda, y para COMPROBARLO, basta

analizar cómo Marx trata a los obreros y cómo los ofende, calificándolos con los delicados términos de “ganado de labor”, “instrumentum vocale”, etc.

Para empezar, Marx escribe:

“NO IMPORTA QUE EL OBRERO EFECTUE SU CONSUMO INDIVIDUAL EN SU PROPIO PROVECHO Y NO EN GRACIA AL CAPITALISTA. EL CEBO DEL GANADO DE LABOR NO DEJA DE SER UN FACTOR NECESARIO DEL PROCESO DE PRODUCCION PORQUE EL GANADO DISFRUTE LO QUE COMA”. (T.I. C.XXI, p.481).

Más allá, Marx añade:

“Por tanto, desde el punto de vista SOCIAL, LA CLASE OBRERA, aún FUERA del proceso directo de trabajo, es ATRIBUTO DEL CAPITAL, ni más ni menos que los INSTRUMENTOS INANIMADOS. Hasta su CONSUMO INDIVIDUAL es, dentro de ciertos límites, un MERO FACTOR EN EL PROCESO DE REPRODUCCION DEL CAPITAL...” (T.I. C.XXI, p.482)

En otra parte:

“Aquí, para emplear la FELIZ expresión de los antiguos, el obrero sólo se distingue del ANIMAL Y DE LOS INSTRUMENTOS MUERTOS, en que el primero es un INSTRUMENTUM VOCALE, mientras que el segundo es un INSTRUMENTUM SEMI-VOCALE y el tercero un INSTRUMENTUM MUTUUM...” (T.I. C.V, p.147).

“...Y lo mismo ocurre con todos los EXCREMENTOS del proceso de trabajo...” (T.I. C.VI, p.155).

“Se recordará que la CUOTA DE PLUSVALIA depende en primer lugar del GRADO DE EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO.” (T.I. C.XXII, p.505).

“Como productor de laboriosidad ajena, EXTRACTOR DE PLUSVALIA Y EXPLOTADOR DE FUERZA DE TRABAJO, el capital sobrepuja en energía, en desenfreno y en eficacia a todos los sistemas de producción basados directamente en los TRABAJOS FORZADOS, que le precedieron.” (T.I. C.IX, p.248).

“Voy a alargar más este tomo, pues los perros alemanes miden el valor de los libros por su cubicación”. (T.I. Correspondencia, p.666).

“Es maravilloso como Darwin reconoce entre LAS BESTIAS Y LAS PLANTAS A LA SOCIEDAD INGLESA...” (T.I. Correspondencia, p.667).

“Acabo de enviar a Guillermo dos artículos sobre tu libro, (EL CAPITAL) escritos en TERMINOS MUY POPULARES PARA LOS OBREROS, (tan populares, que hasta el propio Guillermo los entenderá)...” (T.I. Correspondencia, Engels a Marx, p.702).

“Detrás de la fase en que el obrero se presenta en el mercado de mercancías como vendedor de su propia fuerza de trabajo, APARECE, COMO EN UN FONDO PREHISTORICO, la fase en que el trabajo humano no se ha desprendido todavía de su PRIMERA FORMA INSTINTIVA”. (T.I. C.V. p.130).

“He aquí una pregunta: ¿no va ya siendo necesario y urgente hacer un resumen corto, VULGARIZANDO EL CONTENIDO DE TU LIBRO, (EL CAPITAL) para LOS OBREROS?” (T.I. Correspondencia, Engels a Marx, p.707).

“...Pero, de pronto, se alza la voz del obrero, QUE HABIA ENMUDECIDO en medio del tráfigo del proceso de producción... La mercancía que te he vendido, dice esta voz, se distingue de la chusma de las otras mercancías en que SU USO CREA MAS VALOR del que costó. Por eso, y no por otra cosa, fue por lo que tu la compraste... Podrás ser un ciudadano modelo, pertenecer acaso a la LIGA DE PROTECCION DE LOS ANIMALES...” (T.I. C.VIII, p.179).

“El capitalista paga, por ejemplo, el valor de un día de FUERZA DE TRABAJO. Es, por tanto, DUEÑO DE UTILIZAR COMO LE CONVenga, DURANTE UN DIA, el USO de ESA FUERZA DE TRABAJO, ni más ni menos que el de otra mercancía cualquiera, por ejemplo, el de un caballo que alquilase durante un día”. (T.I. C.V. p.137).

## CAPITULO VI

### VICTIMAS DE UNA ESTAFA

LA FUENTE SECRETA DE KARL MARX. Ahora bien: Karl Marx fue acusado de plagio, de que la fuente secreta de su crítica económica fue Rodbertus, otro economista, quien alegaba que había sido "saqueado" por Marx, porque él había descubierto primero, "SOLO QUE DE UN MODO MAS BREVE Y MAS CLARO, DE DONDE NACE LA PLUSVALIA DEL CAPITALISTA". (T.II, Prólogo, p.11).

En el Prólogo al Tomo II de EL CAPITAL, una vez más, Engels toma la palabra, señalando con desconcertante franqueza que la fuente secreta de Karl Marx no fue Rodbertus, ¡sino Adam Smith!, quien dibujó los primeros rasgos de la plusvalía capitalista en su libro "LA RIQUEZA DE LAS NACIONES".

Engels escribe:

"LA EXISTENCIA de esa parte de valor del producto a "que hoy damos el nombre de PLUSVALIA, habíase "comprobado mucho antes de Marx; y asimismo se ha "bía expresado, con mayor o menor claridad, en lo que "consiste, a saber: en el producto del trabajo por el que "quien se lo apropia no paga equivalente alguno. Pero no "se pasaba de ahí". (T.II, Prólogo, p.18).

En efecto, el verdadero descubridor de la plusvalía capitalista fue Smith, pero Marx supo ampliarla, hacerla aparecer como suya propia, y sin siquiera molestarse en citar a su verdadero descubri-

dor; es decir, supo corromperla con sus manejos, ya que convirtió este descubrimiento en un instrumento terrible para sojuzgar a toda la humanidad no-bolchevique a la misma.

Sólo muchísimos años después, (ya muerto Marx), y debido al escándalo promovido por Rodbertus, quedó al descubierto quién fue el verdadero descubridor de la plusvalía, y todo ello, gracias a un error involuntario del propio Engels.

Con la ingenuidad que le es característica, en su RIQUEZA DE LAS NACIONES, Smith escribe:

“Tan pronto como el CAPITAL se ACUMULA EN PODER DE PERSONAS DETERMINADAS, algunas de ellas procuran regularmente emplearlo en dar trabajo a gentes laboriosas, suministrándoles materiales y alimentos, para sacar provecho de la venta de su producto o del VALOR que el trabajador añade a los materiales”  
“...Este, añade Smith, “SE RESUELVE EN DOS PARTES: UNA de ellas paga el SALARIO de los obreros, y la OTRA las GANANCIAS del empresario, sobre el fondo entero de materiales y salarios que adelanta”.  
“Luego, Smith añade: “El obrero... “HA DE PAGAR AL TERRATENIENTE UNA PARTE DE LO QUE SU TRABAJO PRODUCE O RECOLECTA. Esta PORTION, o lo que es lo mismo, el PRECIO de ella, CONS-TITUYE LA RENTA DE LA TIERRA.”.

En Smith falta todo programa EXTRAECONOMICO, impuesto por la fuerza bruta y ciega, como ocurre en Marx. Hábilmente, Marx se apropió los estudios de Smith y los TRANSFORMO, dividiendo las DOS PARTES analizadas por Smith en “VALOR DE USO” y en “VALOR DE CAMBIO”, en “TRABAJO NECESARIO”, —que corresponde al salario por medio del cual el proletario necesita vivir—, y en “TRABAJO EXCEDENTE”, “COMO EL TRABAJO QUE EL OBRERO RINDE GRATIS”. (T.II, Prólogo, p.16).

En otras palabras; A pesar que Smith fue el verdadero descubridor de la plusvalía capitalista, jamás imaginó que su descubrimiento sería transformado en un PROGRAMA IMPOSITIVO, “GENERALIZADO” deliberadamente por MEDIOS ARTIFICIA-

LES, para AUMENTAR EL NUMERO DE ASALARIADOS Y, EN CONSECUENCIA ...OBTENER MAS PLUSVALIA...

En vez de decir: "...esto es lo que mis PREDECEDORES llamaban "PLUSVALIA", Marx dice: "...ESTE INCREMENTO O EXCEDENTE.. es lo que YO llamo PLUSVALIA", pretendiendo hacer creer que él descubrió la plusvalía... (T.I. C.IV, p.107).

Smith dio la "idea". Es lógico que, si se ARRUINA DELIBERADAMENTE a millones de campesinos y granjeros independientes, y se les despoja de tierras y medios propios de producción, aquellos se hundirán entre el proletariado y se verán obligados a trabajar "PARA OTROS" si quieren comer, y tendrán que vender el USO de su fuerza de trabajo en las fábricas, talleres, etc.

El "HUMANISMO MARXISTA" sólo existe en la mente de los ingenuos, que les ha sido inculcado por una propaganda mentirosa.

Ha llamado poderosamente mi atención que este aspecto del programa de Karl oculto en EL CAPITAL, y su aplicación, sean tan completamente ignorados por los pueblos de Europa Occidental, Asia, América, Estados Arabes, etc., como si tal programa no existiera. Sencillamente, existe una DESINFORMACION DELIBERADA al respecto, pagada por muy poderosos medios. Es rarísimo que cuestiones tan graves como la explotación deliberada del proletariado por el capitalismo internacional asociado en bloque, y otros problemas de envergadura que influyen tan dramáticamente y funestamente sobre nuestro porvenir, permanezcan silenciados por un anonimato total. Y la confusión. La PLUSVALIA es analizada desde un punto de vista como si Karl Marx criticara ¡el régimen de explotación capitalista!; también la plusvalía es analizada desde un punto de vista extrínseco, jamás como programa preconcebido impuesto deliberadamente por una RAZA DETERMINADA QUE SE CREE PREDESTINADA A ESCLAVIZAR A TODOS LOS OTROS PUEBLOS DEL ORBE, y que es la verdadera culpable de todo.

Como un tipo de DOBLE CARA, Karl Marx fingía criticar la extracción de plusvalía bajo el régimen capitalista de producción; pero, en la práctica, describía cómo aplicar ese mismo régimen de explotación sobre toda la clase trabajadora, a la cual simulaba hipócritamente representar...

EL CAPITAL de Marx es un MENSAJE indirecto hábilmente

dirigido al mundo capitalista judío. Cuando Marx, por ejemplo, dice: "...LA CLASE CAPITALISTA DE UN PAIS NO PUEDE ENGAÑARSE A SI MISMA EN BLOQUE" (T.I. C.IV, p.117), lo que en realidad señala es de dónde proviene la PLUSVALIA CAPITALISTA y cómo aquella debe APROPIARSELA de PRIMERA MANO. Al respecto, Engels escribe a Marx: "...PUEDES ESTAR SEGURO DE QUE EL CAPITAL Y SUS SICOFANTES TE QUEDARAN ETERNAMENTE AGRADECIDOS..." (T.I. Correspondencia, p.686).

La verdadera clase capitalista de cualquier país está integrada por los mismos todopoderosos intereses organizados previamente conforme a este programa...

(Yo creo que el capital y sus sicofantes no le quedarán (a Marx) "eternamente" agradecidos...)

Si a un obrero marxista fanático se le dijese que su fuerza de trabajo (y que su trabajo mismo) NO TIENE VALOR ALGUNO, como tampoco un "PRECIO" que se exprese en un salario retribuido en dinero, lógicamente este obrero se enojaría en contra de quien se lo dice, y esto es, EXACTAMENTE, lo que Marx dice con respecto a la clase obrera en general: QUE EL TRABAJO DE ESTA NO TIENE VALOR ALGUNO, y por este OCULTO MOTIVO, —siguiendo dicha "enseñanza"—, los bolcheviques aplican todas las medidas económicas tendientes a IMPEDIR QUE LOS PROLETARIOS PUÉDAN CONVERTIR LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO EN VALORES DE CAMBIO, Y ESTO LO CONSIGUEN IMPIDIENDOLES CAMBIAR PRODUCTOS...

Sólo el INTERCAMBIO de una MERCANCIA por otra MERCANCIA convierte el producto del trabajo en "VALOR" ...Marx escribe: "La forma equivalencial de una mercancía es, por consiguiente, la posibilidad de cambiarse directamente por otra mercancía". (T.I. C.I, p.22).

Así, en toda fábrica reina una división sistemática del trabajo, pero esta división no se basa en el hecho de que los obreros CONVIERTAN ENTRE SI los productos de sus trabajos individuales en... "VALOR"...

Marx investigó: ¿Por qué el producto del trabajo se convierte en "VALOR" en determinadas manos? ¿Por qué no se convierte en valor en otras? ¿Cómo nacen las clases y las diferencias de clases?

¿Cómo impedirle a un trabajador independiente trabajar y acumular para sí, e impedirle, al mismo tiempo, que pueda convertir el producto de su trabajo individual en valor? Después de analizar las causas, responde: Basta convertir a un trabajador independiente en PROLETARIO, y así no podrá cambiar productos y, por consiguiente, no podrá convertirlos en valores... Ahora, ¿cómo “perfeccionar” este impedimento?

Tal es el verdadero significado de ese temible y amenazador pasaje. (Del ejemplo de toda fábrica).

Sólo los **CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES** los unos de los otros **CONVIERTEN** los productos del **TRABAJO AJENO** en ...“**VALORES**”.

Marx cita a Le Trosne, y, por intermedio de éste, completa el pensamiento:

“El **VALOR** consiste en la proporción en que se cambia un objeto por otro, una determinada cantidad de un producto por una determinada cantidad de otro”. (T.I. C.I. p.4).

Sin este requisito fundamental, —el intercambio de trabajo humano igual—, el “valor” desaparece ...y no sólo el valor...

A medida que las sociedades no-bolcheviques son hundidas, una tras otra, entre el proletariado indigente, fundiéndose con éste en una sola masa sin división de clases, las diferencias raciales, las nociones de patria y nacionalidad, la personalidad, el orgullo de raza, el Estado Nacional, etc., se diluyen y desaparecen, siendo reemplazados por una masa obrera entremesclada entre sí. En medio de este aniquilamiento despiadado e implacable de la cultura ajena, permanecen incólumes, más fuertes y poderosos que nunca, el poderío racial bolchevique, su propiedad inmueble y su Estado.

Las clases son el resultado lógico del **LIBRE INCREMENTO** de la riqueza social, son el resultado del **LIBRE-INTERCAMBIO** y del **TRABAJO LIBRE** imperante entre todos los miembros de la sociedad; en este tipo de sociedad, mientras más riqueza, más división de clases, salvo que una sola clase se apodere de toda la riqueza ...e impida a los demás miembros de la sociedad separarse en clases ...tal como ocurre conforme al programa bolchevique...

Por tanto, si los obreros de toda fábrica no cambian entre sí los productos de sus trabajos individuales, éstos productos no se

convertirán en valores; y si dicho fenómeno económico se generaliza, abarcará a toda la sociedad no-bolchevique..., y de este modo, sólo un puñado de capitalistas secretamente asociados entre si detentará este peligroso privilegio. ¿Se comprende ahora el porqué Marx aconseja convertir en proletarios al grueso de las sociedades no-bolcheviques? Sólo esto permite extraerles plusvalía gratuita en grande escala en beneficio exclusivo de un puñado de capitalistas marxistas. Marx señala: "Sólo allí donde tiene por base el trabajo asalariado se impone la producción de mercancías a toda la sociedad, y sólo allí desarrolla todas sus potencias ocultas". (T.I. C.XXII, p.495).

Destruir la "ley" del valor entre los no-bolcheviques, ese es el único propósito perseguido. Plasmar a los no-bolcheviques en una "sociedad" que carezca de clases, de cultura autónoma, de Estado propio y libre, ¡HE AHI EN LO QUE SE PRETENDE CONVERTIRSENO! ¡Y cuánta astucia cobarde, cuánta inmunda hipocresía se despliega subterráneamente en esta no menos repelente obra de destrucción! ¡Qué modo de simular los verdaderos fines!

Aunque resulte inverosímil, absurdo, o como quiera llamarsele a este hecho indignante, los pueblos ruso, alemán oriental y otros, han sido las víctimas de esta estafa criminal, ya que se les enseña una cosa, la "construcción" de una supuesta "sociedad socialista", y los fines reales son otros... ¡Extraerles plusvalía gratuita, y nada más!

En América y en Europa Occidental, todas las clases, incluidas las más bajas, pueden realizar libremente el intercambio de productos del trabajo, transformándolos en mercancías, éstas en dinero, y así sucesivamente. Sin embargo, la clase trabajadora en general, —instintivamente— es la mejor aliada del marxismo-leninismo para destruir esta libertad. (¡!) Inclusive, millones de pequeños PRODUCTORES DIRECTOS y comerciantes europeos y americanos apoyan con su "voto universal" al marxismo-leninismo, y llevan a los representantes de los partidos socialistas al poder, a las respectivas Cámaras de Diputados y Senadores, sin entender, irónicamente, una jota de su oculta finalidad. En general, radicales, socialistas, comunistas, socialdemócratas, cristianos por el socialismo, etc., etc. (me refiero a los no-bolcheviques), son

todos manejados por la misma influencia SICOLOGICA SUBTERRANEA YA DESCUBIERTA Y DESENMASCARADA.

EN RESUMEN: LA DESTRUCCION DEL LIBRE-INTERCAMBIO DE PRODUCTOS ES LA FINALIDAD DEL MARXISMO-LENINISMO, y la clase trabajadora en general, sin tener la más remota idea de ello, ayuda a los bolcheviques marxistas a alcanzar este objetivo...

Contrariamente, las NUEVAS GENERACIONES PROLETARIZADAS RUSA, ALEMANA ORIENTAL, POLACA, etc., —NACIDAS BAJO LA ESCLAVITUD MARXISTA-LENINISTA—, no tienen la más remota “IDEA” del intercambio de productos del trabajo, de la transformación de éstos en MERCANCIAS, de la conversión de las MERCANCIAS EN DINERO, de la libre circulación monetaria, del salario obrero retribuido en dinero, de la perspectiva de librarse un día a su condición de PROLETARIADO INDIGENTE. NACEN AHERROJADAS. Si nosotros, —los americanos— distinguimos, en la práctica, la DIFERENCIA entre ambos regímenes económicos, es porque los conocemos... Y sin embargo, esos proletarios creen candorosamente que viven en una “DEMOCRACIA-POPULAR-SOCIALISTA”, sencillamente porque están incapacitados para conocer la diferencia. NO PUEDEN COMPRENDER QUE LA “MODERNA” SOCIEDAD SOVIETICA ESTA BASADA EN EL TRABAJO DE LOS ESCLAVOS Y TIENE, por tanto, como BASE LA DESIGUALDAD ENTRE LOS HOMBRES Y SUS FUERZAS DE TRABAJO. No pueden entender que el SECRETO DE LA EXPRESION DE VALOR de todos los trabajos, POR EL SOLO HECHO DE SER TODOS ELLOS TRABAJO HUMANO IGUAL, en Rusia fue DESTRUIDA. En Rusia no impera el trabajo libre y en común de todos los miembros de la sociedad dentro del proceso de la producción, sino que impera el trabajo forzado de los esclavos, explotados por los esclavistas, que no trabajan.

Ejemplo: Cuando Aristóteles investigó el ORIGEN DEL INTERCAMBIO DE PRODUCTOS Y SU CONVERSION EN MERCANCIAS, “tropezó” con la carencia de un concepto del... “VALOR”...

Marx escribe: “¿Dónde está lo igual, la sustancia común que representa la casa respecto a los lechos, EN LA EXPRESION DE

VALOR DE ESTOS? Semejante sustancia “NO PUEDE EXISTIR, EN RIGOR”, dice Aristóteles. ¿Por qué? La casa representa respecto a los lechos un ALGO IGUAL en la medida en que representa aquello que hay realmente de igual en ambos objetos, a saber: TRABAJO HUMANO”. (T.I. C.I. p.26).

EN SUMA: NO EXISTIA “IGUALDAD” ni intercambio alguno entre los aristócratas griegos y los esclavos, exactamente como hoy no la hay entre el patrono bolchevique y el proletariado ruso; era tanto el ABISMO QUE MEDIABA entre la aristocracia griega, —verdadera autocracia dueña de las tierras y de los medios de producción—, y los esclavos, despojados de todo derecho, que estos últimos apenas se “veían”... Como dice Nietzsche:

“Un griego de noble estirpe veía entre su SUPERIORIDAD y la BAJEZA DEL ESCLAVO escalones intermediarios tan enormes y TAL DISTANCIA, que APENAS PODIA PERCIBIR AL ESCLAVO. Platón mismo no acaba de verle. Pero a nosotros, acostumbrados a la doctrina de la igualdad humana y hasta a la igualdad misma, nos sucede lo contrario”. (La gaya ciencia, Ediciones del Mediodía, 1967).

En otras palabras, es Karl Marx “QUIEN VIENE A RESTABLECER LOS FUEROS DE LAS RELACIONES HISTORICAS EN EL CAMPO DE LA CIENCIA ECONOMICA”, es decir, las CONDICIONES Y LEYES ECONOMICAS DE LA ESCLAVITUD. (T.I. Artículo de Engels publicado en la “Düsseldorfer Zeitung”, 1867, p.740).

La ecuación es la siguiente: A medida que unos (los NO-BOLCHEVIQUES) son convertidos en proletarios sin tierras y sin medios de producción, y “OTROS” (los BOLCHEVIQUES), se convierten en capitalistas riquísimos, entre ambas clases SE VA CREANDO UN ABISMO SIN CESAR CRECIENTE, por un lado, el proletariado esclavo y “DESPRECIABLE”, “SIN VALOR”, y, por otro lado, el TEOCRATA ESCLAVISTA, el nuevo “aristócrata” bolchevique, como representante del “VALOR”.

Y esta es, concretamente, la finalidad del programa señalado por Karl Marx en EL CAPITAL. Crear una “POLARIZACION”, un “DIVORCIO” tal entre la AUTOCRACIA BOLCHEVIQUE y sus ESCLAVOS “DESPRECIABLES”, (los NO-BOLCHEVIQUES), que entre ellos MEDIE un ESPANTOSO ABISMO. Mien-

tras unos quedan sometidos a la más espantosa indefensión y pobreza, otros nadan en la más abundante riqueza.

En el Capítulo XXIV, titulado "LA LLAMADA ACUMULACION ORIGINARIA"; (T.I.), Marx continúa desarrollando la ecuación inconclusa del texto de Aristóteles, y diplomáticamente señala que, para convertir el dinero en capital, han de enfrentarse, de una parte, los PROPIETARIOS de dinero, medios de producción y artículos de consumo, y, de otra parte, los "OBREROS LIBRES", ("LIBRES", en sentido figurado), vendedores de su propia fuerza de trabajo, sin que posean otra propiedad personal.

"OBREROS LIBRES —escribe Marx— en el doble sentido de que NO FIGURAN DIRECTAMENTE entre los medios de producción, como los SIERVOS, los ESCLAVOS, etc., ni cuentan tampoco con medios de producción propios". ... "Con esta POLARIZACION DEL MERCADO DE MERCANCIAS, se dan las DOS CONDICIONES fundamentales de la producción capitalista... Cuando ya se mueve por sus propios pies, la producción capitalista no sólo mantiene este DIVORCIO, SINO QUE LO REPRODUCE Y ACENTUA EN UNA ESCALA CADA VEZ MAYOR..." (¡¡!!) (T.I. C.XXIV, p.608).

Es decir, por una parte, los capitalistas asociados bolcheviques, dueños absolutos de toda la riqueza creada, y, por otra parte, los PROLETARIOS ESCLAVOS, IMPEDIDOS DE CAMBIAR PRODUCTOS Y, POR CONSIGUIENTE, IMPEDIDOS DE CONVERTIR LOS PRODUCTOS DE SUS TRABAJOS INDIVIDUALES EN VALORES.

A medida que se desarrolla, el régimen de explotación capitalista reproduce y acentúa este ABISMO que media entre las clases en una escala cada vez mayor, PERFECCIONANDO Y AHONDANDO LA ESCLAVITUD IMPERANTE..., exactamente como ocurre actualmente en Rusia Soviética, Alemania Oriental, Polonia, etc.

Nada es, pues, accidental. Todo corresponde a un programa previamente trazado y estudiado en sus más mínimos detalles, que no tiene otro fin que el de DESTRUIR todo VALOR, toda CULTURA, toda JERARQUIA entre las fuerzas enemigas comunes, esto es, entre quienes integran el mundo no-bolchevique, sin excepción.

Aboliendo el INTERCAMBIO —por medio del hundimiento del grueso de la sociedad en el proletariado—, todo el proceso de formación de nuevas clases NO-BOLCHEVIQUES SE PETRIFICA, hasta su extinción total. El ORIGEN mismo de la formación de clases es el librecambio de productos del trabajo. Suprimido el intercambio, el hombre convertido en proletario jamás podrá librarse a su condición de proletario, conjuntamente con su descendencia, por los milenios de los milenios. Todo el proceso del INTERCAMBIO QUEDA CIRCUNSCRITO POR ENTERO A LAS CLASES QUE SE APODERARON EN FORMA EXCLUSIVA DEL MECANISMO ECONOMICO Y FINANCIERO QUE DA PODER para convertir los productos del trabajo en mercancías, en “VALORES-MERCANCIAS” propiamente tales, mientras los no-bolcheviques son convertidos en esclavos impotentes. Es como si dijésemos: “ESTE EMBRIAGADOR INCREMENTO DE PODER Y DE RIQUEZA SE CIRCUNSCRIBE POR ENTERO A LAS CLASES POSEEDORAS...”. (T.I. Prólogos, p.xxxv). En otras palabras: La única CLASE que no se desvanece, que NO DESAPARECE como “CLASE”, es aquélla que continúa INTERCAMBIANDO ENTRE SI los productos de la riqueza creada, como “CAPITALES PRIVADOS INDEPENDIENTES”, y ésta es la PLUTOCRACIA ESTATAL CAPITALISTA BOLCHEVIQUE dueña de la propiedad territorial y de los medios de producción y de vida. Realizado el programa bolchevique, miles de millones de proletarios quedan eliminados del intercambio de productos. Sólo “producen”, pero no pueden COMPRAR NI VENDER. Sólo reciben el alimento necesario para reproducir su fuerza de trabajo.

En las naciones americanas y europeas, —irónicamente—, las clases más pobres pueden efectuar el librecambio de productos, transformar los productos en mercancías y éstas en dinero, y viceversa, a través de un eslabón interminable. Las clases bajas de Europa y de América, de pura ignorancia pretenden destruir el régimen de librecambio, en el cual viven.

Marx quería que su libro EL CAPITAL fuese llamado “CIENCIA”, (¡¡“SOCIALISMO CIENTIFICO”!!), y esto al parecer fue tomado en serio, ya que su análisis es calificado como tal y ha sido “incorporado” al ¡“FONDO DE CULTURA ECONOMICA MUNDIAL”!..

¿Podemos calificar de “CIENCIA ECONOMICA” un programa oculto que, como el expuesto en EL CAPITAL, describe cómo someter a la raza humana a la más descarada e inhumana explotación capitalista, a la explotación de una mayoría por una minoría?

EL TRABAJO —dice Marx en el Tomo I de EL CAPITAL—, NO TIENE VALOR ALGUNO. “EL TRABAJO ES LA SUSTANCIA Y LA MEDIDA INMANENTE DE LOS VALORES, pero de suyo CARECE DE VALOR”. (C.XVII, p.449).

En el Tomo II de EL CAPITAL, Marx critica el hecho de que el obrero reciba un salario retribuido en dinero como “EQUIVALENTE” a su fuerza de trabajo. “El dinero así obtenido —escribe Marx—, lo va invirtiendo el obrero, poco a poco, en una SUMA DE MERCANCIAS DESTINADAS A SATISFACER SUS NECESIDADES, en ARTICULOS DE CONSUMO”. En las economías de librecambio, esto es lo que hacen todos los obreros al salir de sus lugares de trabajo, de las fábricas, etc. “Bajo la forma del salario —añade Marx— SE COMPRA TRABAJO CON DINERO, Y ESTA OPERACION SE REPUTA CARACTERISTICA DE LA ECONOMIA PECUNIARIA...”. Reitera un poco más allá: “LO IRRACIONAL CONSISTE EN QUE EL TRABAJO, ELEMENTO CREADOR DE VALOR, NO PUEDE TENER DE POR SI VALOR ALGUNO; en que, por tanto, una DETERMINADA CANTIDAD DE TRABAJO NO PUEDE TENER UN VALOR QUE SE EXPRESE EN UN PRECIO, EN SU EQUIVALENCIA A UNA DETERMINADA CANTIDAD DE DINERO”. (T.II. C.I. p.30-1).

...Es decir, que también la FUERZA DE TRABAJO es “GRATIS”, como otro “REGALO” de la “NATURALEZA”, ya que carece de un “PRECIO” asignado por nadie...

De este modo, Karl Marx aconseja abolir el SALARIO OBRERO RETRIBUIDO EN DINERO, a fin de poder explotar LIBREMENTE, sin ningún tipo de obstáculos, el USO de la FUERZA DE TRABAJO del proletario, transformándolo, —y éste es el golpe maestro—, en una masa de esclavos sujetos a trabajos forzados, sin ninguna restricción LEGAL que impida su explotación. Esto se logra suprimiendo el salario obrero retribuido en dinero, reemplazándolo por un BONO o “CARNÉ” o “CONTRASEÑA” de

trabajo obligatorio (que viene a ser forzado), al cual el proletario se ve forzado a recurrir o perecer de hambre. Como siempre, recurriendo a su lenguaje dialéctico-contradictorio, y a ejemplos indirectos, y fingiendo "criticar" el régimen de explotación capitalista, Marx escribe:

"Los terratenientes rusos, que hoy, a consecuencia de la llamada emancipación de los campesinos, tienen que explotar su agricultura mediante obreros asalariados en vez de EXPLOTARLA A BASE DE SIERVOS SUJETOS A TRABAJOS FORZADOS, se quejan de dos cosas. En primer lugar, de falta de capital dinero. Dicen, por ejemplo, que antes de vender la cosecha, necesitan pagar a una gran masa de jornaleros, lo cual hace que escasee el elemento primordial: el dinero constante. Para explotar sobre una base capitalista la producción, hay que disponer constantemente de un capital en forma de dinero, destinado precisamente al pago de salarios. Pero éste es un mal que tiene, para los terratenientes, fácil remedio. CON EL TIEMPO MADURAN LAS UVAS"... "Pero aún es más elocuente la segunda queja: la de que, aún disponiendo de dinero, no es posible DISPONER en cantidad suficiente y en el MOMENTO APETECIDO de las fuerzas de trabajo necesarias, ya que el REGIMEN DE PROPIEDAD COMUNAL DE LOS PUEBLOS SOBRE LA TIERRA HACE QUE EL BRACERO RUSO NO SE HALLE TODAVIA PLENAMENTE DIVORCIADO DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION Y NO SEA, por tanto, un "JORNALERO LIBRE" en el pleno sentido de la palabra. Y la existencia de "JORNALEROS LIBRES" en una escala social es condición indispensable para que la operación D - M, transformación del dinero en mercancía, pueda concebirse como transformación del capital-dinero en capital productivo". (T. II, C. I. p. 34).

"CON EL TIEMPO MADURAN LAS UVAS". De esta forma, suprimido el salario obrero retribuido en papel moneda con curso forzoso, el capital bolchevique puede explotar tranquilamente el USO de la fuerza de trabajo del proletariado en bloque. Este es EXACTISIMAMENTE EL PROGRAMA BOLCHEVIQUE, —conforme al programa de Karl Marx oculto en EL CAPITAL—, aplicado en Rusia a comienzos de 1917, y pruebas existen en abundancia. Si en la actualidad los PRODUCTOS EXTRICTAMENTE

NECESARIOS LLEGAN A MANOS DEL CONSUMIDOR PROLETARIO RUSO CON AYUDA DEL DINERO, ello no excluye la posibilidad de que existan centros de experimentación que permitan la abolición de la circulación monetaria sin que ésta llame mayormente la atención entre el proletariado ruso. En lo fundamental, para concretar en realidad el verdadero programa de Marx oculto en EL CAPITAL, el dinero debe ser abolido entre la masa proletaria, a nivel mundial, suponiendo la destrucción de todos los Estados Nacionales. Si ahora el dinero continúa en uso, sólo es para simular los planes económicos finales.

Reemplazando el trabajo por la FUERZA DE TRABAJO (la que, conforme a MARX, CARECE DE PRECIO Y NO TIENE VALOR ALGUNO), y reemplazando el salario obrero retribuido en dinero por un bono exclusivamente destinado a CONSERVAR CON VIDA EL USO DE LA FUERZA DE TRABAJO, (tal cual se conserva con el alimento necesario la fuerza de trabajo del ganado de labor), con esto se garantiza su "reproducción" y "multiplicación"...

Así aconteció en Rusia entre los años 1917 y 1920, años en que se aplicó con ferocidad despiadada el programa bolchevique. Después que los bolcheviques consolidaron su poder sobre la clase trabajadora rusa, DESAPARECIO EL DINERO EN LIBRE CIRCULACION, COMO TAMBIEN DESAPARECIO GRADUALMENTE EL SALARIO OBRERO RETRIBUIDO EN PAPEL MONEDA. Contradictoriamente, y a pesar de todo, en las economías de libre cambio, por ejemplo en Europa Occidental, en Norteamérica, etc., el obrero, al salir de la fábrica, del taller, etc., invierte su dinero en otras MERCANCIAS que le son necesarias como medio directo de subsistencia, y para ello recurre al comercio privado habitual, libremente, sin que ninguna situación le obligue a invertir su dinero en un local comercial determinado. En otras palabras, el obrero, fuera de la fábrica, EFECTUA LIBREMENTE ACTOS DE CAMBIO, transformando la MERCANCIA-DINERO en otras MERCANCIAS. El programa bolchevique impuesto en Rusia suprimió el SALARIO OBRERO RETRIBUIDO CON BILLETES DE BANCO EN LIBRE CIRCULACION, y esto PROVOCO JUSTIFICADO RECELO entre la clase trabajadora rusa. "PERO —se preguntaba ésta—, "¿COMO SE PAGARA AHORA NUESTRO SALARIO?"

Nicolás Bujarín, cabecilla bolchevique, contestaba así: “SE NOS PREGUNTA: ¿Y QUE VA A OCURRIR CON EL PAGO DE LOS OBREROS?”; y respondió: “Con esto sucederá lo mismo. Cuanto mejor esté organizada la producción en las manos de la clase obrera, TANTO MENOS ESTARAN LOS OBREROS PAGADOS EN DINERO, Y TANTO MAS EN ESPECIES, es decir, EN PRODUCTOS. Ya hemos hablado de las COMUNIDADES DE CONSUMO y de los “CARNETS” DE TRABAJO. Los productos que necesitan los obreros serán SUMINISTRADOS POR LOS DEPOSITOS COLECTIVOS, SIN DINERO, sencillamente, contra la inscripción en el “CARNETS” de trabajo.” Luego, Bujarín descaradamente concluye: “NATURALMENTE, NO SE PUEDE INTRODUCIR ESTE SISTEMA DE UN SOLO GOLPE”. (El Programa de los Bolcheviques, Editorial América, Madrid, 1920).

EN SUMA: EL REEMPLAZO DEL SALARIO EN DINERO POR UN BONO, DESTRUYE ENTRE EL PROLETARIADO (YA SEA RUSO, ALEMAN ORIENTAL, POLACO, etc., para el caso da lo mismo), TODA PERSPECTIVA DE REALIZAR ACTOS DE CAMBIO, NI DENTRO NI FUERA DE LA FABRICA, DEL TALLER, ETC., Y AL MISMO TIEMPO, EL QUE LOS OBREROS PUEDAN COMPRAR O VENDER MERCANCIAS LIBREMENTE EN CUALQUIERA PARTE. EL BONO SOLO SIRVE PARA REPRODUCIR LA FUERZA DE TRABAJO Y MANTENERLA CON VIDA, Y NADA MAS, Y CON ESTO SE “PERFECCIONA” TODA MEDIDA QUE TIENDA A ESCLAVIZAR AUN MAS A LA CLASE PROLETARIA...

Así DESTRUYEN la más remota posibilidad de que los proletarios puedan soñar siquiera el librarse un día de las garras de dicha explotación desalmada. “...SI LOS OBREROS PUDIESEN VIVIR DEL AIRE —escribe Marx— NO SE PAGARIA POR ELLOS NINGUN PRECIO...” (T.I. C.XXII, p.505).

Analizando EL CAPITAL de Kárl Marx, dice el economista Schumpeter que, si no es posible “librar” la Humanidad entera de la explotación capitalista, debe ser “liberada”, al menos, “LA PARTE ELEGIDA DE ESTA”.

Este pensamiento no es nuevo, ni mucho menos.

Es curioso observar que este mismo pensamiento es manifestado por Marx en una carta dirigida a la redacción de la revista

“RUSA” “Otietschtwenie Sapiski” (“Hojas Patrióticas”), en donde escribe: “Para poder enjuiciar con conocimiento propio las bases del desarrollo de Rusia, he aprendido el ruso y estudiado durante muchos años memorias oficiales y otras publicaciones referentes a esta materia. Y he llegado al resultado siguiente: Si Rusia sigue marchando por el camino que viene recorriendo desde 1861, desperdiciará la más hermosa ocasión que la historia ha ofrecido jamás a un PUEBLO para esquivar todas las fatales vicisitudes del régimen capitalista”. (T.I. Correspondencia, p.711).

Lógicamente, este “PUEBLO” al cual Karl Marx se refería, no era, en modo alguno, el “PUEBLO RUSO”, (aunque las APARIENCIAS señalen lo contrario), ya que éste último estaba condenado a ser convertido en “PROLETARIO”, condenado al fin trágico de ser “USADO” como mera fuerza de trabajo. A buen entendedor, pocas palabras. Si la extracción de plusvalía no hubiese sido aplicada sobre el indefenso y desprevenido pueblo ruso, ¿de dónde brotaría el excedente monetario que se manifiesta en beneficios, intereses y rentas, de los cuales se nutren los ociosos y los zánganos parásitos que en Rusia deben su existencia a este miserable mecanicismo de producción? Lenin mismo proclamó que en Rusia Soviética había dejado de existir la explotación del hombre por el hombre, del capitalismo sobre el proletariado, lo cual equivale a decir que sobre el proletariado ruso no se habría aplicado la plusvalía. Los propios hechos desmienten tal mentira. Sin la existencia de la plusvalía, todo el capitalismo marxista entronizado en Rusia Soviética se derrumbaría por su propio peso. No es posible vivir del aire, como lo declara esta misma repelente literatura económica.

EN SUMA: Si alguien dice que representantes del “proletariado ruso” están a la cabeza de este plan de conquista mundial que hoy caracteriza la política exterior de Rusia Capitalista, tal afirmación se destruye a sí misma, porque es inverosímil. Sin la participación activa de los judíos francmasones y sionistas, todo este programa carecería de sentido.

Todo ha sido, pues, un engaño muy bien pensado. El régimen entronizado en Rusia Soviética es un capitalismo fundamentado en la explotación del proletariado nativo ruso, explotación que se refleja en tres pilares fundamentales, el capital constante, el

capital variable y la plusvalía. Lo que ocurrió (y ocurre) es que Karl Marx supo embrollar tan bien esta cuestión, que logró ocultar su fondo capitalista, revistiéndolo de una fachada “democrática-popular”. El capital constante corresponde a la inversión en edificios, instalaciones, máquinas, materias primas, etc., que reaparecen (su desgaste) en el producto acabado; el capital variable representa el valor de los medios de vida estrictamente necesarios para reproducir y mantener con vida la fuerza de trabajo, es decir, costea los salarios de los proletarios, y la PLUSVALÍA, que es el resultado, representa la ganancia neta arrancada sin equivalente al proletariado en bloque. A su vez, la cuota de plusvalía o tasa de explotación permite medir el grado de explotación del proletariado en bloque.

El régimen capitalista entronizado en Rusia Soviética no difiere del capitalismo puro imperante en cualquiera fábrica, taller o gran industria de Norteamérica o de Europa Occidental, con la diferencia que, gracias a la propaganda, todo el proceso capitalista fue disfrazado de “socialista”, de “democrático”, etc. Además, al contrario del capitalismo imperante en Europa Occidental, Asia y América, etc., el régimen capitalista entronizado en Rusia está asociado entre sí para la explotación en bloque del proletariado ruso. La propaganda difundida por Rusia, hoy tiene convencido a todo el mundo europeo y americano que “SU” régimen es “SOCIALISTA”, a pesar que es un régimen de explotación capitalista en su forma más brutal y bárbara. Los problemas que se le presentan al régimen capitalista bolchevique son exactamente los mismos a los de cualquier otro régimen capitalista de Europa Occidental, Asia, América, Estados Arabes, etc. Si el capitalista bolchevique logra vender las mercancías, habrá realizado la plusvalía contenida en ellas (es decir, obtener el correspondiente equivalente mediante su venta en el mercado). Si los almacena o nadie se los compra, habrá explotado inutilmente a sus proletarios, y correrá el peligro de la quiebra inminente. Por el contrario, si consigue vender, habrá REALIZADO la plusvalía y empleará una mínima parte de ella en provecho propio (una vida de lujo, grandes banquetes, etc.); pero, la mayor parte la acumulará para transformarla en más capital, lo que le permitirá emplear a mayor número de proletarios que abarrotan el mercado de trabajo y, por

# INDICE

	Pág.
Introducción	7
Capítulo I LA PRIMERA PISTA: EL ORIGEN DE LA PLUSVALIA CAPITALISTA O COMO LA MAYOR PARTE DE UN PRODUCTO DEL TRABAJO AJENO ES APROPIADO GRATIS	7
Capítulo II ANTAGONISMO ENTRE LA PEQUEÑA PROPIEDAD PRIVADA NACIDA DEL PROPIO TRABAJO Y LA PROPIEDAD PRIVADA CAPITALISTA FUNDAMENTADA EN LA EXPLOTACION DEL TRABAJO AJENO. (DOBLE CARACTER DEL TRABAJO). COMO DESTRUIR LA INDEPENDENCIA DEL GRANJERO LIBRE QUE SE BASTA A SI MISMO Y COMO SOMETERLO A LA EXTRACCION DE PLUSVALIA ABSOLUTA A FIN DE ENRIQUECER A UN GRUPO DE CAPITALISTAS MARXISTAS. SOLUCION AL PROBLEMA N° 1. RESPUESTA AL POR QUE EN LA COMUNIDAD DE LA INDIA ANTIGUA LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO NO SE CONVERTIAN EN VALORES	23
Capítulo III SOLUCION AL PROBLEMA N° 2. RESPUESTA AL POR QUE EN TODA FABRICA LOS OBREROS NO PUEDEN CONVERTIR LOS PRODUCTOS DE SUS TRABAJOS INDIVIDUALES EN VALORES. 2° EJEMPLO: EN QUE SITUACION EL PRODUCTO DEL TRABAJO SE "EXPRESA" EN "VALOR DE CAMBIO" Y SE CONVIERTE EN MERCANCIA. COMO HUNDIR ENTRE EL PROLETARIADO INDIGENTE A LAS SOCIEDADES NO-BOLCHEVIQUES. REALIZACION DEL PROGRAMA ECONOMICO. LA EXPLOTACION DEL PROLETARIADO POR EL CAPITALISMO MARXISTA	51
Capítulo IV SOLUCION AL PROBLEMA N° 3. RESPUESTA AL POR QUE SOLO LOS PATRONOS DE TODA FABRICA PUEDEN CONVERTIR LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO AJENO EN VALORES. LA AUTOCRACIA ESTATAL Y LAS ASOCIACIONES CAPITALISTAS DUEÑAS EXCLUSIVAS DE ESTE EMBRIAGADOR INCREMENTO DE PODER Y DE RIQUEZA	76
Capítulo V EL FIN DE UN LARGO ERROR	81
Capítulo VI VICTIMAS DE UNA ESTAFA	97