The background features a collection of stylized line drawings in a golden-yellow hue. On the left, a large figure stands with one arm raised, holding a staff or scepter. Above it, a smaller figure stands on a platform. In the center, a large, stylized figure with horns or wings is prominent. To the right, a vertical column of symbols includes a cross-like shape, a hand, and a figure with a circular head. At the bottom, a series of circles and a horizontal line with a vertical end are visible.

LEGADOS DE LA ATLÁNTIDA

1.2 (nuevos planteamientos)

EDUARDO MIQUEL

**LEGADOS DE LA
ATLÁNTIDA
TOMO 1**

(LIBRO 2)

(NUEVOS PLANTEAMIENTOS)

E

**LEGADOS DE LA
ATLÁNTIDA
TOMO 1**

(LIBRO 2)

(NUEVOS PLANTEAMIENTOS)

EDUARDO MIQUEL



Año 2012

Portada: Detalle
del techo astronómico del
Ramesseum. Dinastía XIX
(Ver capítulo II.6.L2) Dibujado,
contraído y coloreado
por el autor: E.M

Todos los derechos reservados.
Prohibida la reproducción total o parcial
de esta obra sin el previo consentimiento
por escrito del autor, excepto citas y figuras.

© **Copyright 2011. Eduardo Miquel**
Editor: Bubok Publishing S.L.
C/Aguacate 41, portal A2,
planta primera, oficina 8
28054 Madrid

Primera edición: Abril 2011.
Segunda edición: Noviembre 2012.
Impreso en España
Printed in Spain

A mi amigo
Juan A. Bauset

INDICE

(LIBRO 2)	
(Nuevos planteamientos).....	13
0.0 Nota a la segunda edición.....	14
0.1 Prologo L2.....	15
0.2 Acerca de las revisiones.....	19
I PARTE.....	23
I.1 Los fenicios y el océano Atlántico.....	25
I.2 Los fenicios y los Pueblos del mar.....	35
I.3 El origen de las islas de Antilia y Satanazes.....	49
I.4 El problema de los monstruos del mar.....	61
I.5 El hipocampo fenicio.....	75
I.6 El cisne filisteo.....	89
I.7 El problema de la Jarra de Azor.....	103

II PARTE.....	123
II.1 Los mitos de la creación en Egipto.....	125
II.2 Amenti y el reino del Duat.....	139
II.3 La pierna de toro y el Mas allá.....	151
II.4 Mesjetiu y la teoría de la correlación de Orión.....	165
II.5 La Atlántida y la isla de Mesjetiu.....	183
II.6 El problema de las dos Mesjetiu.....	193
II.7 Las dos eras de Mesjetiu.....	205
II.8 Mesjetiu y los reyes de la Atlántida.....	215
II.9 La ceremonia del Heb Sed y los reyes de la Atlántida.....	229
II.10 El toro poderoso y los reyes de la Atlántida.....	237
II.11 La ceremonia del levantamiento de la columna Djed.....	243
II.12 Amenti, la Colina primigenia y la columna de oricalco.....	261

II.13	El rey Zoser, el serdab y la constelación de Mesjetiu.....	277
II.14	Los dos reyes de Mesjetiu.....	285
II.15	La ceremonia del estiramiento de la cuerda y Mesjetiu.....	297
II.16	El reflejo de Mesjetiu.....	303
II.17	Lugar, forma, tamaño y orientación aproximada de la II Atlántida.....	315
APÉNDICE.....		333
A.1	Bibliografía L2 de la II Parte.....	335
A.2	Terminología L2.....	341
A.3	Abreviaturas L2.....	343
A.4	Citas L2.....	345
A.5	Notas L2.....	347

(LIBRO 2)

(NUEVOS PLANTEAMIENTOS)

“Pasé por alto un problema de gran importancia; me parece sorprendente, salvo en virtud del principio del huevo de Colón, que los pasase por alto, al problema y a la solución”.

Charles Darwin

0.0 NOTA A LA SEGUNDA EDICIÓN

Esta segunda edición de **Legados de la Atlántida 1.2 (nuevos planteamientos)** como en el caso de **LG.ATL.1.1** es prácticamente igual a la primera de **abril de 2011** y tiene el mismo numero de páginas. Sin embargo, además de las correcciones necesarias, modificaciones y o u añadidos y recortes de algún que otro párrafo, se ha excluido el último capítulo del **apéndice**, y se han añadido seis páginas más al último capítulo de la **II parte** el **“II.17 Lugar, forma, tamaño y orientación aproximada de la II Atlántida”** que ahora va de las Págs. **(315a332)**. Lo que de hecho en alguna medida sería una **4ª revisión**. No creo que haya una **5ª** revisión porque pienso que ya he atado casi todos los cabos sueltos que había. El resto de los cambios afectarían a las siguientes paginas: **(21a22) - (51a59) - (93a101) - (103a123) - (131a137) - (139a150) - (201a204) - (211a214) - (239a242) - (293a296)** Y los capítulos afectados serian: **(0.2) - (I.3) - (I.6) - (I.7) - (II.1) - (II.2) - (II.6) - (II.7) - (II.10) - (II.14)**

El autor

Noviembre de 2012

0.1 PROLOGO L2

Aunque en un principio este segundo libro de **Legados de la Atlántida** iba unido al primero en un solo libro y en un primer momento me vi obligado a quitar o trasladar algunos capítulos para que este no fuera tan extenso ya que se acercaba a las **700** páginas, finalmente por razones prácticas y de contenido decidí dividir la obra en tomos, formado cada uno de ellos por dos libros, de ese modo volví a incluir los capítulos excluidos en un primer momento en este segundo libro del **I tomo**.

Dada la densidad del texto y la cantidad de datos que se aportan creo que al hacer esta división su lectura y, o, estudio podrá ser más ordenado y ameno. Como ya dije en el **Prologo L1**, en este **Libro 2** profundizaré más en la relación o conexión de **Egipto** con la **Atlántida**, especialmente en la **II parte** ya que como sabemos, según los textos de **Platón: “Timeo y Critias”** la historia de la **Atlántida** fue traída de **Egipto** por el legislador griego **Solón de Atenas**. A partir de aquí, de lo que se nos dice en dichos textos, esto nos invitaría a buscar las fuentes de la **Atlántida** en **Egipto**. Sin embargo esta vía de investigación apenas ha sido explorada por unos pocos investigadores: **Kircher, Donnelly, Weissen, Slosman** entre otros. En este segundo libro de **Legados de la Atlántida** se aborda precisamente esta fuente. Las conclusiones a las que he llegado en principio pueden parecer increíbles porque chocan con la versión establecida, de lo que se nos dice en los manuales de historia sobre el génesis de la civilización egipcia. ¿Pero y si esa versión fuese equivocada? ¿Y si las cosas no sucedieron tal y como se nos dice que ocurrieron?

A partir de aquí, si bien conocía la **Teoría de la correlación de Orión** de **Robert Bauval** a través de artículos

en revistas heterodoxas. La lectura del libro “**El misterio de Orión**” publicado en **1994**, que **Bauval** había escrito junto con **Adrian Gilber**, fue más bien tardía, cuando adquirí el libro en la reedición española de **2007**. Así, cuando en **1996** me encontré con la clave de lo que yo creo que puede arrojar luz al problema de la **Atlántida**, no podía ni siquiera imaginar que la (**T:COOr**) de **Bauval** podría tener algo que ver con la solución del problema. Y de hecho no empecé a relacionar las cosas y a atar cabos hasta que no empecé a leer algunos de los libros de astronomía egipcia, que se citan en este **Libro 2**. Mi formación autodidacta y mi desconfianza de las versiones oficiales, me ha obligado a comprobar cada dato que ha pasado por mis manos e ir paso a paso, hasta que de repente encontré que mi camino se cruzaba con el de **Bauval**. Al principio me costó asimilar mis propias conclusiones, mi teoría sobre la **Atlántida** y su correlación con las estrellas de la constelación que los egipcios llamaron **Mesjetiu**. Que he simplificado con las siglas: (**T:COOrMe**) (estrellas que son una parte de la que hoy le damos el nombre de **Osa Mayor**) tal y como explico en este (**libro 2**) una idea a la que había llegado después de quizás demasiados años de esfuerzo y de comprobaciones, pero pensé que si la teoría de **Bauval** sobre la correlación de la constelación de **Orión** con las pirámides de **Gizeh** era correcta, entonces mi teoría sobre la **Atlántida** y su correlación con las estrellas de **Mesjetiu** también tenía que serlo, ya que aunque hubiese llegado a dicha conclusión por otro camino, las dos ideas comparten el mismo concepto y lo más interesante, creo que pueden convivir perfectamente sin entrar en conflicto, la una con la otra.

Aunque he de reconocer que al principio pensé que se contradecían, después de profundizar en la teoría de **Bauval** me di cuenta de que eso no era así, que tan sólo había que realizar pequeños reajustes entre ambas, para que las dos piezas encajaran entre si. Si bien todavía queda trabajo por hacer y faltan muchos datos que espero seguir exponiendo en el próximo (**tomo 2**). Creo que los argumentos que desarrollo

en este libro tienen la suficiente solidez, lo que no quita que mi teoría sea extremadamente arriesgada.

Estoy convencido que tendré muchos detractores, gente que sin reflexionar lo más mínimo, ni comprobar los datos se precipitará en lapidarme y otros que aunque se reencarnen dieciocho veces seguirán siendo incapaces de asimilar lo que se explica en este libro. El tiempo me dará o me quitará la razón. Sin embargo este no es más que el segundo paso hacia lo que yo creo que es la solución... o al menos una parte de la solución del problema de la **Atlántida**, en el tercero y el cuarto libro espero que se vean las cosas mucho más claras...

Eduardo Miquel

Valencia, 30 de marzo de 2010.

0.2 ACERCA DE LAS REVISIONES

El problema de los libros que exponen los resultados de una investigación, aunque estos sean resultados iniciales, es que hasta el día de su publicación... e incluso después, deberían estar expuestos a revisión por parte del autor, siempre y cuando aparezcan nuevos datos que afecten a dicha investigación. Y el autor, si es o se considera un buen investigador, debería estar dispuesto a corregir sus conclusiones si fuese necesario.

Pero además el investigador debe tener la mente abierta, para la rectificación o reajuste de sus teorías y o hipótesis, ya que es a base de prueba y error como se avanza incluso en la investigación histórica, y esto siempre es una tarea ardua, ya que la teoría debe ajustarse a los datos que tenemos no al revés. Los datos que pueden aportar nuevas investigaciones deben ser asimilados y encajados en la teoría, si esta es correcta. Pero nunca debemos apartar esos datos a un lado, o esconderlos bajo una alfombra porque aparentemente sean contradictorios con una versión oficial o porque nos obliguen a retocar o corregir nuestras suposiciones, porque no encajan en la teoría que hemos desarrollado, como suele hacer algunas veces la historia oficial. Es la teoría la que debe corregirse o reajustarse a los hechos y no al revés.

Debido a estas correcciones y revisiones, (a las que me he referido antes) he preferido mantener las fechas de las revisiones importantes... realizadas a los **libros 1 y 2 de Legados de la Atlántida**. La **2ª revisión** realizada aprox. del **25 de Junio**, casualmente el mismo día del fallecimiento de **Michael Jakson**... al **3 de septiembre de 2009**, me llevó también a la reordenación de los contenidos y de la estructura del conjunto de la obra en general.

9 de septiembre de 2009

* * *

La **3ª revisión** afecta sólo al **L2** de **Legados de la Atlántida**, va de **marzo** de **2010** hasta **enero** de **2011** aprox. Tal y como ya sugerí en el prologo **L2**, aunque inicialmente esta tercera revisión consistió en volver a incluir la mayoría de los capítulos que al principio había dejado fuera, finalmente incluí también aquellos que apenas eran un esbozo y tuve que terminar, la mayoría, especialmente los de la **II parte** se han ampliado, con el fin de no dejar demasiados cabos sueltos, de ahí que de momento haya dejado de lado, aparentemente, la (**T:3ATLs**) que ya sugerí en el **Libro 1**, y de la que todavía quedan muchas cosas por explicar. Y digo aparentemente porque en realidad la “**Teoría de la correlación de Mesjetiu**” (**T:CORe**) que desarrollo a lo largo de la **II parte**, argumenta y apoya una parte importante de la “**Teoría de las 3 Atlántidas**”. Todo esto me obligó a hacer algunos reajustes en la (**T:CORe**) ajustes que espero que habrán subsanado algunos problemas y contradicciones que planteaba la teoría. Aunque supongo que **Bauval** tendrá algo que decir al respecto, no se si dirá algo o simplemente se callará, como han hecho la inmensa mayoría de los “expertos” en la **Atlántida**, al menos aquí en **España**.

Todo esto, no ha sido decisión, ni tarea fácil, porque sabía que se retrasaría todavía más la publicación de este segundo libro. Pero determinadas circunstancias me hicieron cambiar de opinión. Por desgracia en el campo de la **atlantología**, hay muchos **atlantólogos** o investigadores, tanto ortodoxos como heterodoxos que se aferran a sus hipótesis, deducciones y o elucubraciones y no son capaces de rectificar, sus hipótesis sólo funcionan porque se ignoran o se han dejado de lado infinidad de datos. Esto es mucho más habitual de lo que parece o se cree en la ciencia histórica ortodoxa.

Además partiendo del desinterés absoluto que siempre han tenido los historiadores ortodoxos por estudiar el problema de la **Atlántida**, esto a sido campo abonado para que cualquiera, con un conocimiento muy superficial del tema

haya planteado hipótesis tan absurdas como prescindibles, ya que dedicarse a la **Atlantología** exige estudiar un abanico muy amplio de datos, algo que otras disciplinas de la **Historia** no necesitan, de ahí que aumenten las posibilidades de que se puedan cometer errores.

En cuanto a las figuras de este segundo libro, el número secundario que le sigue al número de cada figura por ejemplo: **FIG.1.56** se corresponde con la continuación del número de la última figura del (**Libro 1**) (**Conclusiones preliminares**) es decir la **FIG.55**. Con la finalidad de que en un posible futuro con permiso de **Michael J. Fox**, estos dos libros puedan publicarse juntos en un solo tomo o por separado.

Por último aunque la idea original de la obra era que cada capítulo tuviera su propia bibliografía, en mi afán porque el lector o estudioso de la **Atlántida** compruebe por si mismo los datos y los documentos que se exponen, (que tenga la información cerca nada más terminar de leer el capítulo) si lo cree necesario, es decir que se cuestione si los datos que se aportan son correctos o no. Ya que lo peor que puede hacer cualquier investigador o lector en mi opinión, es tener fe en lo que dice o afirma cualquier autor y en este sentido, no sirven los títulos, no sirven los doctorados, ni ningún tipo de autoridad histórica, ni académica, ni autodidacta, ni divina.

Como lector lo que le pido a cualquier investigador que publique sus resultados, es que me explique sus argumentos con pelos y señales como si yo fuera un bebe de tres años. Por eso no le pido a nadie que tenga fe en los resultados de mi investigación, sino que reflexione y que piense por si mismo.

A partir de aquí, para agilizar la corrección de este (**L2**) he decidido reunir toda la bibliografía de la **II Parte** al final del libro, lo que tampoco cierra la puerta a que en otro libro utilice este recurso de la bibliografía al final del capítulo, siempre y cuando sea práctico y no obstaculice el desarrollo de la redacción y de la investigación. Uno de los conflictos con los que me he encontrado en este sentido, es que he pretendido

dar la fuente a partir de las cuales he realizado cada una de las transparencias. Para que el lector supiera el origen, o tuviera al menos la posibilidad o la oportunidad de ver una fotografía del original y no sólo una transparencia, que por muy bien hecha que esté nunca transmite lo mismo que el original aunque sea sólo a través de una fotografía. De ahí que en este segundo libro e incluido también el recurso de (ver **BIB.56 Pág.--**) Es decir ver el libro **nº56** de la bibliografía, donde nos encontraremos con todos los datos necesarios, o (ver **BIB.34**) (ver **BIB.8**) etc. Una formula que espero que sea sencilla y práctica a la hora de localizar un libro citado, ya sea como documento, o como fuente de una figura ajena o de una transparencia propia. Por esa misma razón, la bibliografía de la **II parte** está clasificada por orden numérico de menor a mayor, para facilitar la localización de cada libro.

Valencia, 8 de enero de 2011

I PARTE

“En dicha isla, Atlántida, había surgido una confederación de reyes grande y maravillosa que gobernaba sobre ella y muchas otras islas, así como partes de la tierra firme.”

Platón

I.1 LOS FENICIOS Y EL OCEANO ATLÁNTICO

En el (libro 1) de “**Legados de la Atlántida**” planteo la posibilidad de que las islas supuestamente inventadas de **Antilia** y **Satanazes**, podrían haber sido en realidad una representación de las islas de **San Miguel** y **Terceira** pertenecientes a las **Actuales Azores**, pero en una época muy anterior a su descubrimiento oficial por parte de los portugueses y a una escala desproporcionada.

Ya **Berlitz** en **1984** en su libro: “**La Atlántida, el octavo continente**” Frente a la idea predominante de que la **Atlántida** supuestamente se hundió sin quedar de ella absolutamente nada... pensó en la posibilidad de que la isla de **Antilia** podría haber sido un resto de la **Atlántida**, y aunque no profundizó en esta línea de investigación justo es mencionarlo.

DOC.1.81	La Atlántida, el octavo...	Pág.133
“Otros mapas, como los portulanos, muestran la legendaria isla de Antilia, que se suponía en la vecindad de la Atlántida. Ahora bien, considerando la época en que cabe presumir que estos mapas fueron trazados por primera vez, es posible que realmente mostrarán un resto de la isla continente, ahora hundida, y que los cartógrafos de la época, que realmente trazaron mapas del mundo, tuvieron unos conocimientos que, más tarde, se olvidaron.”		
BIB.5	Charles Berlitz	

¿Pero quién o quienes pudieron haber cartografiado estas **Antiguas Azores**? Antes de que comenzase la exploración del océano **Atlántico** por parte de **portugueses, ingleses y españoles** entre otros... Antes del descubrimiento oficial de **América** en **1492** y por supuesto mucho antes de la

expedición de **Zheng He**, otros pueblos de la antigüedad navegaron por el **Atlántico**, sabemos que lo hicieron navegantes de las culturas **nórdicas**, sabemos que lo hicieron los **fenicios** y los **egipcios** entre otros. Tenemos indicios de que mucho antes que los portugueses alguien llegó a las **Azores**, Pero no sabemos con exactitud quienes fueron estos primeros navegantes tal vez los **fenicios**, aunque también se barajan otras posibilidades.

DOC.2.82	Atlas de Colón y...	Pág.9
<p>"Estas islas no eran una idea nueva. Platón, en el año 400 a.C., escribió sobre la Atlántida; pese a que para él se tratara de una isla imaginaria, podía haberse basado en conocimientos reales. Pudo tener algunas referencias a través de los Egipcios y de los Fenicios, pues estos grandes marinos llegaron hasta Inglaterra y las Azores, antes del año 1000 a.de C. Seguramente también Aristóteles conocía su existencia, ya que menciona los mares en calma, repletos de algas que están en el Atlántico, referencia evidente al singular Mar de los Sargazos."</p>		
BIB.24	Kenneth Nebenzhal	

En el documento anterior, su autor baraja algunas hipótesis en relación al origen de las islas supuestamente fabulosas que aparecen en la carta de **Pizzigano** y que apuntan una vez más a la idea de que los **fenicios** habrían sabido de la existencia de una isla o islas en el **Atlántico**. Pero además como nos dice **Nebenzhal**, el hecho de que **Aristóteles** mencione "**los mares en calma, repletos de algas que están en el Atlántico**" parece una clara referencia a que incluso en aquella época **400 a.C** ya se conocía la existencia del **Mar de los Sargazos**, este otro jarro de agua fría sobre las "**sólidas evidencias**" en las que se sustenta la tesis de **Menzies**, que es como un elefante haciendo equilibrio sobre una tela de araña.

De estos primeros navegantes tal vez los **fenicios** fueron que se sepa uno de los que más se aventuraron en el océano

Atlántico, o al menos de los que más evidencias arqueológicas tenemos de que realmente lo hicieron, Como lo demuestran los asentamientos de **Lixus** y **Mogador** en **África**, o el de **Gades** la actual **Cádiz** y **Monte Abul** en la **Península Ibérica**. Lo cual tampoco prueba con absoluta certeza que los **fenicios** fuesen los primeros en adentrarse en el **Atlántico** o en descubrir las **Azores**. Desgraciadamente los textos **fenicios** son muy escasos...y los que hay dicen poco o nada de sus exploraciones en el **Atlántico**.

FIG.1.56

Situación de Lixus y Gades.

E.M



Tal y como vemos en el mapa de la **FIG.1.56** los asentamientos fenicios mencionados están situados todos ellos al otro lado del estrecho de **Gibraltar** que al parecer los

griegos llamaron “**las columnas de Hércules**”, aunque de hecho esta denominación podría haber tenido un origen más antiguo. Ya que los **fenicios** llamaban al **Hércules** griego **Melqart** y ya que eran estos los que cruzaban las columnas de **Hércules**, al menos desde el **1200 a.C.** como veremos más adelante y controlaban ese paso, parece lógico pensar que en su origen, estas podrían haberse llamado “**las columnas de Melqart**” por lo tanto pudieron ser ellos los que bautizaron así al estrecho de **Gibraltar** a no ser que estos a su vez lo hubiesen tomado de otro pueblo de navegantes anterior. De ahí que tal vez, la denominación de **Columnas de Hércules**, la podrían haber tomado los **griegos** de los **fenicios**, y lo tradujeron a su propio idioma **Melqart** por **Hércules** del mismo modo que tomaron el alfabeto **fenicio**...entre otras cosas.

Incluso en la propia **Gades** hubo un templo dedicado a **Melqart** tal y como nos dice **Donald Harden** en la **Pág.49** de su libro sobre los **fenicios** (ver **BIB.51** al final del Cap.) ¿casualidad? es improbable, pero no vamos a profundizar ahora sobre esta cuestión.

Todo esto supone poder plantear la hipótesis de trabajo de que los autores de los mapas antiguos donde ya figuraban en el **Atlántico** las islas de **Antilia** y **Satanazes** en los cuales estarían basados mapas posteriores como los de **Pizzigano** y de **Benincasa**, podrían haber sido los **Fenicios** y los sucesores de estos, es decir, los **cartagineses**, sin embargo, es posible como ya he dicho antes, que los **fenicios** hubiera heredado estos mapas de otro pueblo. ¿Tal vez de alguno de los misteriosos **Pueblos del mar**? Partiendo de la hipótesis de trabajo de **Spanuth**, según la cual el origen de estos podrían haber estado del otro lado del **Estrecho de Gibraltar**.

En este sentido, mi hipótesis es que después de la **2ªINV** de **Egipto** hacia el **1190 a.C.**, estos **Pueblos del mar** podrían haber entrado en contacto de algún modo con los **fenicios**, de hecho al menos cuatro de los **Pueblos del mar**, los **sherden** por un lado, y los **peleset (filisteos)**, **thekker** y

denyen, por otro, según nos dicen los historiadores y han demostrado los arqueólogos, se asentaron a lo largo de la costa de **Canaán**, en lo que se a dado en llamar la tierra de **Filistea**, junto a donde antes ya se habían asentado los **fenicios** pero más al **Norte** en las ciudades de **Tiro**, **Sidón** o **Biblos**, es decir que los **filisteos** y los **fenicios** eran vecinos ¿casualidad?

Sin embargo pudo haber existido además otra vía de contacto entre **fenicios** y estos llamados **Pueblos del mar**, aún más directa y tal vez más lógica que la simple vecindad como veremos, ya que en la época en la que los **Pueblos del mar** intentaron invadir **Egipto**, durante la **2ºINVs**, los **fenicios** rendían vasallaje a **Egipto**, algo que argumentaremos mejor en el próximo capítulo y parte de estos **Pueblos del mar** también acabaron siendo vasallos de **Egipto**.

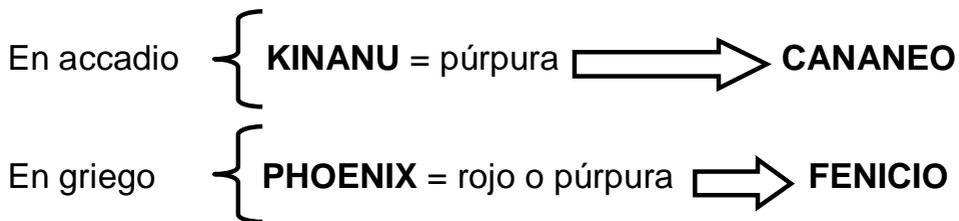
Según los historiadores los asentamientos **fenicios** más antiguos podrían haber sido los de **Canaán**, o **Kinahu**, **Kinanu** (en **accadio**) como nos dice **Harden**. De ahí que a esas costas se las llame de **Canaán**. Según el historiador **Sergi Vich Sáez**, que citamos más adelante, **Kinahu** o **Kinanu** significa **púrpura**. Esto es importante ya que los **fenicios** fueron grandes comerciantes del tinte púrpura que era muy apreciado para teñir las telas y que estos obtenían a partir del **Murex**, un caracol marino.

Al parecer, la denominación de **fenicios**, comenzó a utilizarse a partir del **1200 a.C.**, aprox. ya que así fue como les llamaron los **micénicos**, los antiguos **griegos**. Precisamente en la misma época en la que irrumpen en el **Mediterráneo** los llamados **Pueblos del mar**...

DOC.3.83	Los fenicios	Pág.28
“El termino se encuentra por primera vez en Homero (Phoenix, singular; Phoenikes, plural)”		
BIB.51	Donald Harden	

Como nos dice **Donald Harden** el termino “**fenicio**” parte de los textos de **Homero** donde se nombra a los **phoenix**, este dato tal vez no sea casual, ya que esto nos traslada a la época de la **Guerra de Troya**, que sucedió igualmente hacia el **1200 a.C.** y cuyos protagonistas principales fueron precisamente los **micénicos**, así es muy probable que el termino **fenicio** fuese como los **micénicos** llamaron a los **kinanu**, no olvidemos que los propios **micénicos** fueron también buenos navegantes, además el vocablo griego **phoenike** significa igualmente **rojo** o **púrpura**.

Aunque fonéticamente **phoenike** tiene poco en común con el término accadio **kinanu**, que era como ya hemos visto antes como los **cananeos** se llamaban a si mismos, significan lo mismo:



Por lo tanto el termino **phoenix** o **kinanu** vendrían a significar poco más o menos, “**los de la púrpura**” o los que comercian con el púrpura o algo semejante.

Sobre la antigüedad de la civilización **fenicia** según **Herodoto** como nos dice: **Pilar Fernández** y **Carlos G. Wagner** en el **DOC.4.84** esta podría ser mucho más antigua de lo que se supone y remontarse incluso a principios del **III milenio a.C.** Por tanto si realmente la raíces de la civilización fenicia es tan antigua, lo que no se explica es como tardaron tanto en salir al **océano Atlántico**, siendo experimentados navegantes.

Según algunos de los autores consultados, hasta el **1200 a.C.** aproximadamente, los **fenicios** se habían limitado a navegar sólo por el **Mediterráneo**, sin embargo a partir del **1200 a.C.**, a los **fenicios** parece que les entró la fiebre marinera de explorar lo que había al otro lado del **Estrecho**

de Gibraltar. Resulta bastante extraño que esto coincida poco antes o poco después con la época en que los **Pueblos del mar** intentaron invadir **Egipto** en dos ocasiones, lo cual supone una sospechosa coincidencia... de ahí que me pregunte si habría existido alguna relación entre un acontecimiento y otro, por lo tanto podría deducirse como hipótesis, que del contacto de los **fenicios** con alguno de estos **Pueblos del mar** podrían haber tenido conocimiento de la existencia de unas islas en el **Atlántico**.

DOC.4.84	Israel y Fenicia	Pág.64
<p>“Herodoto cuenta que los sacerdotes del templo de Melkart, en Tiro, le dijeron que la ciudad había sido fundada 2300 años atrás, lo que sitúa esta fundación en torno al 2750 a.C. Los sondeos arqueológicos han documentado una antigüedad similar.</p> <p>Biblos, posiblemente la más antigua de las ciudades cananeo-fenicias, es mencionada, junto con otras, en documentos descubiertos en Ebla, en el norte de Siria, en los que aparece como el centro urbano más importante y el principal puerto de la costa.”</p>		
BIB.52	Pilar Fernández y Carlos G. Wagner	

Lo cierto, es que apenas **90 años** después de sus primeras incursiones más allá de las **Columnas de Hércules**, hacia el **1110 a.C.** los **fenicios** fundaron **Gades**, al otro lado del estrecho de **Gibraltar**. Como nos dice el historiador **Sergi Vich Sáez**. Precisamente Al final del **DOC.5.85 Estrabón 1000 años** después nos ofrece también un posible motivo que explicaría por qué los **fenicios** de la isla de **Tiro** se decidieron a adentrarse más allá de las **Columnas de Hércules**. Sin embargo, es más que posible que este “motivo” no sea más que una verdad a medias, me explicó: el **oráculo** al que alude **Estrabón** podría haber ordenado a los **fenicios** enviar colonos a las **Columnas de Hércules** si... pero... tal vez porque alguien preguntó previamente a ese **oráculo** si sería bueno o propicio ir más allá de las **Columnas de Hércules** a fundar una **colonia**.

DOC.5.85	La expansión...	Pág.45
<p>“Las fuentes históricas sitúan la fundación de la colonia tiria de Gadir en 1110 a.C. No se han hallado restos anteriores al siglo VIII a.C., pero puede que se instaurase una factoría siglos antes.</p> <p>El geógrafo Estrabón cuenta entre los siglos I a.C y I d.C. que un oráculo ordenó a los tirios enviar colonos a las columnas de Hércules”</p>		
BIB.53	Sergi Vich Sáez	

Los **oráculos** antiguos eran como los **videntes** de hoy... del mismo modo que antes de una batalla solía interrogarse al **oráculo** de turno cual sería el resultado de la misma... los navegantes **fenicios** consultarían a un **oráculo** antes de emprender un nuevo viaje, máxime cuando se trataba de ir hacia un nuevo y lejano destino, es decir el otro lado de las **Columnas de Hércules**. Lo cual significa que el **oráculo** habría respondido a una pregunta.

De ahí que la versión de **Estrabón** tal cual, aunque resulte muy romántica carecería de lógica. Es decir es más que dudoso que un **oráculo** ordenase a los **fenicios** emprender un viaje así, por iniciativa propia, si no hubiera existido una pregunta previa... y una intención previa de realizar dicho viaje, ahora la cuestión es, ¿Quién aguijoneó a los **fenicios** para explorar y fundar colonias al otro lado del **Estrecho de Gibraltar**? ¿Fue iniciativa de los fenicios? ¿O alguien les dio esa idea? Podríamos pensar que esta idea fue de los propios **fenicios**, si no fuera porque entonces los **fenicios** rendían vasallaje a **Egipto**, sino fuera porque muchos de los viajes comerciales que hacían los **fenicios** eran en su mayoría por orden expresa de **Egipto**. Pero nos falta otro elemento ya que precisamente en esa misma época, los llamados **Pueblos del mar** cuyo origen podría haber estado del otro lado del **Estrecho de Gibraltar** según la hipótesis de **Spanuth**, fueron vencidos por **Ramses III** durante la **2ªINV** de **Egipto**, uno de esos **Pueblos del mar** eran los **filisteos**. Por tanto el hecho de que los **fenicios**

comenzasen a explorar el **Atlántico** a partir del **1200 a.C.** aprox. Podría estar relacionada con este hecho, incluso haber sido ordenada o sugerida por **Ramses III** hacia el **1190 a.C.** Sobre esta cuestión seguiremos en el siguiente capítulo.

BIBLIOGRAFIA I.1

- 5.1 LA ATLÁNTIDA, EL OCTAVO CONTINENTE**
Charles Berlitz, 1984.
Editorial: Planeta
Barcelona, 1985.
- 24.1 ATLAS DE COLON y de los Grandes Descubrimientos**
Kenneth Nebenzhal
Editorial: Magisterio
Madrid, 1990.
- 51.1 LOS FENICIOS**
Donald Harden
Editorial: Ayma
Barcelona, 1967.
- 52.1 ISRAEL Y FENICIA**
Pilar Fernández y
Carlos G. Wagner
Editorial: Arlanza
Madrid, 2000.
- 53.1 LA EXPANSIÓN FENICIA**
Colonización del Mediterráneo
Sergi Vich Sáez
Revista: **Historia y vida** nº444 / año **XXXVI**
Edita: Mundo revistas
España, 2005.

I.2 LOS FENICIOS Y LOS PUEBLOS DEL MAR

Al final del capítulo anterior planteo o sugerí la hipótesis de que el contacto de los **fenicios** con los **Pueblos del mar**, concretamente con los **filisteos** podría ser una de las claves del origen de las islas supuestamente míticas que aparecen en mapas como el de **Benincasa** o la carta náutica de **Pizzigano** entre otros, ahora bien ¿Cómo se habría producido exactamente ese contacto?

Como ya vimos la **2ªINV** de **Egipto** por parte de los llamados **Pueblos del mar (PM)** se produjo en tiempos de **Ramses III** hacia el **1190 a.C.**, durante la cual los **Pueblos del mar** fueron vencidos por los **egipcios**, muchos terminaron siendo prisioneros de guerra, tal y como vemos en los muros de **Medinet-Habú**, pero después, como los **fenicios** antes, la mayoría de ellos también acabaron siendo vasallos de **Egipto**, como nos dicen **Trude Dothan y Moshe Dothan**, a partir de la traducción del papiro **Harris**, y de las interpretaciones de otros autores como **Maspero**:

DOC.6.86	Los pueblos del mar, tras...	Pág.50
“Los Filisteos, explicaba Maspero, migraron desde el Egeo a principios del siglo XII a.C., y Ramses III , tras un primer intento frustrado por detenerlos, asentó a un número considerable de ellos en calidad de vasallos en las ciudades de la costa cananea que estaban bajo dominio egipcio.”		
BIB.17	Trude Dothan y Moshe Dothan	

Los **filisteos** precisamente fueron como ya vimos uno de los **Pueblos del mar**, que intervinieron en la **2ªINV** de **Egipto**. (Sin embargo según los textos del faraón **Merneptah**, parece... que no participaron en la **1ªINV** de **Egipto** en **1230**

a.C., lo que no significa que no participaran en la invasión de otros lugares del **Mediterráneo**) He elegido este párrafo en particular el del **DOC.6.86**, del libro de **Trude y Moshe Dothan** porque en el **Maspero** nos dice que los **filisteos** migraron desde el **Egeo** a principios del siglo **XII**, sin embargo, esto no prueba que el lugar de origen de los **filisteos** fuese el **Egeo** ya que podía haber sido tan sólo un lugar de paso. Se han encontrado posibles evidencias aisladas, de que los **filisteos** pasaron por el **Egeo**: como el **Disco de Faistos** en **Creta**, (cuya autenticidad hoy en día aún se discute) donde se representa varias veces la cabeza de un **filisteo** con su característico **casco emplumado**, como parte de un sistema de escritura ideográfica, fechado según **Trude y Moshe Dothan** hacia el **1600 a.C.**, (otros autores sin embargo dan la fecha del **1400 a.C.**) Así como la representación de un **Filisteo** en una caja de marfil para juegos encontrada en **Chipre**, fechada a principios del siglo **XII a.C.**, y que podría evocar las largas horas de tedio de los navegantes **filisteos** en sus travesías marítimas... Pero son objetos aislados ese es el problema, que demuestran poco o nada que el lugar de origen de los **filisteos** fuese el **Egeo**.

Estos objetos y sobre todo cerámica de manufactura filistea prueban el paso de los **filisteos** por el **Egeo** y sus relaciones comerciales con **cretenses** y **micénicos** entre otros, ¿pero hasta que punto esto demuestra que su lugar de procedencia fuese el **Egeo?**, más bien sólo demuestra que el **Egeo** era un lugar de paso y de comercio para los **filisteos** y poco más. Se han encontrado piezas egipcias en la **Península Ibérica**, pero eso no prueba que el lugar de procedencia de los egipcios fuese la **Península Ibérica**. Se han encontrado evidencias **vikingas** en la isla de **Terranova** pero eso tampoco prueba que el lugar de origen de los **vikingos** se encuentre en **Norteamérica** esa es la cuestión. Hoy prácticamente se da por hecho que todos y cada uno de los llamados **Pueblos del mar**, procedían del **Egeo** o del entorno del **Mediterráneo**, y posiblemente ningún historiador

se plantea que tal vez uno o varios de esos pueblos del mar, hubiesen venido en un principio del otro lado del estrecho de **Gibraltar**, de un lugar muy diferente al **Mediterráneo**.

Si la datación del **Disco de Faistos**, según los **Dothan** es correcta, del **1600** al **1200 a.C.** van nada menos que **400 años**, ¿cómo se explica arqueológicamente que hasta ahora prácticamente tan sólo se hayan encontrado objeto aislados? Si el lugar de procedencia de los **filisteos** fue el **Egeo** ¿dónde están los restos de sus ciudades? No voy a profundizar ahora en esta cuestión, de ahí que no muestre los dos objetos mencionados, (estos aparecen en el libro de **Trude y Moshe Dothan**) pero esta cuestión plantea un problema mucho más grave de lo que historiadores y arqueólogos reconocen, porque cuando los **Filisteos** se asentaron en las costas de **Canaán**, después de la **2ª INV** lo primero que hicieron fue fundar no una, ni dos, ni tres, ni cuatro, sino cinco ciudades, de todas y cada una de ellas los arqueólogos han encontrado sus restos. Entonces ¿por qué no se ha encontrado ninguna ciudad filistea anterior al **1200 a.C.** en el entorno del **Mediterráneo** o del mar **Egeo**? Al menos que yo sepa... los **Dothan** no mencionan ninguna.

Es posible que existiera una ciudad **filistea** en algún lugar entre **Grecia** y **Egipto** que hubiese sido arrasada durante una guerra, como lo fue por ejemplo **Troya** situada en la actual **Turquía** de la que se han encontrado sus muros, pero se han encontrado muy pocos restos que nos indiquen quienes fueron realmente los troyanos.

Si observamos los muros del templo de **Medinet Habú** donde quedó reflejada la victoria de **Ramses III** sobre los **Pueblos del mar**, vemos algo muy extraño, ya que estos pueblos del mar de mayoría **filistea**, habían llegado a **Egipto** en barcos, pero por tierra les seguían mujeres y niños que iban en carruajes tirados por mulas. No venían de **Libia** sino desde **Anatolia**... esto no tiene sentido y no encaja con la idea que ha veces se nos da, de los **Pueblos del mar** como de simples piratas que abordaron **Egipto** sólo desde el mar.

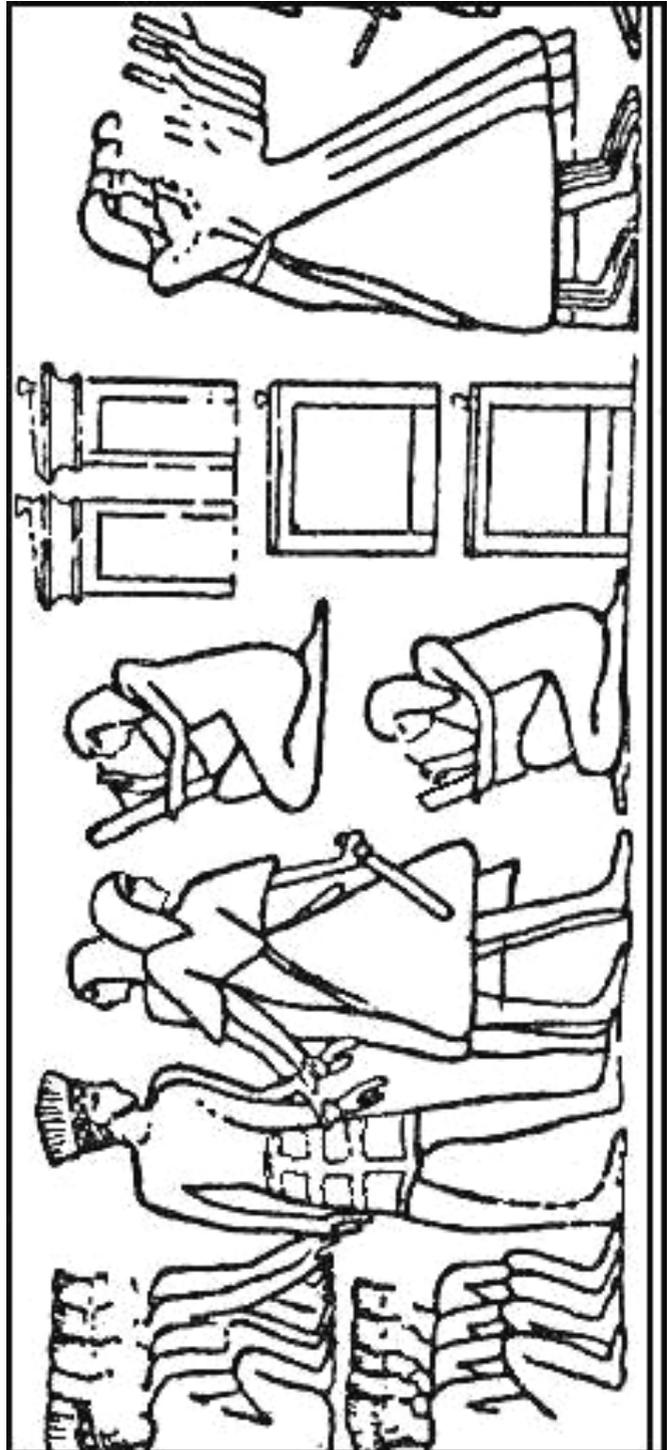
Más bien parece una migración a gran escala, pero de qué huían... y de dónde venían. En la antigüedad he incluso hoy en día, hay tres causas fundamentales para que se produzca la migración de todo un pueblo: el **hambre**, una **catástrofe** natural y la **guerra** ¿acaso huían de la **Guerra de Troya**? algunas fuentes nos hablan de **Cilicia** como su lugar de procedencia, pero entonces alguien o algo los tuvo que haber expulsado de allí. El problema es más complejo por lo que tal vez vuelva sobre él en otro tomo.

¿Pero qué fue de los prisioneros de los **Pueblos del mar** después de la guerra de la **2ªINVs**? ¿Qué hicieron con ellos los **egipcios**? En la **FIG.2.57**, tomada del libro de **Spanuth**, vemos que los prisioneros son interrogados por los egipcios al mismo tiempo que los escribas toman nota de todo ello, los prisioneros por su **casco emplumado** como ya vimos en el **capítulo I.1**, pertenecerían al grupo de los **peleset, tjekker** o **denyen**, a los que (como ya dije antes) podríamos llamar genéricamente **filisteos**.

Son los **filisteos** precisamente los que me parecen más interesantes para esta investigación como argumentaré mejor en un próximo capítulo, por una razón; ya que a partir de estos interrogatorios los egipcios no sólo descubrieron algo que ya podía verse a simple vista, es decir que los **filisteos** eran experimentados navegantes. Sino que además estos les dijeron, según la traducción no sólo de **Spanuth** sino también de la mayoría de egiptólogos, que los **filisteos venían** o **procedían** de unas islas... como puede leerse en los muros de **Medinet Habú**. En lo que no se ponen del todo de acuerdo los especialistas, es dónde estaban exactamente estas islas, a las que aparentemente ni siquiera se les da nombre y en que **mar** u **océano** se encontraban. Pero si su lugar de procedencia eran unas islas, ¿por qué mujeres y niños iban en carruajes siguiendo a los barcos por tierra? Algo no encaja en todo esto. Concretamente según se nos dice en el **DOC.7.87** los **Filisteos** eran: “**procedentes de las islas de en medio del mar**”.

FIG.2.57

Templo de
Medinet-Habú.
Interrogatorio
de los filisteos.
1190 a.C.
(detalle)
Modificado.
Fuente:
**Jurgen
Spanuth**
(Bibliografía)



“la denominación de “Pueblos del Mar” procede precisamente de fuentes egipcias, aunque en ninguna aparece con tal nombre. Este fue acuñado por Emmanuel de Rougé a mediados del siglo pasado para englobar a los distintos pueblos designados genéricamente por los textos egipcios como “procedentes de las islas de en medio del mar”.

Pero si **procedían** de unas islas que estaban en medio del mar, porque una parte de ellos seguían a los barcos por tierra. Mi hipótesis es que cuando se dice que estos procedían de unas islas... tal vez no se estaba haciendo referencia al lugar del que estos venían en ese momento, sino de su lugar de origen, su tierra madre, su patria de origen. Es decir un **español** que emigrase a **Francia** y después de **20** años viajase a **Alemania** podrá decir que vine de **Francia...** pero su lugar de procedencia, de origen, no sería **Francia** sino **España**. Cuando se nos dice que el lugar de procedencia de estos prisioneros **filisteos** interrogados por los egipcios, eran unas islas que estaban en medio del mar, es posible que no se nos este hablando del lugar del que vienen, sino de su lugar de origen, que no es lo mismo. Creo que esta idea se comprende con el ejemplo puesto anteriormente.

A partir de aquí, no hay ni una sola evidencia indiscutible de que estas islas en medio del mar estuviesen en el **Egeo**, donde dominaban los **cretenses** y los **micénicos** pero si que tenemos evidencia arqueológicas de que en esa misma época y poco antes de la migración-invasión de los **filisteos** se destruyo una gran ciudad casi hasta sus cimientos, me refiero evidentemente a **Troya**, o **Ilión**, que según algunos indicios pudo haber sido de origen **Hitita**. La cuestión es que no se puede descartar que los **filisteos** fuesen aliados de **Troya...** y que huyeran de su entorno, pero **Troya** no era una isla. Lo que se desprende de la traducción de los textos jeroglíficos de **Medinet Habú**, es que estas islas en medio del mar estaban aisladas... esto no parece encajar con el entorno del mar

Egeo que está repleto de islas, y de donde se supone que venían los **Pueblos del mar** según algunos autores. De ahí que con esta frase como ya he argumentado antes, es posible que se esté haciendo referencia a su lugar de origen primero, del mismo modo si **Ramses III** nos hablase de su herencia como faraón de **Egipto**, podría hablarnos de su padre de quien heredó la corona, pero también de los primeros reyes de la **I Dinastía** que gobernaron en **Egipto**. Por tanto, sería importante saber qué jeroglíficos se utilizaron exactamente en **Medinet Habú**... cuando se hace referencia al lugar de origen de estos **Pueblos del mar**. Según nos dice **J.V.Luce** para apoyar la **Hipótesis de la Atlántida Minoica**, (**H:ATLm**) y tal vez para intentar atar los cabos sueltos que dejó **Spanuth**, afirma que después de la gran catástrofe que destruyó la **micro-isla** de **Tera**, que sucedió según **Luce** hacia el **1470 a.C.**, y que dataciones de **C-14** más actuales la sitúan al menos **100 años** antes. Es decir hacia el **1570 a.C.** Grupos de **minoicos** protagonizaron una dispersión por todo el **Mediterráneo**, y según su interpretación uno de esos grupos **minoicos** habrían sido los **filisteos**.

DOC.8.88	El fin de la Atlántida	Pág.183
“Otros grupos fueron hacia el este y se instalaron en la costa sur de Palestina, siendo conocidos en adelante con el nombre de Filisteos.”		
BIB.55	J.V.Luce	

Luce en su defensa absurda de una **Atlántida minoica**, absurda porque que según los textos de **Platón** se nos dice claramente que la **Atlántida** se encontraba en el **Atlántico** no en el **Mediterráneo**. Parece que ignora que los **filisteos** se asentaron por primera vez en las costas de **Canaán**, después de la **2ªINV**s de **Egipto** hacia el **1190 a.C.** Y que estos **filisteos**, ni siquiera participaron en la **1ªINV**s hacia el **1230 a.C.** Por tanto hay un vacío temporal de **380 años** nada menos, entre la catástrofe de **Tera** y la supuesta dispersión de supervivientes **minoico-filisteos**. ¿Dónde estuvieron los filisteos en ese espacio de tiempo? El problema, la pregunta,

de ¿cuál fue el lugar de procedencia de los **filisteos** creo que es mucho más compleja? El problema es que en las excavaciones de **Tera**, (por lo que yo se) tampoco se ha encontrado ninguna prueba de que esta fuese de origen **filistea**. Pero además, como sabemos fue en **Creta** donde se asentaba fundamentalmente el centro de la civilización **minoica** no en la **micro-isla** de **Tera**. **Creta** no desapareció bajo el mar, pero **Tera** tampoco se destruyó por completo. Uno no se explica en que lugar de la **micro-isla** de **Tera** estuvo la ciudad circular capital de la **Atlántida** que se describe en los textos de **Platón**. **J.V.Luce** como siempre ignora los datos que no le interesan, o se inventa otros para que encajen en su hipótesis. Tampoco está tan claro que la explosión del volcán de **Tera** supusiera el final de la civilización minoica. **Pompeya** y **Herculano** fueron destruidas por un volcán, pero eso no supuso el fin del imperio **Romano**.

Al parecer los egipcios llamaban a la isla de **Creta**, **Keftiu**: “**isla de Keft**”, pero si los **filisteos** hubiesen venido de **Creta** o de las islas de su entorno, como sugiere **Luce**, los egipcios lo habrían sabido, ya que desde siglos atrás **cretenses** y **egipcios** habían tenido estrechas relaciones comerciales... por lo tanto habrían dejado escrito que estos invasores venían de la isla de **Keft**,/**Keftiu**, o de su entorno, se habla de unas “**islas de en medio del mar**”, y no se menciona a **Keftiu** por ningún lado. Algunos autores defienden que la palabra que **Solón** habría traducido como **Atlántida** era **Keftiu**, ¿pero entonces por qué se mencionan las columnas de **Hercules** (el **Estrecho de Gibraltar**) y el océano **Atlántico**? La realidad es que esta hipótesis plantea muchos más problemas de los que resuelve, que sería sólo uno. El problema es que la cuestión de la **Atlántida** es mucho más complejo y no se puede reducir a una simple palabra, por no hablar de que no hay nada que demuestre que fuese ésta la palabra. Y esto suponiendo que en el texto de **Platón** se esté hablando de la civilización **cretense**, algo que resulta bastante difícil de creer, y mucho más de argumentar. Pero islas hay muchas, la denominación

de “**islas de en medio del mar**” no nos dice nada a no ser que vayan acompañadas de alguna otra referencia... dicha referencia en principio debería estar en los textos jeroglíficos de **Medinet Habú**, de lo que se deduce que es preciso estudiar como ya he dicho antes, qué jeroglíficos se utilizaron concretamente en cada acaso... Por otro lado los **filisteos** también habían tenido contacto con los **cretenses** antes de la **1ª** y **2ª INVs** como lo probaría eventualmente el **Disco de Faistos** encontrado en **Creta**...y otros objetos. Si estos **filisteos** procedían de **Creta** o del entorno de ella, lo habrían dicho durante el interrogatorio. A partir de aquí, si los **filisteos** les dijeron a los **egipcios** que su lugar de origen eran “**las islas de en medio del mar**”... parece probable que estos les habrían pedido o exigido amablemente, mapas de estas islas, así como su ubicación geográfica exacta... a partir de aquí, lo lógico es que estos mapas junto con los interrogatorios pasarían a formar parte de los archivos egipcios y finalmente podrían haber terminado sus días en la **Biblioteca de Alejandría** y de aquí haber pasado a manos de los **árabes**... la peripecia es complicada pero no imposible.

Según mi hipótesis de trabajo estas islas de en medio del mar, podrían haber sido **Antilia** y **Satanazes** que aparecen en los mapas de **Pizzigano** y **Benincasa**, Unas **Antiguas Azores**, pero esto no significa que las **9 islas** de las **Actuales Azores** se correspondan con esta dos islas, de hecho, un habitante de la isla de **Tenerife**, podría decir que su lugar de procedencia es **Tenerife**, una isla que pertenece al grupo de las **Canarias**, pero obviamente el hecho de que no nombre al resto de las islas no significa que estas no existan. Del mismo modo el hecho de que en determinados mapas precolombinos se representen dos islas no prueba que no pudiera haber otras. De hecho en la carta de **Pizzigano**, no sólo se representan estas dos islas sino que aparecen tres o cuatro más alrededor de estas. Pero en el mapa de **Benincasa** la mayoría de estas islas ya no aparecen. **Antilia** y **Satanazes** podrían corresponderse con algunas de las Islas que

componen las **Actuales Azores** concretamente con **San Miguel** y **Terceira** pero no necesariamente con todas. De hecho dos de las islas del grupo de las **Azores** cuya forma o silueta cambiaría más drásticamente si hipotéticamente bajase el nivel del mar serían **San Miguel** y **Terceira**. De ahí que **Antilia** y **Satanazes**, serían tal vez unas antiguas **San Miguel** y **Terceira**. Si estas dos islas son las mismas de las que se habla en los textos de **Medinet Habú** su ubicación geográfica es clara, ya que originalmente se encontraban en medio del océano **Atlántico**, gracias a que en los mapas aparece la referencia geográfica de la **Península Ibérica**. La situación de estas islas encajaría bastante bien con la definición de: “**procedentes de las islas de en medio del mar**” según los textos de **Medinet Habú**, es decir que estas islas estaban aisladas en medio del mar... Pero demostrar esta hipótesis de trabajo supondría encontrar una fuente **filistea**, donde figurasen estas dos islas y tendrían que ser precisamente **dos islas** para poder asociarlas con **Antilia** y **Satanazes** y aquí es donde entran en juego los **fenicios**, ya que fue a través de estos que di con esta posible fuente.

DOC.9.89	Los fenicios	Pág.55
<p>“en 1580, Ahmés arrojó de Egipto a los hiksos y fundó la dinastía XVIII. A partir de entonces, una oleada de conquistas egipcias inundó el Levante hasta el Alto Éufrates y las ciudades fenicias, de muchas de las cuales es ésta la primera noticia conocida, fueron anegadas por ella. Thutmés I (Circa 1525) las hizo tributarias, y Thutmés III, tras la batalla de Megiddo, las redujo todas a su vasallaje. Simira, Aradus, Beritus, Sarepta, Biblos, Tiro y Sidón están mencionadas por su nombre en las inscripciones egipcias de la época,”</p>		
BIB.51	Donald Harden	

Según nos dice **Donald Harden**, a partir del reinado de **Thutmés III**, o **Tutmosis III (1480-1425 a.C.)** la mayoría de las ciudades fenicias rendían vasallaje a **Egipto**. Dicho vasallaje se mantuvo estable a lo largo de los primeros **100**

años, si bien durante el siglo **XIV a.C.**, hasta prácticamente principios del **s.XIII** (es decir entre el **1400** y el **1300 a.C.** aprox.) las ciudades **fenicias** comenzaron a sufrir el “asedio” del **Imperio Hitita**, y la situación desembocó finalmente en un enfrentamiento bélico entre **egipcios** e **hititas**. El resultado de estos enfrentamientos, como nos dice **Harden** en los **DOCs. (9.89)** y **(10.90)** fue que las ciudades costeras **fenicias** seguirían siendo vasallas de **Egipto** en el **1279 a.C.**, es decir apenas **50 años** antes de la incursión de los **Pueblos del mar** en el **Mediterráneo...** al menos desde el **1230 a.C.** de lo que se deduce que cuando se produjo la **1ªINV** de **Egipto** los **fenicios** seguían teniendo una relación muy estrecha con los **egipcios**.

DOC.10.90	Los fenicios	Pág.57
<p>"Pero quedó para los poderosos reyes de la dinastía XIX, Seti I y Ramsés II, a fines del siglo XIV y comienzos del XIII, el rescatar a sus vasallos del yugo septentrional. En 1298, Ramsés esculpía una inscripción en los escarpes de Nahr-el Kelb, el famoso desfiladero entre el mar y las colinas de la falda del Líbano, al norte de Beirut. Tres años más tarde dio una batalla indecisa en Kadesh del Orontes, y finalmente firmó un tratado con los hititas en 1279, en el que la costa fenicia permanecía dentro de la esfera de influencia egipcia."</p>		
BIB.51	Donald Harden	

Es decir, cuando se produjo la **2ªINV** de los **Pueblos del mar** hacia el **1190 a.C.**, los **fenicios** seguían siendo vasallos de **Egipto**, y después los **filisteos** pasaron a ser también vasallos suyos. Los **egipcios** dejaron que los **filisteos** se asentaran a lo largo de la costa de **Canaán**, entre **Egipto** y **Fenicia**, y fundaron cinco importantes ciudades fortificadas un hecho insólito para unos simples piratas que aparecieron casi de la nada: **Ashdod**, **Ascalón**, **Gaza**, **Gad** y **Eqron**, la llamada **Pentápolis filistea**. Es decir lo primero en lo que pensaron los **filisteos** cuando fundaron sus ciudades fue en fortificarlas, pero para protegerse de quién ¿de los egipcios de los que eran vasallos? ¿De los **fenicios** que también eran

vasallos de **Egipto**? o ¿de otros **Pueblos del mar** con los que probablemente no habían tenido buenas relaciones, o quizás de los propios **micénicos** es decir los **griegos**?... También resulta algo extraño que los egipcios dejaran ocupar todas estas tierras a alguien que había intentado invadirlos. Todas estas ciudades han sido encontradas por los arqueólogos y algunas como **Ashdod** ya han sido excavadas. Por eso resulta tan extraño que un pueblo como los **filisteos**, que después de la **2ªINV** fueron capaces de fundar cinco grandes ciudades fortificadas, apenas se haya encontrado de ellos, más que unos pocos objetos y vestigios arquitectónicos de que estuvieron o pasaron por la isla de **Chipre**, o de **Creta** o en el entorno del **Egeo**, tal y como nos dice **Trude Dothan** (ver **Pág.16** de su libro que ya hemos citado aquí).

Por lo tanto dado que **fenicios** y **filisteos** eran experimentados navegantes y ambos eran vasallos de **Egipto**, parece probable que en algún momento se formasen tripulaciones mixtas en los barcos, bien que en un barco **fenicio** fuesen algunos **filisteos**, o al revés. La realidad y ahí lo interesante es que fue a partir de entonces y no antes que los navegantes **fenicios** comenzaron a cruzar al otro lado del **Estrecho de Gibraltar**, ¿Por qué? ¿Qué les había impedido hacerlo antes? Y por qué esa repentina curiosidad. ¿Es casualidad que precisamente a partir del **1200 a.C.**, aproximadamente, cuando **Ramses III** venció a los **Pueblos del mar**, los **fenicios** pasaran a monopolizar el paso del estrecho de **Gibraltar** hacia el océano **Atlántico** y no antes? Tal vez otro pueblo monopolizó el **Estrecho de Gibraltar** antes de los **fenicios**. **Donald Harden** también se pregunta sobre cuál habría sido el motivo de que a partir del **1200 a.C.**, a los **fenicios** les entrase la fiebre por el mar, o mejor dicho la fiebre por explorar hacia el **oeste**, y llega a la conclusión de que tal vez fue la: “**entrada de nuevas ideas**”, lo que impulsó a los **fenicios** a explorar hacia el **Oeste**, **Harden** propone que quizás fuesen los **micénicos**... sin embargo los que se asentaron en las **Costas de Canaán** fundaron sus

propias ciudades, se convirtieron en sus vecinos y además fueron vasallos de **Egipto** como ellos, y también eran navegantes fueron precisamente los **filisteos**, ¿casualidad?

DOC.11.91	Los fenicios	Pág.58
<p>“El que estuviera dispuesta para hacerlo entonces, y no antes, requiere una explicación. ¿Si siempre habían sido marineros, por qué no habían enviado antes expediciones colonizadoras, siquiera a los territorios cercanos, como lo habían hecho Chipre o Rodas? Las experiencias de un tráfico de cabotaje con Egipto a lo largo de dos milenios podía haberles mostrado la forma de hacerlo. Habrá que postular una cierta entrada de nuevas ideas, o de sangre nueva, para comprender esta repentina actividad marinera; y esta novedad debió de venir, probablemente, de los micénicos, que desde hacia muchos años venían estableciéndose en cierto número entre los cananeos de la costa levantina.”</p>		
BIB.51	Donald Harden	

Los datos demuestran que esta repentina actividad marinera de los **fenicios** no comenzó hasta que entraron en el juego los **Pueblos del mar**, y de todos ellos con quienes si tuvieron una estrecha relación fue con los **filisteos** como ya he explicado antes. Por tanto es muy probable que esta “**entrada de nuevas ideas**” hubiera venido por su contacto con los **filisteos**. A partir de aquí se pueden plantear algunas preguntas ¿Acaso en los mapas **filisteos** figuraban las islas de **Antilia** y **Satanazes**? ¿Fueron estas "**las islas de en medio del mar**" de las que decían proceder los **filisteos** y de ahí la curiosidad de los **fenicios** por encontrar o saber donde estaban estas dos islas? ¿Fue tener esta información lo que impulso a los **fenicios** a ir **más allá** del **Estrecho de Gibraltar**? Además no olvidemos que la civilización **micénica** entro en colapso después de la **Guerra de Troya** y de la invasión del **Mediterráneo** de los **Pueblos mar**, y que el final de ambos acontecimientos están fechados entre **1200 a.C.** y el **1190 a.C.** aprox. Todo esto no puede ser casual.

BIBLIOGRAFÍA I.2

17.1 LOS PUEBLOS DEL MAR, TRAS LAS HUELLAS DE LOS FILISTEOS

Autores:

Trude Dothan y Moshe Dothan

Editorial: Bellaterra

Barcelona, 2002. (España)

15.1 LA ATLANTIDA

Jurgen Spanuth

Editorial: Orbis, s.a

Barcelona, 1985.

54.1 LOS PUEBLOS DEL MAR Y OTROS MOVIMIENTOS DE PUEBLOS A FINES DEL II MILENIO

Jaime Albar

Editorial: Akal

Nº7- Madrid, 1989.

55.1 EL FIN DE LA ATLANTIDA

J.V.Luce

Londres, 1969.

Editorial: Destino

Barcelona, 1975.

51.2 LOS FENICIOS

Donald Harden

Editorial: Ayma

Barcelona, 1967.

I.3 EL ORIGEN DE LAS ISLAS DE ANTILIA Y SATANAZES

Como ya vimos en el capítulo: (I.4.L1) **Spanuth** relaciona la invasión de los **Pueblos del mar**, con la Invasión de los **atlantes** que se describe en los textos de **Platón: “Timeo y Critias”**. Es posible que **Spanuth** tenga una parte de razón, ya que en algunos párrafos de estos textos se pueden encontrar extraños paralelismos con la época de la invasión de los **PM**, pero solo en algunos párrafos, ya que en otros, los paralelismos son nulos. Esta sería en mi opinión el gran dilema de la cuestión de la **Atlántida** y al mismo tiempo una de las claves que nos puede conducir a la solución del problema... a lo que habría que sumar las aparentes incongruencias cronológicas.

DOC.12.92	La Atlántida	Pág.43
<p>“Es un hecho innegable que alrededor del año 1200 tienen lugar sobre la tierra una serie de acontecimientos que guardan estrecha similitud con los que nos describe Platón en su relato de la Atlántida.</p> <p>Los acontecimientos a los que nos referimos son los que se denominan en historia con el nombre de “gran migración”, “invasión doria”, “invasión egea”, “invasión iliria”. Y en cuanto a los pueblos que tomaron parte en este éxodo en masa en sus momentos iniciales, se los designa como “pueblos del norte” o “pueblos del mar”.</p>		
BIB.15	Jürgen Spanuth	

Sabemos especialmente gracias a los documentos egipcios que han llegado hasta nosotros, que la época de dicha invasión se situaría entre el **1230 y 1190 a.C.**, y dentro de esta misma época se sitúa también la **Guerra de Troya** que aconteció aproximadamente hacia el **1200 a.C.** Como ya vimos en el capítulo anterior. Según el texto de **Homero: “la Ilíada”**, los **griegos** formaron una coalición para atacar

Troya, los troyanos por su parte también formaron otra coalición de aliados para poder afrontar el ataque de los griegos. Por lo tanto, la pregunta que me hago es: Si la invasión de los **Pueblos del mar**, (la hipotética **invasión de los atlantes** según **Spanuth**) y la **Guerra de Troya** tuvieron algo que ver entre si. ¿La coalición griega se formó únicamente para atacar **Troya**, o también para defenderse o atacar a otro enemigo aliado de los **Troyanos**, tal vez algunos de los **Pueblos del mar**? ¿Quiénes fueron realmente los **Troyanos** y sus aliados? ¿De donde venían los **filisteos**?, ¿acaso llegaron a **Egipto** huyendo de la guerra de **Troya**? Del mismo modo que huyeron **Eneas** uno de los jefes troyanos y sus seguidores, que salieron de **Troya** antes de su destrucción. En ese caso ¿fueron los **filisteos** aliados de los **Troyanos** y viceversa...?...

Según los textos de **Medinet Habú**, los **filisteos** procedían de unas islas que estaban en medio del mar... pero como también dije en el capítulo anterior, esto no significa necesariamente que los **filisteos** salieran de estas islas en el **1200 a.C.** y que muy poco tiempo después aparecieran en **Egipto**. Por ejemplo, en el **Antiguo Testamento** se nos dice que el **éxodo** de los israelitas duró **40 años** desde que salieron de **Egipto** hasta que se establecieron en el actual **Israel**. El hallazgo de objetos **filisteos** cuya antigüedad es **200** o **300** años... anteriores a la llegada de los **filisteos** a **Egipto**, podría ser, un indicio de que los **filisteos** también podrían haber vivido una especie de **éxodo** por diferentes lugares del **Mediterráneo** desde su lugar de origen... es decir antes de que se asentaran definitivamente en la costas de **Canaán**, ¿pero cual fue la causa inicial de este extraño **éxodo filisteo**, quizás una catástrofe natural que afectó a su lugar de origen?

Esta es una hipótesis de trabajo arriesgada. Según una de las versiones más aceptada sobre el origen de los **Pueblos del mar** y por extensión de los **filisteos**, el origen de estos estaría en el entorno del mar **Egeo**, aunque no parece que se

tenga en cuenta la posibilidad de que un acontecimiento catastrófico hubiese provocado este éxodo de los **Pueblos del mar**, pasando por alto lo que se nos dice en los textos de **Medinet Habú** donde si que se habla de una catástrofe. Sin embargo creo que aún hoy no está todo dicho sobre el lugar de procedencia de este pueblo en concreto, cuyo origen podría ser mucho más antiguo de lo que se supone.

Partiendo de la versión ortodoxa de que el origen de los **filisteos** habría estado en el entorno del **Egeo**, podría pensarse que la catástrofe volcánica que destruyó la isla de **Tera** es la misma que se menciona en los textos de **Medinet Habú**, el problema es que los restos **minoicos** rescatados por los arqueólogos en los yacimientos de **Tera** no tienen nada que ver con la civilización **filistea**. O lo que es lo mismo, la civilización **cretense** o **minoica** cuyo centro fue la isla de **Creta** no tiene nada que ver con la civilización **filistea**, (ya que la misma cultura que vemos en **Creta** es la que vemos en **Tera**) y esto, por mucho que se hayan encontrado de forma aislada objetos **filisteos** en **Creta**. Ejemplos que podemos ver en la obra de **Trude Dothan** y **Moshe Dothan** (ver **BIB.17**) como el famoso **Disco de Faistos**. También se han encontrado objetos de estilo egipcio en **Creta**, y eso no significa que la civilización egipcia tuviera su origen en **Creta**. O lo que es lo mismo, la catástrofe que se menciona en los textos de **Medinet Habú** y que destruyó la patria de origen de los **filisteos**, no puede asociarse a la que afectó a la civilización **minoica**. Son dos cosas diferentes. No vemos a ningún **filisteo** representado en las paredes del palacio minoico de **Cnosos**, hablamos de dos civilizaciones muy diferentes.

Como ya vimos en el (**Libro 1**) las islas de **Antilia** y **Satanazes** que según todos los mapas antiguos habrían estado en el **Atlántico**, a su vez se identificarían con unas antiguas **San Miguel** y **Terceira** de las **Azores**, ahora bien, ¿podrían haber sido estas islas, las mismas islas de en medio del mar de los **filisteos**? A partir de aquí, es posible que el

conocimiento de la existencia de dichas islas, pasara a los **egipcios** a través del interrogatorio de los prisioneros después de la **2ªINV** y después de los **filisteos** a los **fenicios**, cuando estos se asentaron junto a ellos como vasallos de **Egipto** al igual que los propios **fenicios**. Según esto, en este cruce de caminos, la información sobre la existencia de estas islas podría haber trascendido al menos en tres direcciones diferentes, es decir, a partir de los **egipcios**, de los **fenicios** y **filisteos**, lo que significa que el hecho de que pudieran haber existido tres fuentes, habría provocado el origen de diferentes mapas con características distintas pero representando las mismas islas. Apareciendo unas veces con forma rectangular y otras irregulares etc.

Ahora bien, si aceptamos la hipótesis de que los **egipcios** eran herederos de una civilización que se desarrolló en la **Atlántida**, entonces también es posible que estos tuvieran conocimiento de la existencia de estas islas en el **Atlántico** mucho antes de su contacto con los **Pueblos del mar** y del interrogatorio de los **filisteos**, de ahí que la hipótesis de trabajo que barajo, es que la fuente de origen de aquellos mapas donde aparezcan estas islas con forma irregular, no sólo sería más antigua, sino que serían también más exactos conforme a cómo fueron estas **Antiguas Azores**. Este podría ser el caso del mapa de **Kircher** cuya fuente original pudo haber partido de la **Biblioteca de Alejandría**, (como argumento en el **Libro 1**), mientras que los árabes habrían sido el puente de unión entre ambos. Lo cual nos dice que la fuente de las dos islas que se identificarían con **Antilia** y **Satanazes** del mapa de **Kircher**, podría ser mucho más antigua que las de la carta de **Pizzigano**. Obviamente esta hipótesis no es fácil de demostrar...

Precisamente a partir del **1200 a.C.**, prácticamente sólo los **fenicios** se atrevieron a ir más allá de las **columnas de Hércules**, el **Estrecho de Gibraltar**, con el paso del tiempo y la desaparición de los **fenicios** y **cartagineses** después (que no dejaban de ser **fenicios**) la navegación marítima se fue

limitando casi exclusivamente al ámbito del **Mediterráneo** y ya casi nadie se adentraba en el océano **Atlántico**. Lo que se deduce de todo esto, es que el origen de los mapas de estas dos islas supuestamente inventadas podría haber tenido más de tres fuentes:

1. Una fuente **egipcia** directa, es decir que los egipcios como hipotéticos herederos y descendientes de una **civilización Atlántica**, ya tuvieran conocimiento de la existencia de estas dos islas, como el último resto de la **Atlántida**. Fuente que podría haber sobrevivido en la **Biblioteca de Alejandría**.

2. Una segunda fuente **egipcia** a través del interrogatorio de los **filisteos** de la que también podría haber quedado constancia en la **Biblioteca de Alejandría**.

3. Una tercera fuente directa **filistea** si es que el lugar de origen de estos hubiese sido precisamente unas **Antiguas Azores**.

4. Una cuarta fuente **fenicia** a través del contacto de estos con los **filisteos**, y a partir de la cual habrían descubierto las **Azores**, realizando sus propios mapas. Mapas **fenicios** que tal vez fueron copiándose de unos cartógrafos a otros, hasta la época de **Colón**.

5. Y en quinto lugar una fuente **árabe**, conectada con **Egipto** ya que estos fueron los últimos que tuvieron acceso a los últimos restos de la **Biblioteca de Alejandría**.

Según algunos testimonios... que no voy a entrar analizar ahora y que algunos historiadores rechazan e incluso ignoran sin saberse muy bien por qué, ya que no argumentan nada, tal vez porque es lo políticamente correcto, como si lo políticamente correcto tuviera algo que ver con la historia... que después de la invasión de **Egipto** en el **642 d.C.** los

árabes habrían utilizado los rollos de papiro que quedaban de la **Biblioteca de Alejandría**, como combustible para calentar el agua de los baños públicos, y es posible que muchos rollos fuesen quemados así, sin embargo también es posible y hasta lógico que libros de geografía en los cuales se incluyeran mapas y cartas náuticas fueran rescatados, por un motivo muy simple, ya que resultaba una información estratégica valiosa que nada tenían que ver con las ideas religiosas. En estos mapas podrían haber figurado la **Península Ibérica** y las supuestas islas míticas del océano **Atlántico**, **Antilia** y **Satanazes**, de hecho muy pocos años después de la invasión de **Egipto**, en el **711 d.C.** los **musulmanes** iniciaron la invasión de la **Península Ibérica** cuando las tropas de **Tariq** cruzaron el estrecho de **Gibraltar**, casualidad o no, un territorio que hasta entonces no les había interesado especialmente.

Después de esto y según otras fuentes como ya vimos en el capítulo: “**II.7 ¿El origen árabe del mapa de Athanasius kircher?**” **DOC.54** del (**Libro 1**) Los **árabes** (como los **fenicios** antes) también llegaron a realizar expediciones por el océano **Atlántico**, ¿pero para buscar qué? ¿O acaso disponían de información privilegiada?

A partir de aquí, es posible que gracias a los **árabes** algunos de estos mapas y cartas náuticas de origen egipcio llegara a manos de los **portugueses**. No obstante, sólo después del descubrimiento **colombino** de **América** en **1492 d.C.** fue cuando comenzó a explorarse de forma exhaustiva el océano **Atlántico** (otra vez) y sólo entonces los cartógrafos europeos se encontraron con el dilema... es decir que en sus mapas había representadas dos grandes islas... que estaban situadas precisamente en el mismo lugar en el que debían colocarse las Islas **Azores** descubiertas “casualmente” por los **Portugueses**. Entonces, tal vez los nuevos cartógrafos considerando que se trataba sin duda alguna de un error, cambiaron de posición las islas de **Antilia** y **Satanazes**, desplazándolas hacia el **oeste** tal y como vemos en el

planisferio de **Ruysch FIG.11**, también del (**Libro 1**) en lugar de quitarlas del mapa, y pusieron en su lugar a las **Actuales Azores**. De hecho en estos mapas estas dos islas se sitúan precisamente a la misma altura que las **Azores** es decir en la misma **latitud**. Resulta obvio que en ese momento nadie pensó que estas fuesen islas míticas o inventadas, sino que se trataba de islas que estaban supuestamente por redescubrir y habían sido colocadas mal en los mapas. Pero tampoco se pensó que estas dos islas podrían haber sido descubiertas ya, y que pudieran haber formado parte de unas **Antiguas Azores** pero realizadas a una escala diferente. Como existió alguna vez una **antigua Tera**, en el mismo lugar que hoy ocupa la actual isla de **Tera**, un minúsculo pedrusco perdido en el mar **Egeo**, al que hay que buscar con lupa en un mapa actual y que según algunas hipótesis fantásticas fue el origen del mito de la **Atlántida**. Si, es posible... también es posible que estemos solos en el universo y es muy posible que algún día veamos un burro volando utilizando como hélices las orejas y el rabo.

Posteriormente y gracias a la labor altruista y desinteresada de los cartógrafos, estas mismas islas míticas, fueron emigrando hacia otros puntos del océano **Atlántico**. Así durante el primer viaje de **Colón**, nos encontramos con que este realiza diferentes maniobras y otros tantos falsos descubrimientos precisamente porque estaba buscando una de estas dos islas, **Antilia**. Todo esto provocó que estas supuestas islas míticas terminasen definitivamente desligándose de las **Azores** y que poco a poco fueran excluidas de los mapas, en la misma medida que se iba explorando el **Atlántico**.

Y uno se pregunta: ¿por qué no emigro la isla de **Chipre?**, ¿por qué no emigró **Sicilia**, ni **Islandia**, ni **Cuba**, ni tantas y tantas islas?... la respuesta es quizá porque estas, excepto **Tera** u otras islas en época moderna como la de **Krakatoa**, no sufrieron una catástrofe que las transformó, provocando a su vez que aquellos que las cartografiaron y que las habitaron

las abandonasen y las olvidasen, ni fueron representadas a una escala mucho mayor de los que eran. El problema es que ni **Tera**, ni **Krakatoa** eran islas aisladas en medio del mar, como si que lo son las **Azores**, ni habían estado situadas en un océano, el **Atlántico** que desde hacia más de **2.000 años** apenas había sido vuelto a explorar.

Lo que vemos en los mapas, es que estas islas siguieron emigrando de un lugar a otro, hasta que finalmente se desistió de su búsqueda. Y fue entonces y solo entonces que en un lapsus de absoluta genialidad, “**sin precedentes**” alguien no se sabe quien, ni para qué, ni cuándo, ni cómo, ni por qué, pero un erudito sin duda, pronunció la palabra mágica con la que se han solucionado de un plumazo tantos y tantos problemas históricos: **¡Mito! ¡Son islas míticas! ¡Islas inventadas!** Era el camino fácil, pensar que eran islas inventadas.

Seguramente aquellos que se burlaron de **Colón**, de **Copérnico**, **Galileo**, de **Wegener** o de **Darwin**, se sintieron satisfechos de pertenecer a la crem de la crem de los sabios, cuando alguien grito: **¡Eureka!** Son Islas inventadas, tal vez al igual que los **Monstruos abominables** de las monedas **fenicias**, esos terroríficos **hipocampos alados** cuyo fin era supuestamente asustar a los marineros, que no habían visto un **hipocampo** en su vida... (Más conocido como caballito de mar). Y se zanjo el problema por los siglos de los siglos.

Hoy las cosas siguen exactamente igual, la **Atlántida** no es más que un mito porque lo dicen los libros de texto, y donde se le dedican apenas cuatro líneas al “**problema de la Atlántida**”... Y las islas de **Antilia** y **Satanazes** que se representaron en los mapas medievales también son un mito.

Simplemente los cartógrafos y navegantes, no se dieron cuenta de que esas dos enigmáticas islas podían haber sido en realidad una parte de las propias **Azores**, pero representadas en otra época y a otra escala. Esta podría ser la explicación lógica de que dichas islas se convirtieran en migratorias siendo situadas aquí y allá pero sin encontrar

nunca su lugar, porque su lugar había sido ocupado con bastante probabilidad por las **Actuales Azores**. Del mismo modo que la **actual Tera**, o lo que queda de ella, está ocupando el lugar de una **antigua Tera**, que existió en otra época. Las **Antiguas Azores**, no podían ocupar el lugar de las **Actuales Azores** como es lógico... resulta imposible representar a las dos al mismo tiempo, en el mismo espacio y en un mismo mapa, a no ser que se superpongan, o una de ellas se cambie de lugar. Lo que digo una vez más es que las islas de **Antilia** y **Satanazes**, podrían haber sido parte de unas **Antiguas islas Azores, San Miguel y Terceira** que en algún momento antes del **1200 a.C...** habría sufrido una catástrofe que las transformo en parte (faltaría dilucidar en que fecha se habría producido exactamente dicha catástrofe y si esta estaría relacionada con el origen de los **filisteos** como ya sugerí antes).

Uno de los problemas que esto plantea, es que si alguien hubiese realizado mapas de estas **Antiguas Azores**, es porque estas dos islas estuvieron habitadas en algún momento antes y tal vez también después del **1200 a.C.** El hecho de que los **fenicios** comenzasen a navegar por el **Atlántico** a partir del **1200 a.C.**, ayudaría a clasificar una parte de esos mapas... por lo tanto la lógica nos dice que la autoría de algunos mapas cuya fuente podría ser anterior al **1200 a.C** podría haber sido de alguno de los **Pueblos del mar**, ya que los que realizaron estos mapas, necesariamente tendrían que haber sido buenos navegantes como fueron los **filisteos**. Ahora bien demostrar este extremo supondría como ya he dicho antes, encontrar mapas de estas dos islas cuando menos del **1200 a.C.**, es decir de la época de la **2ªINV** de **Egipto**. Es decir muy anteriores a los mapas de **Pizzigano o Benincasa**.

A partir de aquí, preguntémonos algo ¿Si tuviésemos un mapa de la isla de **Tera** antes de la explosión del volcán que la transformo por completo, hacia el **1600 a.C.** (según la última cronología propuesta) sería igual a un mapa de **Tera**

en la actualidad? Obviamente no. ¿Podemos afirmar con absoluta y total certeza, que las **Actuales islas Azores** han sido siempre así? ¿Podemos afirmar que una catástrofe natural no las transformó antes del **1200 a.C.**? En la pregunta esta la respuesta, aunque evidentemente necesitamos datos científicos que demuestren que antes del **1200 a.C.** sucedió algo en el océano **Atlántico** que pudo haber afectado a las **Azores**. Según **Spanuth** varias catástrofes naturales se habrían producido hacia el **1200 a.C.** El problema es que **Spanuth** hizo publicas sus conclusiones en **1950**, es decir hace ya **66 años**, como ya vimos en el capítulo del (**Libro 1**): **I.4 Spanuth y los pueblos del mar, DOC.9.L1**. Hoy hay nuevos datos, históricos y científicos que es preciso tener en cuenta a la hora de proponer una fecha, según mi investigación el intervalo de tiempo que habría que valorar para la catástrofe que menciona **Spanuth** en el **DOC.13.93** abarcaría del **1200 al 1500 a.C.** Ya que como expuse en el **DOC.75.L1**. Según el profesor de la **Universidad de Huelva, Antonio Rodríguez** en el año **2006** se encontró en la misma zona donde se supone que estuvo la antigua **Tartessos**, el rastro de un **tsunami** atlántico, datado hacia el **1500 a.C** que afecto a las costas andaluzas. Lo que sugiere que en esa fecha sucedió algo en el océano **Atlántico** que produjo dicho **tsunami**. Aunque esto tampoco demuestra que lo que provocó ese tsunami afectase a las **Azores**.

DOC.13.93	La Atlántida	Pág.43
<p>“5. La expedición de los atlantes tuvo lugar en el mismo tiempo en que ocurrieron las grandes catástrofes de la naturaleza. Es decir, hacia el año 1200 a.C., según hemos establecido antes.”</p>		
BIB.15	Jürgen Spanuth	

Hoy ya nadie utiliza mapas de carreteras de hace cien años, sino mapas de carreteras actuales. Los mapas de carreteras de hace cien años forman parte de la historia y algunos tal vez se encontraran detrás de la vitrina de algún museo... pero a nadie se le ocurriría decir que son mapas

míticos, inventados por nuestros fantasiosos, bromistas o tontos tatarabuelos, sólo porque en ellos aparezcan representadas con toda seguridad carreteras, senderos y caminos que hoy ya no existen. Hoy estos mapas de carreteras ya no están en circulación, porque fueron una herramienta práctica en su época, pero ya no lo son en la nuestra, al igual que las cartas de navegación que utilizaron los antiguos navegantes y las que utilizó el propio **Colón** que hoy tampoco se utilizan. Por lo tanto cabe la posibilidad del mismo modo, que mapas como los de **Benincasa** o cartas como las de **Pizzigano**, en los que aparecen estas islas, se esté haciendo referencia a que alguna vez, antes del **1200 a.C.**, existieron dos islas muy semejantes a estas en el océano **Atlántico**.

Sería fácil asociar estas dos islas a la antigua **Atlántida**... pero falla algo, ya que la fecha de la catástrofe que habría afectado a estas **Antiguas Azores**, podría situarse como ya he dicho entre **1200 y el 1500 a.C.**, lo que aparentemente no coincide con la que en principio se desprende de los textos de **Platón "Timeo y Critias"**, que fue el **9575 a.C.** la fecha de la catástrofe de la **Atlántida**. Por otro lado en estos textos parece que se hace referencia a una sola isla no a dos. ¿Ahora bien no estaremos en realidad ante el mismo problema con parecida solución? Es decir que si existió una catástrofe que podría fecharse hacia el **9575 a.C.**, tal vez esta no provocó la desaparición completa de la **Atlántida**, sin embargo, esto plantea otro gran problema, ya que entre el **9575** y el **1500-1200 a.C.**, hay un espacio de tiempo considerable, lo que esto nos sugiere una vez más, es que entre estas dos fechas podría haber habido una segunda catástrofe después de la del **9575 a.C.** y es aquí precisamente donde entraría en juego otra vez **Egipto**... como argumentaré en próximos capítulos.

BIBLIOGRAFÍA I.3

15.2 LA ATLANTIDA

Jürgen Spanuth
Editorial: Orbis, S.A.
Barcelona, 1985.

56.1 LA ILÍADA

Homero
Traducción:
Luis Segalá y Estalella
Editorial: Espasa calpe
Madrid, 1954

17.2 LOS PUEBLOS DEL MAR, TRAS LAS HUELLAS DE LOS FILISTEOS

Autores:
Trude Dothan y Moshe Dothan
Editorial: Bellaterra
Barcelona, 2002. (España)

I.4 EL PROBLEMA DE LOS MONSTRUOS DEL MAR

Según nos dicen los historiadores los marineros **fenicios** podrían haber sido los primeros que hicieron circular historias sobre increíbles **monstruos marinos** que acechaban a los barcos que se adentraban en el océano (el **Atlántico**) que se extendía al otro lado del estrecho de **Gibraltar...**

DOC.14.94	Tartessos y otros...	Pág.90
<p>"Posiblemente fueron los propios fenicios los que difundieron la imagen de un inhóspito océano poblado de terribles monstruos, arteras corrientes e insondables remolinos. Así salvaguardaban los secretos de sus exploraciones y descubrimientos. El océano se convirtió, en las mitologías antiguas, en el lugar misterioso donde se situaban los Campos Elíseos y el jardín de las Hespérides.</p> <p>Las escasas noticias geográficas filtradas por la censura fenicia y desvirtuadas al transmitirse de un autor a otro conformaron la creencia en la existencia de islas o tierras al otro lado del Atlántico."</p>		
BIB.64	Juan Eslava Galán	

Como nos dice **Eslava Galán**, los **fenicios** podrían haber inventado estos monstruos con el fin de intimidar a otros navegantes y proteger así sus rutas comerciales.

Si esto fue así, parece lógico pensar que habría sucedido a partir del **1200 a.C.**, cuando a los **fenicios** les entró esa repentina curiosidad por saber qué podía haber al otro lado del estrecho de **Gibraltar**. Esto podría estar asociado con las cuatro **islas del Diablo** (probablemente las **Azores**) que según el ensayista griego **Plutarco (46-125 d.C)** estaban en el **Atlántico**, ahora bien ¿quién bautizó con un nombre tan poco hospitalario a estas islas, y de donde obtuvo **Plutarco** esta información? Esto además supone que alguien antes de **Plutarco** habría visitado estas islas. Dado que la existencia

de **monstruos marinos** fue cosa de los **fenicios**, es posible que estos también tuvieran mucho que ver con el nombre que se les dio a estas **islas del Diablo**.

DOC.15.95	La Atlántida, el octavo...	Pág.52
“Para amedrentar más a los viajeros que proyectaran aventuras en el Atlántico, minando con ello el monopolio Cartaginés, el almirante Himilcon advertía en tono siniestro de la presencia de monstruos marinos “que se movían constantemente de un lado para otro, monstruos feroces que nadaban entre los navíos que avanzaban lenta y perezosamente””.		
BIB.5	Charles Berlitz	

Esta idea, la de representar **monstruos marinos** para intimidar a los demás navegantes tendría una cierta lógica, pero qué lógica o que finalidad podría tener inventar islas. **Charles Berlitz** menciona al navegante cartaginés **Himilcon** que también hablaba de estos **monstruos marinos**.

Algunos de estos supuestos **monstruos marinos** pueden verse en cerámicas y monedas fenicias como la de la **FIG.3.58** encontrada en **Biblos**, una de las ciudades fenicias más antiguas, moneda que actualmente se encuentra en el **Museo arqueológico Nacional de Beirut**.

Los ecos de estos **monstruos marinos** fenicios llegaron incluso hasta la época del descubrimiento de **América en 1492** y así estos monstruos siguieron representándose en los mapas y cartas náuticas de la época, antes y después del descubrimiento. Como podemos ver en el siguiente grabado de la **FIG.4.59** tomado del libro: “**Atlas de Colon y de los grandes descubrimientos**” de **Kenneth Nebenzhal**, (ver bibliografía) donde aparece un **monstruo marino** atacando una embarcación y apresando con sus fauces a un marinero. Por tanto si estos **monstruos marinos** parece que inventados inicialmente por los fenicios llegaron hasta la época de **Colón**, ¿no pudieron llegar también las cartas náuticas que pudieron usar estos mismos **fenicios**, así como las de otros navegantes de la antigüedad?

FIG.3.58
E.M

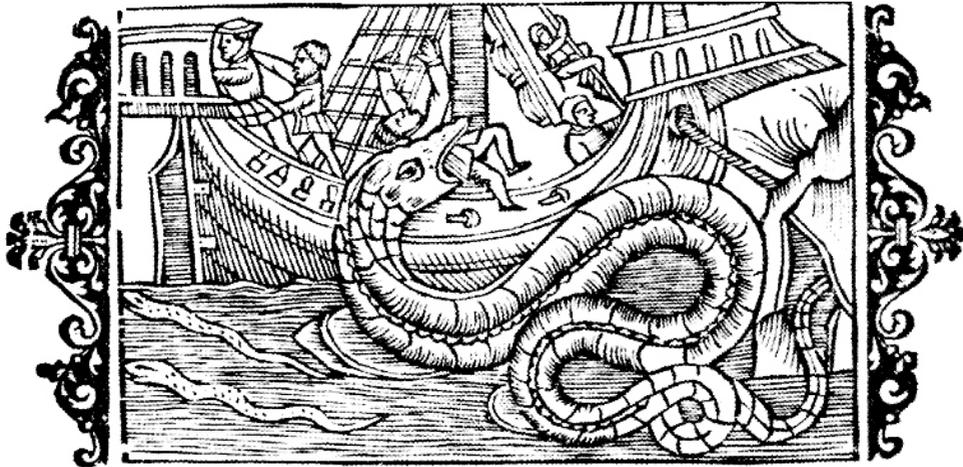
Moneda de Biblos (s.IV a.C) Cara A



Una hipótesis de trabajo elaborada por el profesor **W.H.Lehn** de la Universidad de **Manitoba, Canadá**, plantea que estos **monstruos marinos**, no habrían sido necesariamente “inventados” en el sentido estricto de la palabra, sino que podrían haber sido el producto de la visión de espejismos, es decir que los marineros veían animales marinos reales tales como **ballenas, orcas o delfines** etc.. Pero que en la distancia y bajo las condiciones ambientales adecuadas les parecían **monstruos marinos**. Como nos dice

Lehn ingeniero electrónico que ayudándose de simulaciones por ordenador a realizado distintos estudios en este sentido.

FIG.4.59 Monstruo marino Grabado en madera s.XVI d.C.
Fuente: **Kenneth Nebenzhal** (ver bibliografía)



Parte de esta hipótesis nos la explica en el documental: “**Los monstruos de los lagos**” (ver **BIB.65**)... La explicación es que cuando la temperatura del agua y de las capas de aire superiores son bajas, la luz que pasa por la capa intermedia se ondula y se deforman las imágenes desdoblándolas o estirándolas... **Lehn** lo llama “inversiones térmicas”, creando así un espejismo, tal y como sucede en los desiertos... dándole a estos animales marinos, la apariencia de seres monstruosos, fantásticos y desconocidos. Pero para que esto fuese así, parece obvio que tenían que ser animales de considerable tamaño, **Ballenas, orcas**, etc. una **sardina** asomando la cabeza por fuera del agua vista en la distancia, difícilmente podría convertirse en un terrorífico **Monstruo marino** capaz de hacer zozobrar a un barco y aterrorizar a unos rudos marineros.

El problema, es que no todos los monstruos marinos son lo que parecen, si nos fijamos en el monstruo marino representado en la moneda fenicia de la **FIG.3.58** anterior, vemos que este tiene muchas semejanzas con los

hipocampos, más conocidos como **caballitos de mar** como ya sugerí antes, de hecho se lo representa con las patas delanteras de caballo y los historiadores los denominan **hipocampos alados** fenicios.

Es posible que en algún caso en particular fuese realmente un espejismo el origen de estos monstruos marinos, pero en la comparación de la **FIG.5.60** vemos que está claramente inspirado en un **hipocampo**, un “pez” real, absolutamente inofensivo, no sólo por sus características sino también por su tamaño. El **hippocampus hippocampus** por ejemplo que es el que se suele encontrar en el **Atlántico**, no mide más de **15 cm.** en la edad adulta y tan sólo llega a pesar entre **5 y 6 gramos.** El **hippocampus guttulatus** que vive en el **Mediterráneo** igualmente no mide más de **15 cm.** y sus únicas víctimas son pequeños crustáceos. Otro detalle importante de los **hipocampos** es que su hábitat se encuentra cerca de la costa es decir en aguas poco profundas, nunca en mar abierto.

Por lo tanto basándonos en su modelo real, resulta altamente improbable que el objetivo real de los **hipocampos alados** en su procedencia **fenicia**, fuese la de aterrorizar a otros navegantes ya que en dicho caso se hubieran basado en animales más peligrosos, como un **tiburón**. En otras palabras, el **hipocampo alado** es todo lo contrario de un **monstruo marino**.

Sin embargo, si hacemos una comparación entre un **hipocampo real** y el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos** que volveremos a estudiar en el próximo capítulo vemos que hay diferencias sustanciales:

1. En primer lugar vemos que el **hipocampo alado** es realizado a un tamaño tan grande como el barco que también aparece en la moneda, algo que no se corresponde con el **hipocampo real**.

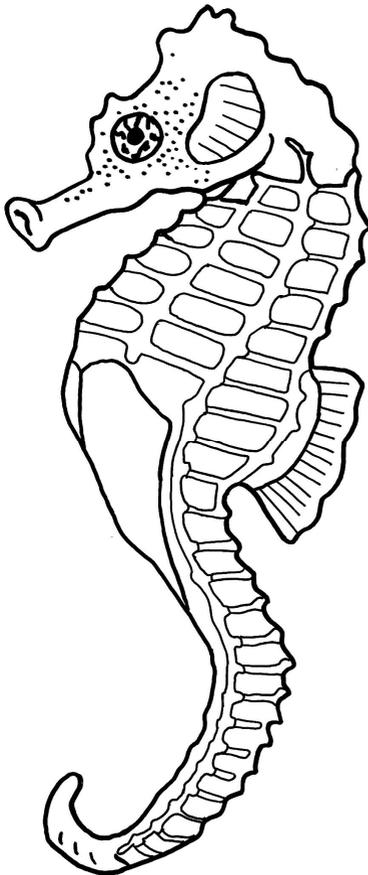
2. la pequeña aleta sobre el lomo del **hipocampo real** y que le sirve para propulsarse se sustituye por unas grandes alas de ave en el **hipocampo fenicio**.

3. En tercer lugar, a la típica cola enroscada del **hipocampo real**, se le añade una cola de pez en forma de media luna.

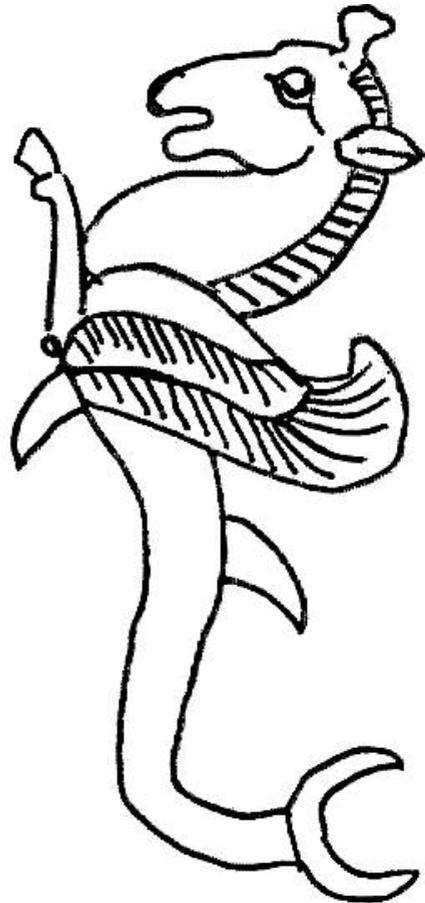
FIG.5.60
E.M

COMPARACION

Hipocampo real



Hipocampo fenicio



Aunque estas son las más importantes, hay más diferencias, como que se le añaden las patas delanteras de

un caballo y dos aletas triangulares, sin embargo en líneas generales es evidente que el modelo que usaron los **fenicios** para crear este supuesto y terrorífico monstruo marino fue un inofensivo **hipocampo real**.

En otras representaciones fenicias de supuestos monstruos marinos, vemos seres con cuerpo de pez y torso humano como el que vemos en el escarabeo de la **FIG.6.61** en lugar del característico **hipocampo alado**. En este caso este **personaje marino** fenicio está apoyado sobre lo que podrían ser dos islas, (más una tercera que queda debajo) una más grande que otra, pero además lleva los brazos levantados como el símbolo de **Tanit** que veremos más adelante ¿y si estas dos islas del escarabeo estuviesen representando en realidad las islas de **Antilia** y **Satanazes**?

FIG.6.61
E.M

Tritón fenicio, de un escarabeo de jaspe, Cerdeña s.V-IV a.C.



De hecho la mitología griega representa prácticamente al mismo ser, al que se denomina **Tritón**, por lo tanto llamaremos a este del mismo modo para evitar confusiones. Sin embargo el **Tritón fenicio** también podría estar inspirado en **Oanes** otro ser mítico, medio hombre, medio pez, de origen **Mesopotámico**, ya que como se sabe los **fenicios** también tuvieron relaciones estrechas con **Mesopotamia**.

FIG.7.62
E.M

Bajo relieve del palacio de **Sargón II**
(722-705 a.C) (Detalle)



En un relieve mural del palacio de **Sargón II (722-705 a.C)** que representa a unos navegantes fenicios transportando madera para construir barcos, podemos observar a uno de estos tritones, pero además vemos que el casco de los barcos fluviales sin vela llamadas “**hippoi**” por **Harden**, (**hippoi** de **hipocampo**) están igualmente inspiradas

en el **hipocampo**, la proa se remata con una cabeza de caballo con una protuberancia sobre la cabeza similar a la de los propios **hipocampos**, la popa termina en una cola de pez, como en el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos** de la **FIG.3.58**, siguiendo con estos paralelismos, el ala del hipocampo alado podría haber estado asociada con la vela de los barcos fenicios.

De todo esto se deduce, que aún cuando el origen de los **monstruos marinos**, esté en los **Fenicios**, ni el **hipocampo alado fenicio**, ni el **Tritón fenicio** pueden considerarse realmente monstruos marinos, con un fin intimidatorio, ya que ni siquiera están basado en animales marinos peligrosos como por ejemplo un **tiburón**, una **orca**, un **cachalote**.

Como ya vimos antes, la hipótesis del espejismo supone que a partir de la imagen completa o parcial de un animal marino real de gran tamaño, por ejemplo la cabeza de una **Orca** asomando sobre la superficie del mar, esta se distorsionaría estirándose hasta formar un **Monstruo marino** que en casi nada se parecería al animal o parte del animal original. Por tanto según esta idea, los **Monstruos marinos** fenicios no deberían parecerse a ningún animal real, algo que no sucede con el **hipocampo**.

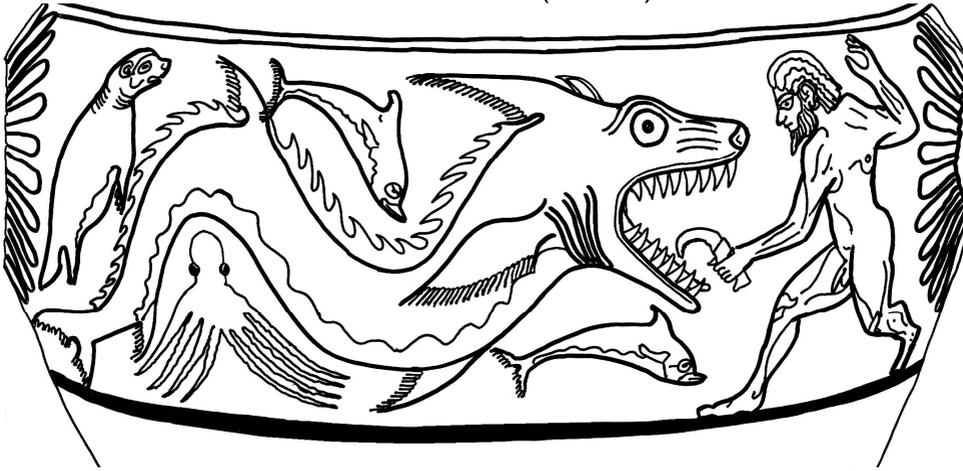
Por otro lado si el objetivo de los **monstruos marinos** fenicios era el de aterrorizar a otros navegantes para proteger sus rutas comerciales, la sola imagen de este monstruo supuestamente inventado debería ser tan pavorosa y terrorífica como para que realmente pudiera provocar dicho efecto, sin embargo el **hipocampo alado** no parece que cumpla ese cometido.

Pero cuando dirigimos la vista a la **civilización griega**, vemos que en esta se pueden encontrar multitud de ejemplos, con una cronología similar al **hipocampo alado** fenicio, o incluso más antiguos, de verdaderos **monstruos marinos**, o **ketos** en griego. Como nos dicen los historiadores, **ketos** y **monstruo marino** serían sinónimos. En muchas ocasiones los **ketos** incluso aparecen luchando o atacando a **Herakles**,

como los griegos llamaron al **Melqart** fenicio tal y como vemos en la **FIG.8.63**.

FIG.8.63
E.M

Hidria ceretana,
Heracles luchando con un ketos
Grecia **570 a.C.** (detalle)



A partir de aquí, no sólo vemos lo evidente es decir que el **ketos** griego en principio no parece estar inspirado en un **hipocampo**, como en el caso fenicio, sino que se observan dos diferencias fundamentales:

A. Que estos **ketos** no son alados, es decir no llevan alas, como sucede con los **hipocampos alados** fenicios.

B. Los **ketos griegos**, tienen las fauces abiertas y repleta de enormes y amenazadores dientes, algo que no sucede con los **hipocampos fenicios**.

Por tanto si las diferencias con el **hipocampo alado** fenicio son tan abismales, no pueden significar lo mismo. Es decir en el caso griego estamos ante verdaderos **monstruos marinos** cuya finalidad resulta evidente que era la de aterrorizar. Sin embargo, Los motivos que tuvieron los fenicios al plasmar sus **hipocampos alados**, en diferentes objetos y

con bastante probabilidad en las cartas náuticas que utilizaban, tendrían una finalidad diferente, tal vez un significado oculto y sólo accesible a los navegantes fenicios.

A partir de aquí, tenemos **hipocampos alados** por un lado, los **tritones** por otro y los **ketos** griegos o **monstruos marinos** por otro, y cada uno de ellos tendría un significado diferente. Pero lo que resulta evidente desde un punto de vista absolutamente práctico y objetivo, es que las tormentas y los arrecifes eran mucho más peligrosos para los navegantes de la antigüedad que cualquier **monstruo marino**, real o imaginario y esto obviamente lo sabían los **fenicios** y cualquier marinero experimentado.

Por lo tanto hacer una **extrapolación regresiva (Ext.R)** y suponer que el **hipocampo alado** que vemos en la **Moneda de Biblos** en su origen fue realizado para aterrorizar, porque mucho después los propios **fenicios** o en otras culturas como la griega, si realizaran verdaderos **monstruos marinos** imaginarios o no, con ese fin, no sólo sería un análisis incorrecto, sino que estaríamos alejándonos de su verdadero significado.

DOC.16.96	La Atlántida, el octavo...	Pág.51
“Hasta que fueron conquistados por los romanos, los cartagineses consideraron que la existencia del Atlántico era un secreto que a nadie debían revelar, y atacaban y hundían a todos los navíos que encontraban en el mar exterior, dando muerte a sus tripulaciones. La severidad de los cartagineses, en este aspecto, era tan rígida que daban órdenes a los capitanes que se encontraran en peligro de ser capturados de hundir sus propios barcos y suicidarse,”		
BIB.5	Charles Berlitz	

Según nos dice **Charles Berlitz**, para los **cartagineses**, es decir los últimos **fenicios**, incluso la existencia del océano **Atlántico** era considerada un secreto, de lo que se deduce que es posible que los antiguos navegantes **fenicios**, los capitanes de la naves fenicias, (codificaran sus mapas de tal

modo que nadie salvo sus autores... supieran realmente lo que había en ellos). Algo muy parecido a lo que siglos después hicieron piratas como **William Kidd**, para ocultar sus tesoros, de hecho han llegado hasta nuestros días algunos mapas de **Kidd**, en los que se representa una isla... pero las claves para averiguar donde se encontraba dicha isla, se las llevó **Kidd** a la tumba.

Mi hipótesis de trabajo es que estos **hipocampos alados** habría que relacionarlos con la navegación y con las rutas marítimas que los **fenicios** guardaban tan en secreto, también podrían ser una señal de que se encontraban cerca de una costa, o incluso podrían haber sido en su origen fenicio un símbolo positivo y propicio para los navegantes, como lo pudiera haber sido el **delfín**, o el **caracol marino Murex** del cual extraían el preciado tinte púrpura y que también aparece en la misma **Moneda de Biblos** datada aproximadamente entre los (**ss.V-IV a.C**) aunque algunos autores nos dicen que es mas antigua (**o todos estos significados al mismo tiempo**).

El relieve mural de **Sargón II** fechado durante su reinado es decir (**722-705 a.C**) es incluso anterior a la **Moneda de Biblos**, lo que nos dice que estos barcos "**hippoi**" confirmarían la hipótesis de trabajo de que los fenicios relacionaban sus **hipocampos alados** con la navegación desde mucho antes. Es decir la escena que vemos representada en la **Moneda de Biblos** no sería una simple decoración y tendría un origen más antiguo.

BIBLIOGRAFÍA I.4

- 5.2 LA ATLÁNTIDA, EL OCTAVO CONTINENTE**
Charles Berlitz
Editorial: Circulo de lectores
Barcelona, 1985.
- 64.1 TARTESSOS Y OTROS ENIGMAS DE LA HISTORIA**
Juan Eslava Galán, 1994.
Editorial: Planeta
Barcelona, 1999.
- 65.1 LOS MONSTRUOS DE LOS LAGOS**
DVD: Documental de BBC.
Año, 1999
- 66.1 LA COLONIZACIÓN FENICIA (Articulo)**
Sandro Filippo Bondí.
Revista: **ARQUEO La aventura de la arqueología**
nº3, año 2001. España.
- 24.2 ATLAS DE COLON Y LOS GRANDES DESCUBRIMIENTO**
Kenneth Nebenzhal
Editorial: Magisterio
Madrid, 1990.
- 51.3 LOS FENICIOS**
Donald Harden
Editorial: Ayma
Barcelona, 1967.

I.5 EL HIPOCAMPO FENICIO

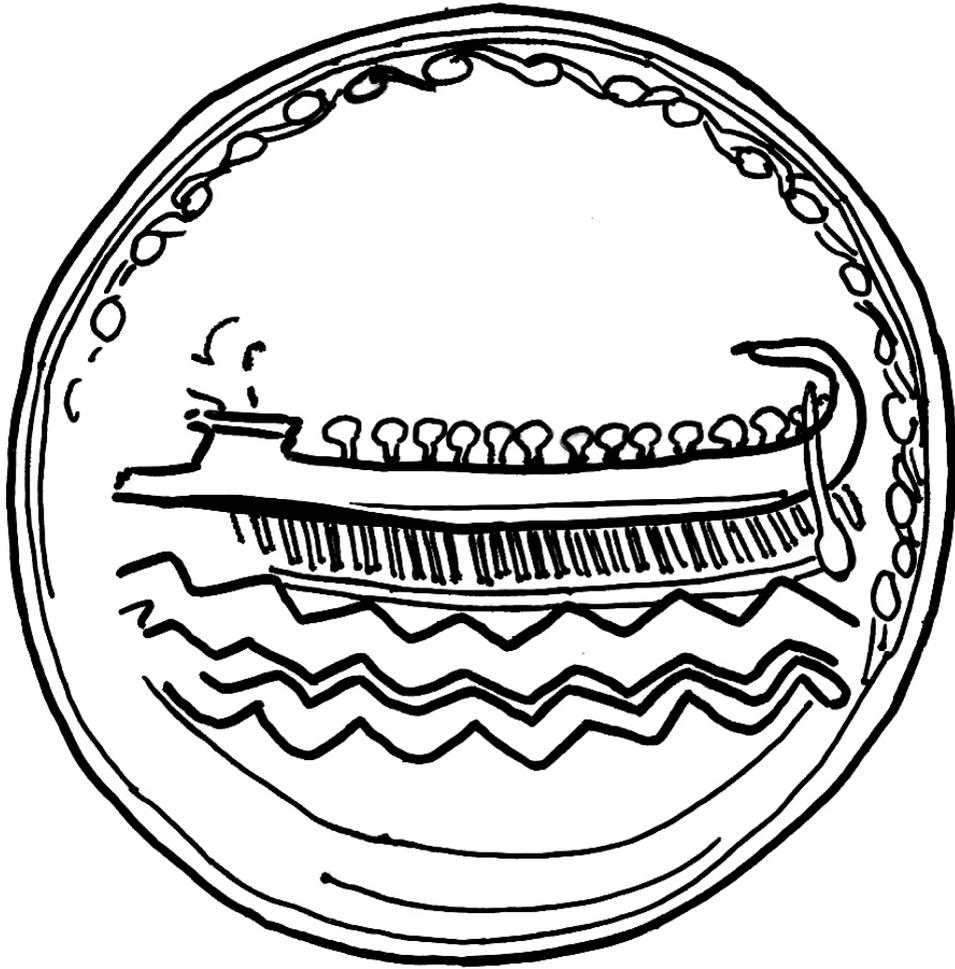
Como ya vimos en el capítulo anterior si la finalidad de los **hipocampos alados** no era la de intimidar a otros navegantes ¿por qué representaban los fenicios a estos supuestos **monstruos marinos**? Parece lógico pensar que si los **fenicios** llegaron a realizar mapas o cartas de navegación... en estos dibujarían también estos **hipocampos alados** ya que en la **Moneda de plata de Biblos (s.IV a.C)** que volveremos a ver en este capítulo, este se representa junto a un barco lo cual nos sugiere que esta imagen pudo haber sido sacada de un carta de navegación.

En otras monedas como la de la **FIG.9.64** siguiente tan sólo se representa un barco solitario, por tanto es de suponer que el hecho de que en la **Moneda de Biblos** se molestasen en incluir un **hipocampo alado** junto a un barco, es por que este tenía algún significado concreto.

A partir de aquí, independientemente de que el origen del monstruo marino estuviera o no en los **fenicios**, como ya vimos en el capítulo anterior, el hecho de que existan representaciones griegas de **monstruos marinos** al menos tan antiguas como los ejemplos de **hipocampo alado** que hemos puesto, nos hace suponer que si ambos coexistieron es posible que los **fenicios** incluso los dibujaran juntos en sus cartas náuticas pero por motivos muy distintos, es decir los monstruos marinos tendrían el objetivo de intimidar a los navegantes, pero los **hipocampos alados** confundidos entre los **monstruos marinos** tendrían otro significado muy diferente. ¿Dónde esconder una moneda mejor que dentro de un cofre lleno de monedas? Por lo tanto, si el **hipocampo alado** tenía otro significado para los **fenicios**, si no se trataba de una simple decoración ¿cuál sería ese significado? ¿Tenía verdaderamente un uso práctico?

FIG.9.64
E.M

Moneda de plata encontrada
cerca de Sidón (s.IV a.C) Cara A



El hecho de que el hipocampo se representase con grandes alas, como también vimos en el capítulo anterior podría ser una alegoría de la vela del barco y por tanto estaría asociada a los vientos, pero el **hipocampo alado** también podría haber sido utilizado en sus cartas de navegación para ocultar algo a los ojos de los demás, o ambas cosas al mismo tiempo. Como puede desprenderse de lo que nos dice el arqueólogo **Fernando Garcés**:

DOC.17.97	La navegación fenicia	Pág.72
<p>“Los fenicios guardaban secretos los informes de sus exploraciones o los manipulaban antes de hacerlos públicos; los griegos jamás pusieron trabas al progreso...”</p>		
BIB.67	Fernando Garcés	

Es decir si los **fenicios** realizaron mapas y cartas de navegación parece obvio que en estos debieron utilizar claves y símbolos que sólo ellos sabrían descifrar y dado que estos fueron tan celosos de mantener en secreto sus rutas comerciales, la representación de los **hipocampos alados** en sus mapas, podría haber sido sólo una treta para ocultar información de dichas rutas, o la ubicación de ciertas islas, en el caso de que sus mapas cayeran en otras manos. Según esta idea no parece lógico pensar que todos estos datos, fuesen representados con absoluta y meridiana claridad y con todo lujo de detalles para que navegantes ajenos pudieran interpretarlos fácilmente y aprovecharse de ellos en el caso de que cayeran en su poder.

A partir de aquí, sería razonable deducir que en estas cartas de navegación, los **fenicios** reflejarían de alguna forma sus rutas y descubrimientos, e incluso islas que hoy supuestamente ya no existen, y aquí entrarían los **hipocampos** en escena, lo que para otros podía ser sólo un **monstruo marino...** tal y como vemos en la **Moneda de Biblos**, o parte de la rocambolésca decoración de un mapa, de una carta, o de una moneda, para sus autores podía ser el camuflaje perfecto para ocultar una valiosa información.

En otra **moneda fenicia** encontrada en **Tiro FIG.10.65** siguiente, vemos que el **hipocampo alado** esta cabalgado por una divinidad, pero no por cualquier divinidad, según **Donald Harden** se trata de **Melqart** al que los griegos llamaron después **Herakles** y los romanos **Hércules**, esto puede que no sea una simple casualidad:

FIG.10.65
E.M

Hipocampo alado cabalgado por Melqart.
Moneda de Tiro (s. IV a.C) Cara A



DOC.18.98	Los fenicios	Pág.341
"e Tiro AR Anv., Melqart sobre un hipocampo, olas, delfín; rev., lechuga en una grafila de puntos. Hill (1910), lam. 29, nº 6, siglo IV a. de J.C."		
BIB.51	Donald Harden	

En la **cara A** (anverso "Anv.") de la Moneda de **Tiro**, el **hipocampo alado** cabalgado por **Melqart** se representa por

encima de las líneas en zigzag que son la superficie del agua, por debajo de estas acompañando la escena aparece un inofensivo **delfín**, un animal muy poco mítico y aún menos terrorífico que está nadando bajo el agua, o bien saltando. Sin embargo en la civilización griega al menos en todos los ejemplos que he visto, a **Herakles-Melqart** se lo representa luchando con un **monstruo marino**, tal y como vimos en el capítulo anterior.

FIG.11.66 Espejo griego de Canosa (**ss.III-II a.C**)
E.M Museo nacional de Tarento.
Nereida sobre un ketos-hipocampo.



La misma idea la veríamos reflejada en el espejo **griego de Canosa** de la **FIG.11.66** anterior donde vemos a una

delicada y voluptuosa **Nereida** montada sobre un **ketos**, un **monstruo marino** inspirado claramente en un **hipocampo**, su boca repleta de dientes nos sugiere que no se trata de un animal inofensivo, aunque lo sea para la **Nereida**. Esto podría demostrar en alguna medida que para los **griegos**, los **hipocampos alados** fenicios, no eran más que monstruos marinos y que la escena de **Melcart-herakles** cabalgando el hipocampo... para los **griegos** podría significar que **Herakles** domestica o domina al monstruo marino de tal modo que ya no es una amenaza.

Es decir si el objetivo de los **fenicios** había sido el de hacer creer a los demás que sus **hipocampos alados** eran simples monstruos marinos, es evidente que lo consiguieron. Sin embargo probablemente fueron los griegos en su iconografía los que los convirtieron en **monstruos marinos**.

Como sabemos los **griegos** llamaron al **Estrecho de Gibraltar: Las columnas de Herakles**, pero es probable que esta idea la tomaran de los **fenicios** ya que estos llegaron siglos antes al **Estrecho de Gibraltar**, como ya dije en un capítulo anterior, donde fundaron **Gades** una de sus colonias más antiguas... en **Gades** precisamente construyeron un templo dedicado a **Melqart**, es decir a **Herakles**. De todo esto se deduce que si el **hipocampo alado** se relaciona con **Melqart**, y **Melqart** se relaciona con las **Columnas de Herakles**, el hipocampo alado podría estar relacionado con lo que sabían los fenicios que había o hubo en el **océano Atlántico**. Al otro lado de las **columnas de Melqart**.

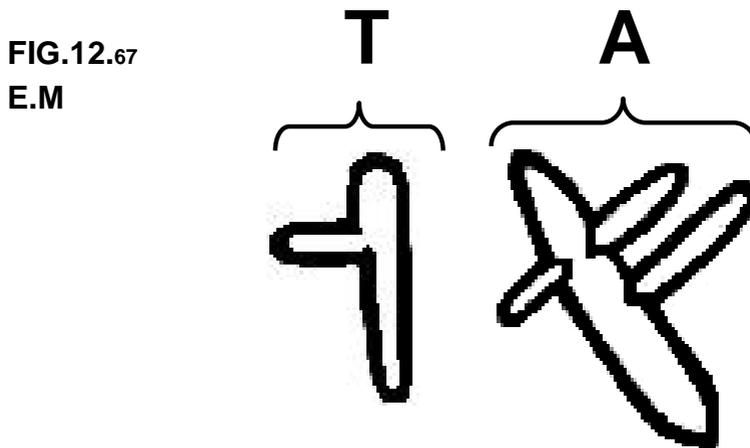
A partir de aquí si comparamos el **hipocampo alado de Melqart** de la **Moneda de Tiro**, con el hipocampo alado de la **Moneda de Biblos** a simple vista encontramos diferencias importantes:

A. En la **Moneda de Tiro**, el **hipocampo alado** cabalgado por **Melqart** es la figura principal y ocupa más de la mitad de la circunferencia de la moneda. Además la cola de este representa simplemente la cola de un pez.

B. En la **Moneda de Biblos**, las líneas en zigzag que representan la superficie del agua, dividen en dos exactamente la superficie impresa de la moneda. En la mitad superior sobre la superficie esta el barco de guerra **fenicio** y en la otra mitad el **hipocampo alado**.

C. En la **Moneda de Biblos** aparece junto al hipocampo un **caracol marino Murex**, que al igual que los hipocampos reales sólo se encuentran cerca de la costa, no en mar abierto.

Pero tal vez el detalle más extraño que nos indica que lo que vemos en la **Moneda de Biblos** es algo más, es que la cola de este **Hipocampo alado** tiene forma de **Media luna** y que junto a ella se escriben dos letras que según el alfabeto fenicio se corresponderían con **Aleph** y **Tau**, o **Alpha** y **Tau** que según el alfabeto latino y griego, serían las letras **A** y **T**:



En la cara **A** de la **Moneda de Tiro** sin embargo no hay aparentemente ningún rastro de escritura. Desconozco en este momento en que sentido escribían los **fenicios**, si de izquierda a derecha o al revés, o de las dos formas, así que estas dos letras podrían leerse: **“TA”** o **“AT”**. Sin embargo lo interesante es que aparezcan juntas precisamente estas dos letras y no otras, Estas dos letras traducidas podrían ser las iniciales de **ATlántico**, o quizás de **ATlántis**...

FIG.13.68

Tabla de escritura fenicia
 Fuente: **Sabatino Moscati** (detalle)
 Modificado. (Bibliografía)

tau	alpha	
T	A	
		Moneda de Biblos siglo IV a.C
 	 	Abu-Simbel 590 a.C. circa
 	 	Abido IV secolo a.C. circa
		Yehaumilk V secolo a.C.
 	 	Šipitbaal III V secolo a.C.
 		Batnoam IV secolo a.C.
 	 	Iscrizioni su <i>ostraca</i> da Elefantina V-IV secolo a.C.

TA podrían ser las dos primeras letras de **TArtesos**, o **TArsis**, sin embargo según los resultados de mi investigación como iré exponiendo, estas estarían haciendo referencia más al océano **Atlántico**, o quizás apuntaría a la situación de algunas islas del **Atlántico**, especialmente a las **Azores**, ya que en el siglo **IV a.C.**, hacia al menos **150** años que ya no existía **Tartesos**. En el recuadro de la **FIG.13.68** muestro algunos ejemplos de escritura fenicia, de épocas que se aproximan a la de la **Moneda de Biblos**, tomados del libro sobre los fenicios: “**I FENICI**” (ver **BIB.69**) cuya dirección científica es de **Sabatino Moscati**. Y comparados con el ejemplo de escritura de la **Moneda de Biblos**.

Como sabemos los **griegos** llamaban **Atlántico** al océano que hoy aún seguimos llamando igual, las letras **AT** también son las dos primeras de: **ATlántico**, **ATlántida**, **ATlántis**, etc. De una forma o de otra estas dos letras podrían estar indicándonos que el barco que vemos en la **cara A** de la **Moneda de Biblos**, podría estar navegando por el **Atlántico**. De esto podría deducirse igualmente que la denominación de **Atlántico** la habrían heredado también los **griegos** de los **fenicios**, de los que también heredaron su alfabeto. Lo cual resultaría bastante lógico, ya que si los **fenicios** navegaron por el **Atlántico** siglos antes que ningún **griego**, resulta obvio que estos fuesen los que lo bautizaran con el nombre de **Atlántico**... Por lo tanto si el barco se encontraba en el **Atlántico**, el **hipocampo alado** que vemos junto al barco también estaría en el océano **Atlántico** al otro lado del **Estrecho de Gibraltar** tal y como habíamos deducido antes a partir de la **Moneda de Tiro**. Y aquí está el problema, si no es un monstruo marino ¿qué es lo que representa realmente el **hipocampo alado** fenicio? Antes aludía al detalle de que la cola del hipocampo de la **Moneda de Biblos** tiene forma de **media luna**. De ahí que no puede ser casualidad que precisamente el símbolo de la media luna aparezca en múltiples objetos **fenicios**, especialmente en estelas funerarias, como vemos en la **Estela de Tanit**, **FIG.14.69**.

FIG.14.69

Estela de caliza fenicia,
recinto de Tanit
s.III a.C.

Fuente:

Donald Harden

(Ver bibliografía)

En esta estela, puede verse que la media luna esta situada entre dos columnas que podrían representar las **Columnas de Melqart el Hércules** griego, estas columnas pueden verse en otras estelas fenicias más antiguas, asociadas al símbolo de la media luna o a otros símbolos asociados con la media luna.

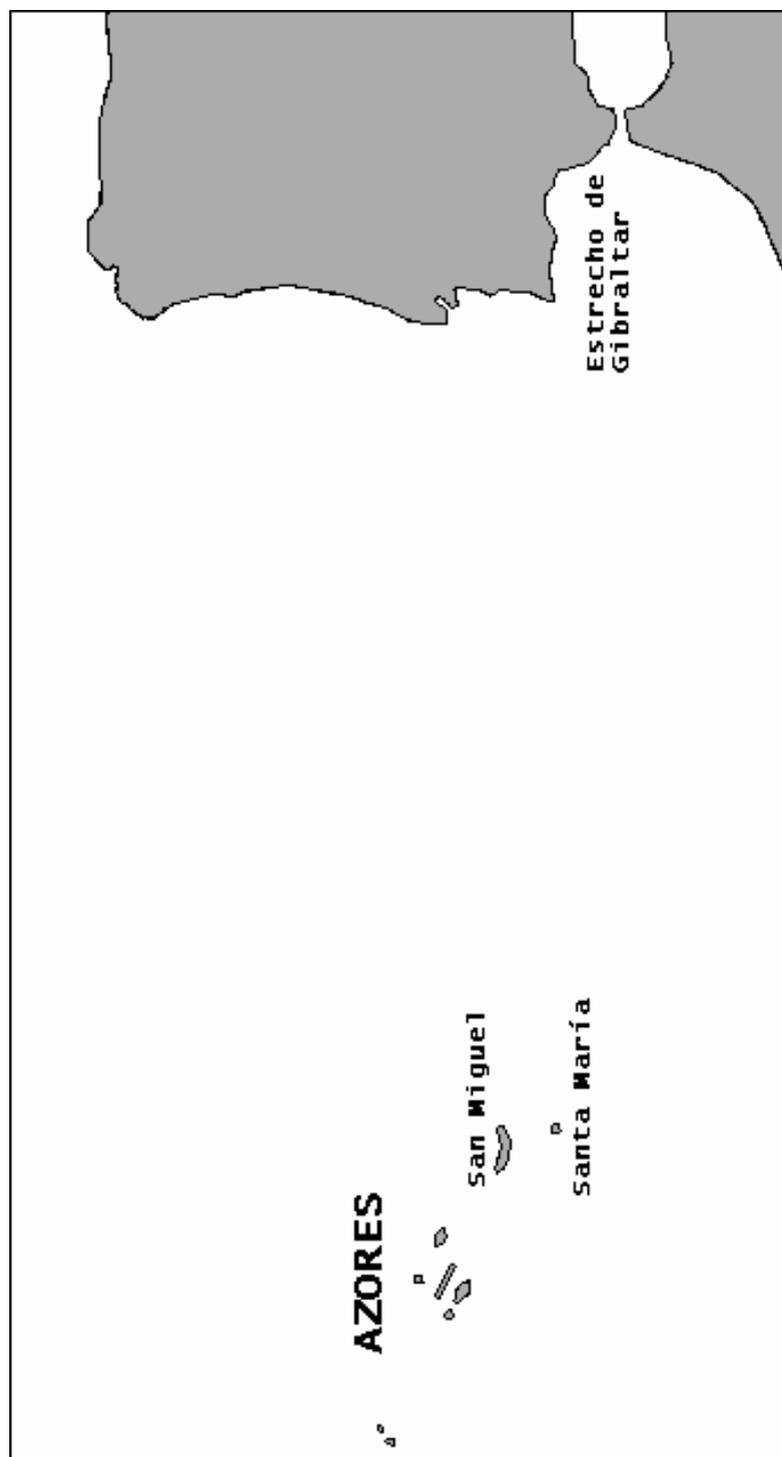
Los expertos en la cultura **fenicia** no terminan de ponerse de acuerdo sobre el significado de todos estos elementos, es decir los hipocampos alados, las columnas, la media luna etc. entre otros.

A partir de aquí cabria la posibilidad de que los símbolos de la estela fueran una referencia a **Tartessos**, pero como ya advertí antes, en este caso el **s.III a.C.** fecha en la que esta datada la estela, **Tartessos** hacia mas de **250 años** que había dejado de existir, ya que oficialmente se sitúa la llamada **Época Tartésica** del **(900-550 a.C)**



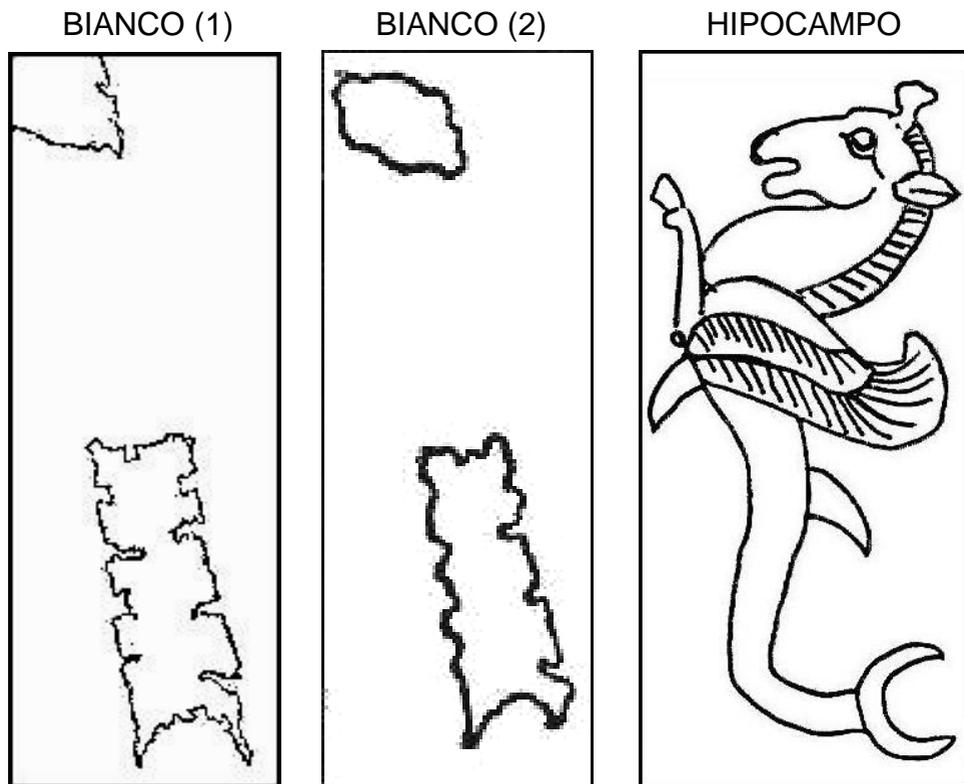
FIG.15.70
E.M

Estrecho de
Gibraltar
y las islas
Azores.



Como vemos en la **estela fenicia**, la media luna aparece al otro lado de las columnas pero entre otros dos símbolos, un círculo con un punto que podría ser una representación del **Sol** y lo que parece una punta de flecha o de lanza. Mi hipótesis de trabajo es que la estela estaría indicando la situación de una o varias islas, que habrían estado situadas en el océano **Atlántico** al otro lado de las columnas de **Melqart**. Es decir el estrecho de **Gibraltar**.

FIG.16.71



A partir de aquí, la **media luna** podría tener un doble significado por un lado podría representar el cielo nocturno lo que estaría asociado con el **oeste**, donde se oculta el **Sol**. No olvidemos que los marineros fenicios como nos dicen los propios historiadores, fueron de los primeros que se

aventuraron en mar abierto... y que usaron la estrella polar para orientarse, por lo que tenían que estar familiarizados con otros símbolos astronómicos mucho más sencillos de identificar como la luna, como es lógico.

Pero esta **media luna** también podría estar representando al mismo tiempo, una isla del **Atlántico**, concretamente la isla de **San Miguel** que es de todas las del grupo de las **Azores** la única que recuerda vagamente a una media **Luna**, aunque originalmente también es posible que sólo estuviera representando una parte de **San Miguel**... además de que esta isla es la más grande de las **Azores**, en línea recta se encuentra prácticamente delante del **Estrecho de Gibraltar** y es la más cercana, de hecho fue una de las primeras islas de las **Azores** que descubrieron los **portugueses**.

Si recordamos los mapas de **Bianco (FIG.16.71)** en la isla de **Antilia** la llamada **cola de pez** del extremo inferior (ausente en la **San Miguel actual**) está más pronunciada que en otros mapas, pero lo interesante es que en el mapa de **Bianco (1)** y **(2)** esta toma la forma de una media luna, lo que recuerda más a la cola del **hipocampo fenicio** de la **moneda de Biblos**, cuya cola en realidad es una **media luna**.

Todo esto apuntaría a que los **fenicios** podrían haber conocido la existencia de las islas **Azores**... o de algunas de sus islas, y tal vez una parte de una de estas islas una especie de golfo en el extremo **este** de **San Miguel** que actualmente estaría sumergido, les recordaba entonces a una **media luna**, la que identificaron con la cola del **hipocampo alado**. Ahora bien si realmente el **hipocampo alado**, está haciendo referencia a la situación de alguna de las islas de las **Azores**, ¿fue este un descubrimiento de los propios **fenicios**, o estos recibieron información privilegiada acerca de su existencia y por eso las descubrieron?

BIBLIOGRAFÍA I.5

- 67.1 LA NAVEGACION FENICIA**
Fernando Garcés
ARQUEO La aventura de la arqueología
Editorial: RBA Revistas, S.A.
Nº16, España, enero, 2004.
- 51.4 LOS FENICIOS**
Donald Harden
Editorial: Ayma
Barcelona, 1967.
- 68.1 LOS MONSTRUOS Y EL MAR
EN EL MUNDO GRIEGO (Artículo)**
Mercedes Aguirre Castro
Revista: Revista de arqueología
Año XXII. Nº 240.
Madrid, 2001.
- 69.1 I FENICI**
Dirección científica:
Sabatino Moscati
Editorial: Fabbri
Milano, 1988.

I.6 EL CISNE FILISTEO

Antes ya dije que el hecho de que el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos** se representa junto a un barco nos daba una pista de que en su origen este **hipocampo alado** podría haber formado parte de una carta náutica. En capítulos anteriores además advertí que una de las diferencias más importantes entre el **hipocampo alado** y el **hipocampo real** es precisamente el de las alas o el ala, ya que en realidad sólo vemos una de perfil, mientras que en el **hipocampo real** tan sólo vemos una pequeña aleta que parte del lomo, pero en el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos**, el ala es tan grande que divide en dos transversalmente el cuerpo del hipocampo.

Hasta ahora no he encontrado a ningún autor que me explique por qué los **fenicios** representaban el **hipocampo** con alas de ave, es decir: ¿por qué se le añaden alas a un animal marino? No parece tener sentido... a no ser que estas alas estén haciendo referencia al viento, o más bien a la dirección de los vientos, (como ya dije antes) que hinchan las velas de los barcos, lo cual supone que estos **hipocampos alados** no sólo estarían asociados a la navegación, sino que las alas serían una alegoría de la vela, que podrían estar indicando una antigua ruta marítima, un destino que habría estado situado más allá de las **Columnas de Hércules** hacia el **océano Atlántico**, que los **fenicios** comenzaron a explorar a partir del **1200 a.C.** Uno de esos destinos podría haber sido las **Actuales Azores**. Pero además el **hipocampo alado**, también podría estar indicando al mismo tiempo, el lugar donde estuvieron situadas las islas de **Antilia** y **Satanazes**, que en realidad podrían haber sido (como ya argumente en capítulos anteriores) parte de unas **Antiguas Azores**.

A partir de aquí mi hipótesis es que además de todo lo expuesto hasta ahora, el ala del hipocampo habría sido una idea prestada de los **filisteos**, pero asimilada y adaptada a la cultura **fenicia**. Mi propuesta es que el ala del hipocampo **fenicio**, sería en realidad el ala del llamado “**cisne**” **filisteo**, tal y como lo denomina **Moshe Dothan**. En el **Cap.II.2** ya argumente dónde, cómo, cuándo y por qué entraron en contacto **fenicios** y **filisteos** es decir después de la **2ª INVs** de **Egipto** hacia el **1190 a.C.**

DOC.19.99	Los pueblos del mar...	Pág.164
“Entre ellos aparecieron cabezas de ave moldeadas que parecían reproducciones tridimensionales de los cisnes que con tanta frecuencia decoran la cerámica filistea.”		
BIB.17	Trude Dothan y Moshe Dothan	

FIG.17.72 Cisne filisteo en una cerámica. (detalle) Modificado. De una Jarra de Bet Shemesh, hacia el **1200 a.C.**
Fuente: **Trude y Moshe Dothan** (Ver bibliografía)



Otras veces al **cisne** se lo llama simplemente **ave filistea** ya que al parecer no se sabe con exactitud a que ave representaba realmente, fuese cual fuese poco importa, si bien por su largo cuello podría asociarse con un **cisne**, de ahí que para evitar confusiones lo seguiré llamando **cisne filisteo**. Especialistas en la civilización **fenicia** como **Donald Harden** dicen poco o nada acerca del significado del **hipocampo Alado** y para no ser menos especialistas en la civilización **filistea** como **Trude Dothan** y **Moshe Dothan**,

nos dicen poco o nada sobre el significado que pudo haber tenido el **cisne filisteo** para los **filisteos**, generalmente se le atribuye sólo una función meramente decorativa. Sin embargo, dada la obsesión que tuvieron por representarlo lo lógico sería deducir que significaba algo más para ellos, es decir que no era una simple decoración sin sentido alguno.

Como puede verse en la **FIG.17.72** el cuerpo del **cisne** está realizado en forma de gota y en la mayoría de los casos, aparece dividido en dos generalmente por una serie de líneas verticales, que podrían ser parte del ala que levanta (recordemos que el ala del **hipocampo alado** también divide en dos el cuerpo del hipocampo, segundo paralelismo). El **cisne** tiene un ala desplegada hacia atrás y hacia arriba, y un cuello largo, de ahí que se pueda identificar con un cisne u otra ave similar. Las dos partes del cuerpo del **cisne** divididas por una serie de líneas verticales se pintan de diferente color al resto, generalmente de color rojizo, pero también en negro. Las patas son cortas y en la inmensa mayoría de los casos el cuello y la cabeza del **cisne** mira hacia atrás, aunque también hay ejemplos de lo contrario incluso en el mismo objeto como en la **Jarra de Azor (JA)** que veremos más adelante.

A partir de aquí, el hecho de que se repitan sistemáticamente ciertas pautas en determinada época, a la hora de representar el **cisne filisteo**, especialmente en la **1ª época** del asentamiento en las costas de **Canaán**, es decir después de la **2ª INV** hacia el **1190 a.C.** es porque para estos primeros **filisteos**, modificar esas pautas habría supuesto cambiar el significado que el **cisne** tenía para ellos, algo que sólo comenzó a suceder muchos años después. Estas pautas generales son las que vemos en el ejemplo de la **FIG.17.72** anterior, con sus variantes, tomado del libro de **Trud y Moshe Dothan (Pág.64)** y se correspondería **aprox.** con el tipo más característico del **cisne filisteo** de su **1º Época**. Siguiendo con este argumento, vemos que en la civilización **hebrea** por ejemplo, era fundamental hacer copias exactas de la **Torá**, hasta el punto que si al realizar una de esas copias el escriba

cometía un sólo error, esta copia era descartada. Pero el ejemplo más claro lo tenemos en las banderas o en los escudos, un símbolo de la identidad nacional, que no se cambia así como así de un momento a otro y sin motivo alguno, sólo el paso del tiempo... o un acontecimiento drástico como por ejemplo la **guerra civil de España**, motivaría la modificación de estos símbolos.

Según esta idea el **cisne filisteo** podría no ser una simple decoración, sino un símbolo de la identidad de los **filisteos**, tal vez un ideograma que a los **filisteos** les recordaba su lugar de origen, su patria de origen, del mismo modo que un mapa nos recuerda a nuestro propio país. Sólo con el paso del tiempo el **cisne filisteo** fue modificándose y perdiendo poco a poco su significado original. A partir de aquí, la conexión inicial entre el **cisne filisteo** y el **hipocampo alado fenicio** de la **Moneda de Biblos**, sería el ala del cisne que siempre aparece desplegada y que los **fenicios** habrían trasladado a su hipocampo. Por lo tanto el **cisne filisteo** también sería un ideograma que vendría a representar básicamente lo mismo que el **hipocampo alado** y que en el caso de los **filisteos**, podría ser su lugar de origen, esta información habría pasado a los **fenicios** con los que estuvieron en contacto después de la **2ª INVs de Egipto** cuando estos se asentaron en la costa de **Canaán**.

La hipótesis que planteo es que el **cisne filisteo** que aparece dibujado de forma casi obsesiva en cerámicas y otros objetos, sería en realidad un ideograma con un significado concreto: representaría como ya he dicho el lugar de origen de los **filisteos**, es decir un ideograma de las “**islas de en medio del mar**” de las cuales ellos habían venido. El hecho de que el ala en ambos casos divida en dos los cuerpos del **hipocampo** y del **cisne**, podría ser una forma de representar dos islas, como argumentaré mejor más adelante.

Según el interrogatorio de los **filisteos** que vemos en los muros de **Medinet habú** estos procedían de unas islas que estaban en medio del mar... por mar se entiende como gran

masa de agua, pero no queda claro a que mar u océano se está haciendo referencia. Sin embargo, según vimos antes si el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos** se encontraba en el océano **Atlántico**, entonces el **cisne filisteo** también habría estado en el **océano Atlántico**. Lo que nos conduce a la conclusión preliminar de que el lugar de origen de los **filisteos** podría haber sido **dos** islas que se encontraban en el océano **Atlántico**, lo cual apunta irremediabilmente a las islas de **Antilia** y **Satanazes** que habrían formado parte de unas **Antiguas Azores**.

Podría pensarse que estas dos islas habrían estado en la desembocadura del **Guadalquivir**... asociándola con **Tartessos** o en la misma boca del **Estrecho de Gibraltar** donde otras hipótesis defienden que estaba la **Atlántida**, pero entonces estas no serían “**islas aisladas en medio del mar**”. De hecho, algunos mapas medievales que veremos en otro libro, muestran una pequeña isla en la misma boca del **Estrecho de Gibraltar**, por lo que es más que probable que dicha isla existiera realmente, pero esta sería otra isla diferente que no tendría nada que ver con **Antilia** y **Satanazes**, que siempre se las representa en medio del **Atlántico** y delante del estrecho, es decir el lugar que hoy ocupan aprox. Las actuales islas **Azores**. Ahora bien ¿era esta minúscula isla situada en la misma boca del **Estrecho de Gibraltar** la antigua **Atlántida**? Yo lo veo muy improbable, los detalles geográficos que se dan en el texto **Critias**, de **Platón**, hacen imposible que la isla estuviera en la misma boca, en esta pequeña isla ni siquiera cabría la llanura rectangular que daba al mar donde se encontraba la capital de la **Atlántida**, llanura que sólo era una parte de las diez partes en las que **Poseidón** dividió la isla, y donde se desarrollaron los diez reinos atlantes.

Todavía es más improbable una isla en el **Atlántico** tomando como puntos de referencia más lejanos las **Azores**, las **Canarias**, las islas de **Cabo verde**, y el **Estrecho de Gibraltar**, hipótesis que defiende en mayor o menor medida

Díaz Montexano, según uno de los mapas que propone, No lo veo, la isla resultante es descomunal. Según los resultados de mi investigación ni **Madeira**, ni las **Canarias**, ni mucho menos **Cabo verde** formaron parte de la isla **Atlántida**, salvo que fuesen satélites de esta, donde pudo haber asentamientos atlantes y en ese sentido serian interesantes.

En el caso de **Tartessos**, puede que sólo fuera una colonia de otra civilización, ya fuera esta la **Atlántida** u otra, colonia que luego quedó aislada. Algo parecido a lo que le sucedió a **Egipto** como colonia de la **Atlántida** miles de años antes pero a una escala mayor según mi hipótesis de trabajo, algo que ya se desprende de un párrafo de los textos de **Platón**, que veremos en otro libro. Hipótesis ya defendida por otros autores antes, como **Donnelly** o, **Slosman** entre otros.

De ahí que no podríamos relacionar en ningún caso estas islas de **Antilia** y **Satanazes** que si estaban en medio del mar, con las que podrían haber existido en la desembocadura del **Guadalquivir** o en la misma boca del **Estrecho de Gibraltar**, precisamente porque estas no estaban en medio del mar, sino a un tiro de piedra de la costa... En los mapas de **Benincasa** y **Pizzigano**, repito se ve muy claro, estas islas se encuentran en el océano **Atlántico** ocupando el lugar de las actuales **Azores** delante de la **Península Ibérica** y del **Estrecho de Gibraltar**, es decir como las **Azores**.

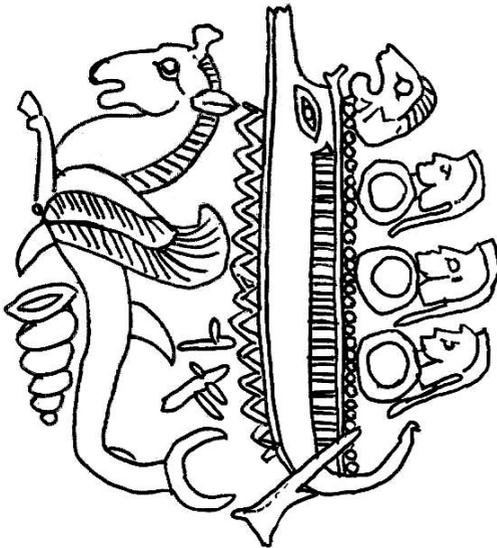
A partir de aquí, si aislamos los elementos que aparecen en la **cara A** de la **Moneda de Biblos** y los comparamos con los del mapa de **Benincasa**, vemos extrañas similitudes. Entre una imagen y otra hay nada menos que **2000 años** de distancia, sin embargo podrían estar representado la misma escena: un barco que se acerca a dos islas. Sin embargo, las primeras representaciones del **cisne filisteo** que podría haber sido el modelo a partir del cual los **fenicios** habrían compuesto su **hipocampo alado**, es al menos **700 años** más antigua que el **hipocampo alado** de la **Moneda de Biblos**.

El primer detalle sobre el que quiero volver a llamar la atención es que justo al lado del **hipocampo alado**, aparece

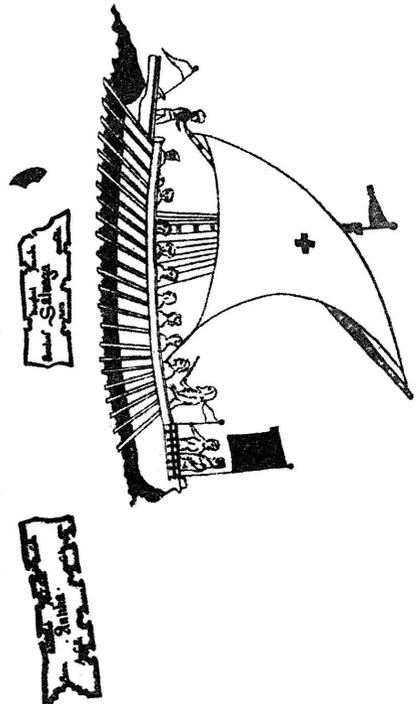
un caracol marino, ¿otro monstruo marino? no, probablemente un **murex tiremis**, según la (**enciclopedia Salvat vol.5 Pág.3616**) una de las variedades de **gasterópodos**, como el **murex Trunculus**, o el **murex brandaris**, cuyo hábitat se encuentra en la costa no en alta mar... de los cuales extraían los **fenicios** el tinte púrpura para teñir las telas con las que comerciaban... por tanto la representación de este caracol marino próximo a un barco... para un **fenicio** significaría que estaba cerca de una costa, sin embargo lo único que hay cerca del barco es un hipocampo gigante.

FIG.18.73

**E.M Moneda de Biblos
s.IV a.C. (detalle)**



**Mapa de Benincasa
1482 d.C. (detalle)**



Sabemos que los **hipocampos gigantes** no existen, salvo que los biólogos marinos descubran algún día un ejemplar, y los **alados** tampoco... ergo el **hipocampo alado**

podría ser en realidad el ideograma de una isla o de dos islas, dado que el cuerpo del hipocampo como el cuerpo del cisne está dividido en dos por el ala.

A partir de aquí, la comparación entre las dos imágenes nos dice que del cuerpo dividido del **Hipocampo fenicio** la cabeza y cuello del hipocampo podría corresponderse con la isla **Satanazes**, mientras que la otra mitad separada por el ala, se identificaría como ya he dicho con **Antilia**, casualmente las letras **AT** se encuentran junto a esta, por lo tanto, es posible que estas letras no sólo se identifiquen con el océano **Atlántico** sino también con el nombre de esta antigua isla de **San Miguel**, es decir **Antilia**. Un eco de la antigua isla **Atlántida** de la que habría formado parte en otro tiempo. Lo que se deduce, si esta hipótesis fuese correcta, es que parece que a los **fenicios** les habría interesado especialmente esta isla **Antilia**, parte de la cual, (que como ya sugerí antes) podría identificarse con la media luna de la estela de **Tanit** que curiosamente también empieza con las letras **TA** y que en la moneda de **Biblos** podría ser el destino de este barco, la cola del hipocampo además se correspondería con la **cola de pez** de la isla de **Antilia** que vemos en el mapa de **Benincasa** o, **Pizzigano**.

El hecho de que junto a esta **Antilia** fenicia, se represente un **caracol marino murex**, como ya hemos dicho, refuerza el ideograma de que el hipocampo representaría a estas islas del **Atlántico**. Como vemos en la comparación de la **FIG.18.73** El barco ocupa prácticamente la misma posición con respecto a las islas, tanto en el mapa de **Benincasa** como en la moneda de **Biblos**, donde se reproduce incluso la superficie del agua. Soy consciente de que la hipótesis es arriesgada, pero creo que tiene muchas posibilidades de ser correcta, como seguiré argumentando.

Esto supondría que en la isla de **San Miguel** podrían haber desembarcado los **fenicios**, algo que evidentemente en última instancia tendría que ser demostrado arqueológicamente, ya que si esta hipótesis es acertada, en

algún lugar de **San Miguel** tendría que haber evidencias que demuestren que esta isla y otras de las **Azores**, fue visitada por los **fenicios** y anteriormente por los **filisteos**... Son demasiadas coincidencias como para pensar que sólo son simples casualidades. Otros investigadores antes como **Charles Berlitz**, ya dedujeron que el mapa de **Benincasa** podría ser de origen **fenicio**... pero no encontraron la conexión. Los paralelismos entre la **moneda de Biblos** y el **mapa de Benincasa**, vendrían a demostrar... eventualmente esta conexión tanto en un sentido como en otro. El detalle de la **cola de pez** de la isla de **Antilia** a la que ya hice referencia anteriormente, en el mapa de **Benincasa** y en otros mapas y cartas, se correspondería con la **cola de pez** en forma de media luna del **hipocampo fenicio**.

El hecho de que en el **cisne filisteo** no se represente esta **cola de pez**, tal vez podría indicar que esta fue una aportación **fenicia**... de hecho la **media luna** puede verse representada de forma independiente al hipocampo alado en otros objetos, y esto fue lo que me condujo a deducir que tal vez la **media luna** podría identificarse con alguna de las islas de las **actuales Azores**, y la candidata más factible sería la isla de **San Miguel**. Actualmente **San Miguel** no presenta esta forma en el extremo **este**, el que da al **Estrecho de Gibraltar**, lo que vendría a decirnos, (si esta hipótesis fuese correcta) que parte de esta cola de pez (concretamente uno de los dos extremos) actualmente estaría sumergido.

Sin embargo, existe otra jarra filistea a la que llamaremos **Jarra de Tell Aitun**, (**Tell Aitun** se encuentra según **T. y M. Dothan** a **16** kilómetros al suroeste de **Hebron**). Datada hacia el **1200 a.C.** aproximadamente, en la que vemos que el **cuerpo** del cisne está dividido en tres partes, la tercera parte más pequeña es semicircular. Curiosamente incluso en este detalle parecen coincidir los mapas con las variantes del **cisne filisteo**, ya que tanto en el mapa de **Pizzigano** como en el de **Benincasa** aparece una tercera isla semicircular mucho más pequeña por encima de la isla de **Satanazes**. En

la **Jarra de Tell Aitun**, vemos también un pequeño ovalo o círculo con un punto en el centro (junto al pez de la derecha) que podría ser un símbolo solar, Pero además vemos que la cola del **cisne** esta formada por dos líneas abiertas algo que recuerda bastante a la cola de un pez, de hecho en la parte superior de la jarra que es lo que vemos en la **FIG.19.74**, junto a los dos cisnes se han pintado dos peces que podrían ser tal vez atunes, que refuerzan la asociación del **cisne filisteo** con el mar, pero además el cuello arqueado de los cisnes recuerda una vez más a una media **luna**, como la media luna de la estela de **Tanit**.

FIG.19.74 Jarra de Tell Aitun, (vista superior) **Hacia el 1200 a.C.**
Fuente: **Trude y Moshe Dothan** (Ver bibliografía)



Esta media luna –como ya apunte antes- tal vez podría asociarse también con la noche y con el **oeste**, es decir donde se pone el **Sol**, ya que después de la puesta de **Sol** viene la noche. Las colas de estos peces se dibujan igualmente con dos líneas abiertas (como la de los cisnes), la boca abierta y el cuerpo rallado con una serie de líneas ondulantes (las **alas** de los cisne también se han realizado con líneas ondulantes) y cada uno de los peces tiene cinco aletas triangulares, (recordemos que el hipocampo alado de la **Moneda de Biblos** también se representa con dos aletas triangulares, aletas que los hipocampos reales tampoco tienen) de lo que se deduce que no sólo las aletas del **hipocampo alado fenicio**, podrían haber tenido un origen **filisteo**, sino incluso la media **luna** como reflejo del cuello arqueado del cisne **filisteo** lo cual apoya la idea de que el **hipocampo alado fenicio**, sería por así decir un ideograma sinónimo o gemelo del **cisne filisteo**.

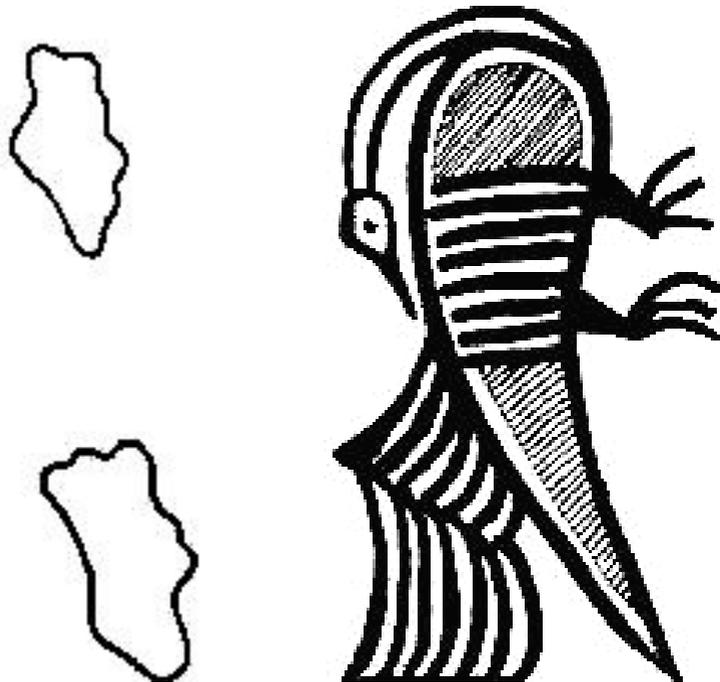
A partir de aquí las mismas islas de **Antilia** y **Satanazes** representadas en el **cisne** y el **hipocampo** serían las que vemos en el mapa de **Kircher** de **1664 d.C.** donde casualmente también están más cercanas entre si como vemos en la comparación de la siguiente figura, en realidad **Terceira** y **San Miguel** no están tan cerca una de la otra, un mapa (recordemos) orientado según la cartografía **árabe** pero cuya fuente de origen podría haber sido **egipcia** y quizás mucho más antiguo que los de **Pizzigano** y **Benincasa**...

Como decía tanto el **hipocampo alado** como el **cisne filisteo** estarían representando a las islas de **Antilia** y **Satanazes** que aparecen en la carta de **Pizzigano** y el mapa de **Benincasa**. Pero con una diferencia importante, tanto en el **hipocampo**, como en el **cisne**, nos faltaría la referencia de la **Península Ibérica** asociada a estas dos islas para saber cual habría sido su tamaño y situación en el océano **Atlántico** que si aparece en los mapas. Sin embargo como ya hemos visto en capítulos anteriores, en el caso fenicio tenemos elementos que relacionan el **hipocampo alado** con el

Estrecho de Gibraltar y con el **Atlántico**. Pero a su vez, otros elementos relacionan el **cisne filisteo** con el **hipocampo alado fenicio**. Además, sabemos que ambos pueblos eran navegantes, que entraron en contacto entre el **1200** y el **1190 a.C.**, que debieron tener relaciones estrechas puesto que fueron vecinos, que ambos fueron vasallos de **Egipto** en la misma época y que dicha época coincidió con el inicio de las exploraciones del **Atlántico** por parte de los **fenicios**, todo esto no pueden ser simples casualidades.

FIG.20.75 Mapa de Kircher
1664 d.C. (detalle)

Jarra de Bet Shemesh
1200 a.C. (detalle)



Por tanto sólo tenemos que atar los cabos, realizar las asociaciones correctas, no se trata de un espejismo, no se trata de simples topónimos que alguien señala con el dedo índice en un mapa y luego se cuelga la medalla de que lo ha resuelto “todo” sobre la **Atlántida**. Hablamos de yacimientos arqueológicos, de cultura material y de historia, que es algo bastante diferente.

Según todo esto, si el **cisne filisteo** representase a las “**islas en medio del mar**”, de las que decían proceder los **filisteos**, esta información es la que habrían obtenido los **egipcios** después del interrogatorio de los **filisteos**, algo que luego los **filisteos** habrían compartido con los **fenicios**. A partir de aquí, si aceptamos la hipótesis de que los **egipcios** como herederos de la **Atlántida**, ya tenían sus propias fuentes sobre la existencia de islas en el **Atlántico** como los últimos restos de su patria de origen, como ya creo que sugerí antes, el error de la escala desproporcionada de las islas de **Antilia** y **Satanazes** con respecto a la **Península Ibérica** podría haber partido quizás de la fuente **egipcia**, o de la mezcla de varias fuentes dado que en el caso de **filisteos** y **fenicios** no tenemos referencias geográficas.

Así cuando los **egipcios** compararon sus mapas con la información proporcionada por los **filisteos**, tal vez al fusionar ambas fuentes aunque situasen las islas correctamente, las acercaron más entre si, ya que en realidad **Terceira** y **San Miguel** están más alejadas, aumentasen más la escala de las islas, al no tener la fuente **filistea** referencias geográficas, lo que habría hecho a las islas más grandes todavía, ya que mi hipótesis de trabajo, es que en la fuente egipcia (como argumentaré en otro libro) estas islas ya estarían a una escala desproporcionada. Algo que los egipcios en la época de la **2ªINV** de los **Pueblos del Mar**, no sabían, es decir no sabían que había un “**error**” entre comillas, en sus fuentes, en lo que decían sus mapas. De ahí que la isla **Atlántida** aparezca a un tamaño tan descomunal en el mapa de **Kircher**, y de ahí tal vez el hecho de que **Kircher** pensase que la **Atlántida** era un continente, cuando en los textos de **Platón** no se habla de continente sino de una isla. Por tanto el error inicial en las escalas habría partido de un sólo mapa, el mapa original egipcio que los árabes habrían rescatado de la **Biblioteca de Alejandría**, o al menos una copia de este.

BIBLIOGRAFÍA I.6

**17.3 LOS PUEBLOS DEL MAR, TRAS
LAS HUELLAS DE LOS FILISTEOS**

Trude Dothan y Moshe Dothan

Editorial: Bellaterra

Barcelona, 2002. (España)

**70.1 ENCICLOPEDIA SALVAT
Volumen 5. cid-crisipo**

Editorial: Salvat

Madrid, 2003.

51.5 LOS FENICIOS

Donald Harden

Editorial: Ayma

Barcelona, 1967.

I.7 EL PROBLEMA DE LA JARRA DE AZOR

Aparte de los datos que ya se han expuesto en capítulos anteriores, existen otros ejemplos en el arte **fenicio** que apoyarían mi hipótesis inicial de que el ala del **hipocampo alado fenicio**, (del mismo modo que las **Columnas de Herakles** de los **griegos** son con bastante probabilidad una herencia de los **fenicios**)

FIG.21.76

Estela. **S** de grano fino procedente de Cartago (**s.IV a.C**) aprox.
Fuente: **Donald Harden**
(Ver bibliografía)

Como ya he argumentado antes, el ala del hipocampo sería una idea tomada del **cisne filisteo** y con esta todo el significado del **cisne filisteo** pasaría también al **hipocampo alado fenicio**. Ahora fíjense bien en la estela procedente de la necrópolis de la ciudad fenicia de **Cartago**. Que vemos en la **FIG.21.76** en la parte superior de la estela se



ven cuatro aves en fila con el ala extendida hacia arriba que recuerdan mucho al **cisne filisteo**. En este caso las aves miran hacia delante, encima de ellas vemos una línea en **zigzag** sobre una línea recta que representaría la superficie del agua, algo habitual en el arte **fenicio**, como hemos visto en ejemplos anteriores o en la propia **Moneda de Biblos**. La estela que podemos ver en la **Pág.113** del libro de **Harden**: “**Los fenicios**”, clasificada alfabéticamente con la letra “**S**”, según los datos que aporta **Harden** podría datarse... hacia el (**s.IV a.C**) ya que en la misma **Pág.113** vemos **20** estelas de la “**A**” a la “**T**” y la primera clasificada como “**A**” aparece fotografiada en la ilustración **nº 32** del mismo libro y datada en la **Pág. 331** en el siglo (**s.IV a.C**). Como **Harden** nos dice que todas las estela de la **Pág.113** fueron encontradas en **Cartago** y no especifica nada más, se podría deducir en principio que todas ellas son aprox. de la misma datación que la estela “**A**”. La cuestión es que prácticamente la misma escena pero al menos **800 años** más antigua la encontramos en la **Jarra filistea de Azor**, (que vemos a continuación) datada en la **1ª Época** de la ocupación de las costas de **Canaán**, es decir en el siglo **XII a.C.**, poco después de la **2ªINVs de Egipto**. En la panza de esta jarra vemos cuatro **cisnes filisteos** y aunque en este caso están mirando hacia atrás hay semejanzas con la **Estela S de Cartago (ES.C)**.

DOC.20.100	Los pueblos del mar...	Pág.13
<p>“De acuerdo con el relato asirio de la conquista de Senaquerib, Azor se había identificado como ciudad vasalla de la gran ciudad filistea de Ascalón. Constituía, pues, una nueva evidencia de la expansión filistea por toda la ruta comercial litoral. Cuando le enseñé a Trude las fotos de los vasos filisteos descubiertos en la necrópolis, dedujo que la influencia filistea tuvo que ser realmente intensa. Y una vasija, concretamente, constituía el ejemplar de arte filisteo más elaborado jamás descubierto: en ella se observa claramente la mezcla de influencia micénica, egipcia y cananea típica de la primera fase de la evolución cultural filistea, con la típica flor de loto egipcia flanqueada por dos aves filisteas de exquisita ejecución”</p>		
BIB.17	Trude Dotan y Moshe Dothan	

No obstante, debemos suponer que en la época en la que se realizó la **Estela S de Cartago**, probablemente su autor o autores desconocían gran parte del significado original... que estas aves tuvieron para los filisteos **800** años atrás. El hallazgo de la **Jarra de Azor (JA)**, como decía antes fechada aprox. en “**la primera fase de la evolución cultural filistea**” en las costas de **Canaán**, según nos dice **Moshe Dothan** en el siglo **XII a.C.** Se produjo al parecer en **1958** en la necrópolis de **Azor** y probablemente formaba parte de una ofrenda funeraria. En el **DOC.20.100** siguiente **Moshe Dothan** nos ofrece otros datos sobre la **Jarra de Azor**.

Siguiendo con el análisis de los **cisnes filisteos** de la **Jarra de Azor** el hecho de que la mayoría de ellos miren hacia atrás, tal y como vemos en la panza de la Jarra, desarrollada en la siguiente **FIG.22.77.A**, nos llevaría a deducir que cuando el **cisne** mira hacia atrás está mirando hacia el pasado, el camino que se deja atrás, lo cual nos ofrece una idea del paso del tiempo, mientras que cuando mira hacia delante, miraría al presente o, al futuro. La idea del paso del tiempo a la cual aludía estaría además reflejada en el cuerpo de los cisnes. Si observamos los cuatro cisnes, hay uno cuyo cuerpo en forma de gota no está dividido en dos por líneas verticales (algo muy inusual), esta anomalía no sería un simple capricho del artista, sino que tendría un significado concreto. Este cisne está separado de los tres **cisnes** que le siguen cuyo cuerpo si que está dividido por líneas, por un pequeño cuadrado con una malla de cuadrados y e ahí el dilema, ya que el primer **cisne** está dividido por (**3 líneas**) verticales, el cisne que le sigue está dividido por (**4 líneas**), a continuación otro cuadrado mallado pequeño y el cisne siguiente está dividido por (**5 líneas**) hasta que llega a otro cuadrado más grande con una especie de malla en diagonal en su interior, que lo separa del primer cisne, es decir el de cuerpo entero que iniciaba la secuencia. Todo esto no puede ser casual sino intencionado, por tanto lo que vemos aquí podría ser una secuencia cronológica.

FIG.22.77.A

Panza de la Jarra de Azor. (s.XII a.C)
Fuente: **Trude y Moshe Dothan**
(Ver bibliografía)

Ahora bien el hecho de que los **cisnes** formen un círculo cerrado alrededor de la panza de la **Jarra**, nos sugiere también que los **filisteos** podrían haber tenido una idea cíclica del paso del tiempo, tal vez por que tuvieron conocimiento de las catástrofes sucesivas que fueron asolando su país de origen quizás la **Atlántida...** En la **Jarra de Azor** además se da la paradoja, de que tenemos los dos ejemplos, perfectamente separados entre si, los cuatro cisnes que miran hacia el pasado están alrededor de la panza de la jarra, mientras que en la parte superior en el cuello de la jarra se han pintado dos cisnes que miran hacia delante flanqueando una **flor de loto**, **FIG.24.79.C** y cuyos cuerpos también están divididos en dos. La idea del tiempo cíclico, nos recuerda que los **mayas** en **América** una civilización que en principio no tendrían nada que ver con los **filisteos**, tenían efectivamente una idea cíclica del paso del tiempo y habían dividido su historia supuestamente mítica... en cuatro edades. Curiosamente como los cuatro cisnes filisteos de la **Jarra de Azor**. Cada una de estas edades terminaba con una catástrofe después de la cual unos **héroes civilizadores** reconstruían la civilización, pero además situaban el inicio de su calendario en el **3113 a.C.** Como nos dicen los especialistas, una época en la que según esos mismos especialistas la civilización **maya** no existía.

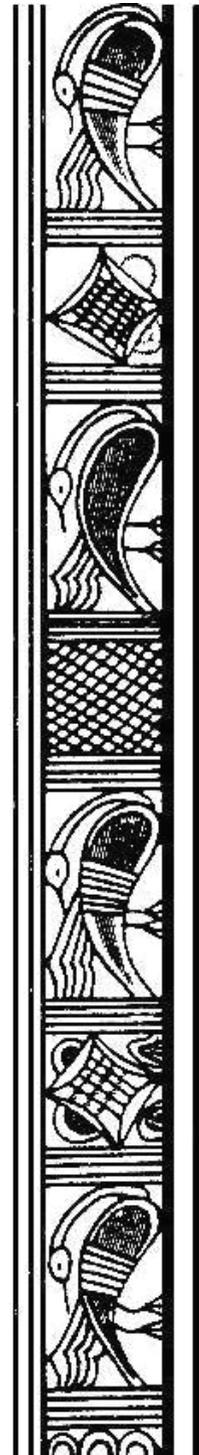
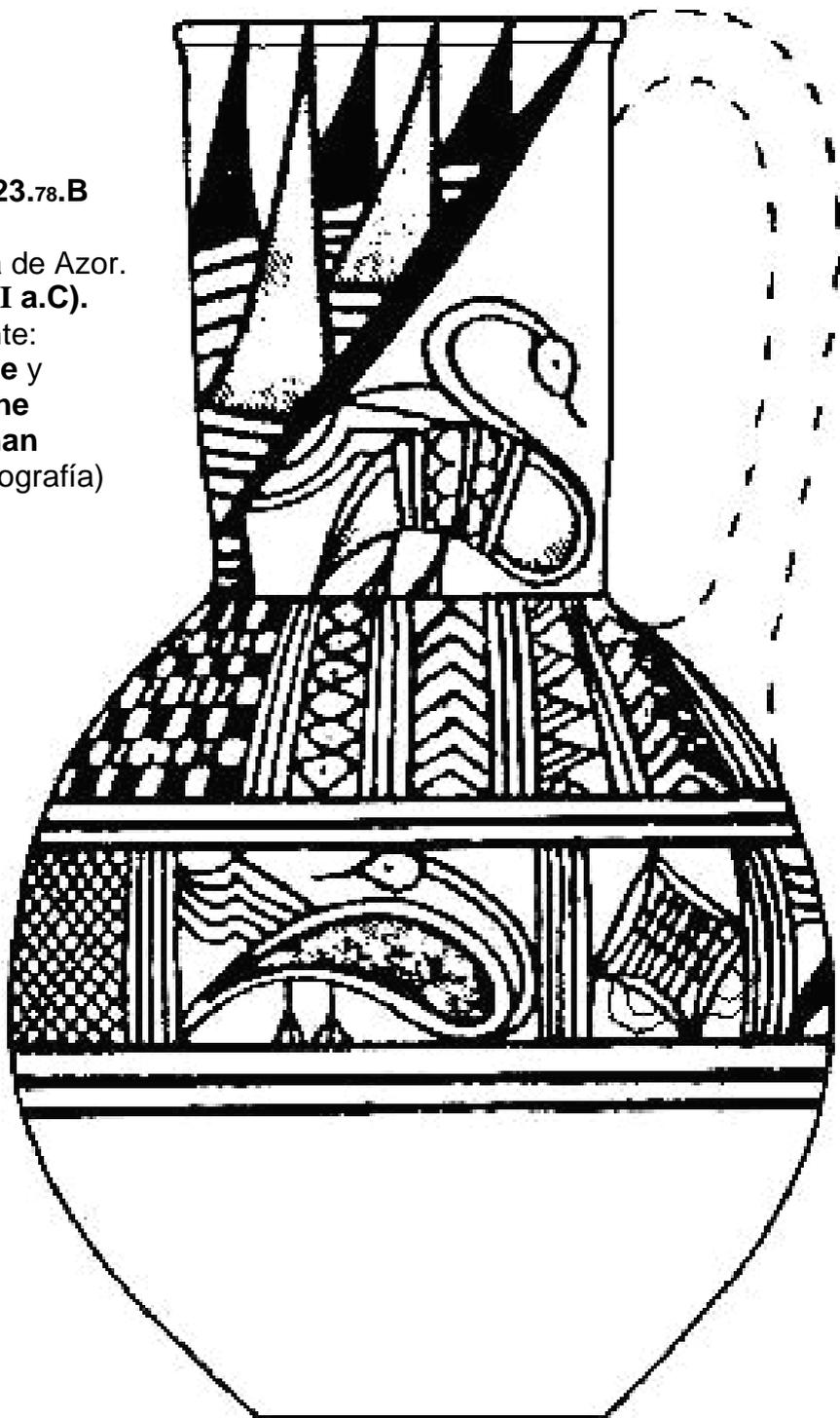


FIG.23.78.B

Jarra de Azor.
(s.XII a.C).

Fuente:
Trude y
Moshe
Dothan
(bibliografía)



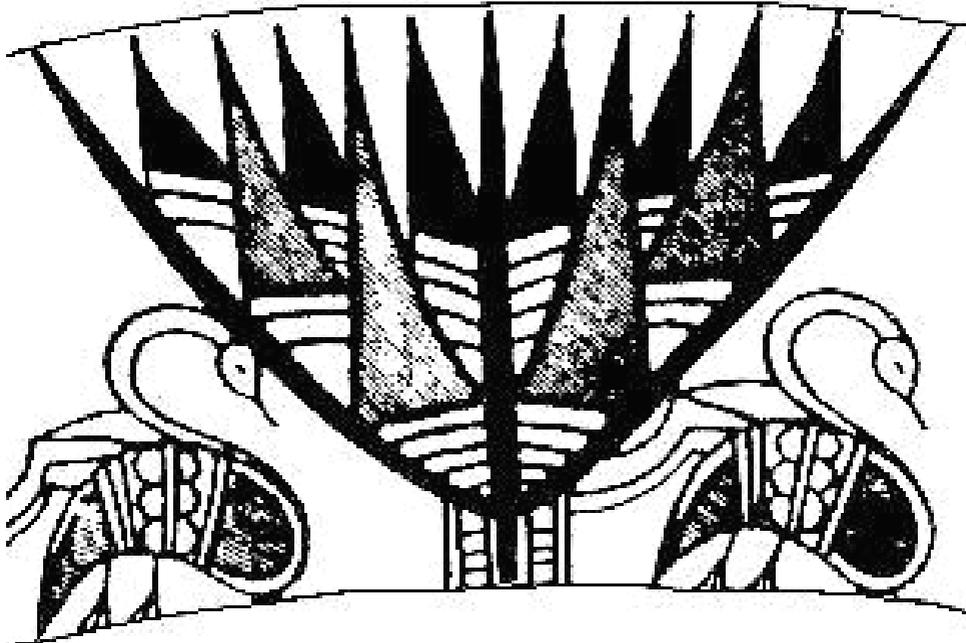
Pero, cuál fue el origen de estas extrañas “ideas” que tenían los **Mayas**, he ahí la cuestión. ¿Se trata simplemente de un proceso autóctono, o hay algo más? ¿a quien representan realmente todas las esculturas de individuos barbados que los arqueólogos han rescatado del olvido?, y no sólo de la cultura **maya** sino también de la **olmeca** entre otras. Otra civilización precolombina que según los propios especialistas no sólo fue antecesora de los **mayas** sino también precursora de estos. Será preciso volver sobre este tema en otro **tomo**.

Volviendo con la **Jarra de Azor**. Mi hipótesis es que los **tres** cuadrados mallados podrían representar al menos **tres** de las **catástrofes** o **diluvios** que afectó a la patria de origen de los **filisteos**, de las que estos tenían memoria, precisamente de otra cuadrícula surge la flor de **loto** que se representa encima, en el cuello de la jarra. Las raíces de la flor de **loto** se hunden en el fango debajo del agua, pero su flor flota sobre la superficie. Curiosa alegoría

FIG. 24.79.C

Cuello de la Jarra de Azor.

Fuente: **Trude y Moshe Dothan**



Según nos dicen algunos autores la flor de **loto** en la cerámica **filistea** sería un motivo prestado o tomado de los **egipcios**, cuya única función sería la decorativa, Sin embargo, esta flor de **loto** podría ser una alegoría de lo que quedó o de lo que fue antes de la catástrofe, es decir las actuales **Azores** que están formadas por **9** islas. Así cada uno de los **10** pétalos triangulares del loto podrían estar representando a unas **Antiguas Azores**, cuando eran **10** islas no **9**, la décima isla estaría sumergida... de ahí que los dos cisnes que flanquean al **loto**, miran hacia delante, hacia el futuro como vemos en la **FIG.24.79.C** anterior. Lo que nos dice, según esta hipótesis de trabajo, que el hecho de que la flor de loto pudiera estar representando **10 islas**, esto significa que las **Actuales Azores** no habrían sido muy diferentes de las **Antiguas** antes de la última catástrofe volcánica... que afectó a estas **Antiguas Azores**, aunque es probable que no estuvieran ocupadas todas las islas y que restos arqueológicos situados en las costas acabarían bajo el agua o sepultados por la lava. Por lo tanto no sabemos lo que nos deparará la arqueología en el futuro, en las **Azores**.

Así los dos cisnes que flanquean la flor de **loto**, podrían estar representando el tiempo transcurrido desde que sucedió la catástrofe hasta la época en que se realizó la **Jarra de Azor**, que como mucho podría situarse a principios del **s.XII a.C.**, es decir **1200 a.C.** (estas son fechas aproximadas ya que la **2ª invasión de Egipto** durante el **reinado de Ramses III**, se habría producido hacia **1190 a.C**) A partir de aquí se deduce que si realmente sucedió esta catástrofe, no pudo haber sido en el **1200 a.C.** como sugiere **Spanuth**, sino antes, **100, 200** o incluso **300** años antes, ya que como ya hemos visto, los **filisteos** llevaban bastante tiempo deambulando por el **Mediterráneo** de un lugar a otro, buscando un lugar donde asentarse. El problema es que no sabemos qué valor cronológico le dieron los **Filisteos** a estos dos cisnes.

Otra cuestión como ya sugerí antes es que si las islas de en medio del mar de los **filisteos** se identificasen con **Antilia**

y **Satanazes**, esto no significa que estas dos islas representasen a la totalidad de las **Antiguas Azores** y aunque probablemente estas hubiesen sido la dos más grandes los **filisteos** tan sólo habrían representado de forma relevante aquellas de las que ellos procedían, esto explicaría el por qué de dos islas. Si a un italiano le pidiesen que hiciera un dibujo de su país, probablemente sólo dibujaría la península **Itálica** no toda **Europa** a la que evidentemente está unida.

Si los egipcios después del interrogatorio a los **filisteos** hubiesen consultados sus propias fuentes en relación a las islas del **Atlántico**, asociadas a la historia de la **Atlántida**, podrían haber pensado que el resto de las islas del grupo de las **Azores** se habían hundido en el mar. A partir de aquí, los dos cisnes representados en la **Jarra de Azor** nos sugieren que en un principio el cuerpo del cisne estuvo entero y que después se dividió en dos, lo cual apunta a una catástrofe anterior, en la que todas las **Azores** formaban una sola isla. Además dado que los **3 cisnes** partidos por líneas verticales del pasado son diferentes de los **2 cisnes** que miran hacia el futuro, se deduce según esta hipótesis, que tendrían valores cronológicos diferentes.

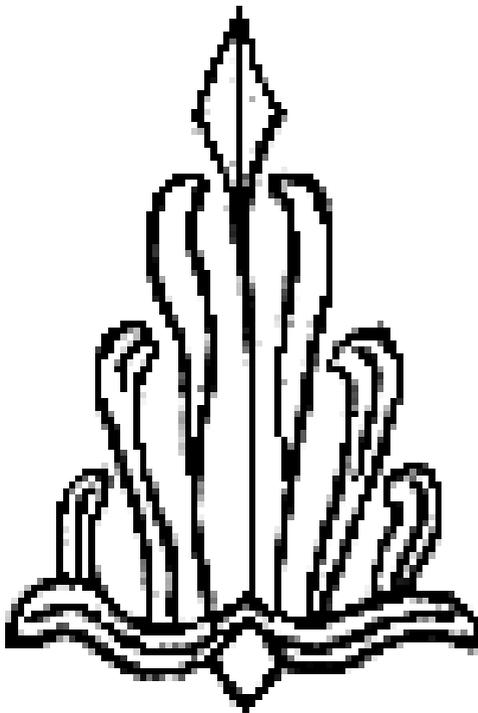
Por lo tanto si el ideograma del cisne representaría la patria de origen de los **filisteos**, según la **Jarra de Azor**, primero esta patria habría sido una sola isla alargada y después dos lo que se correspondería con las islas de **Antilia** y **Satanazes**, es decir **San Miguel** y **Terceira**. Pero esto como ya he dicho no significa que estas dos islas hubiesen sido las únicas que conocían, sino que estas dos habrían sido el lugar de procedencia de los **filisteos**, las cuales habrían formado parte de unas **Antiguas Azores**, estas **Antiguas Azores** que en la **Jarra de Azor** se identificarían con los **10 pétalos** de la **flor de loto** habrían sufrido una última catástrofe transformándose en las **Actuales Azores**.

Una “reminiscencia” de esta **flor de Loto** que en este caso estaría asociada con las **Actuales Azores** podría ser la

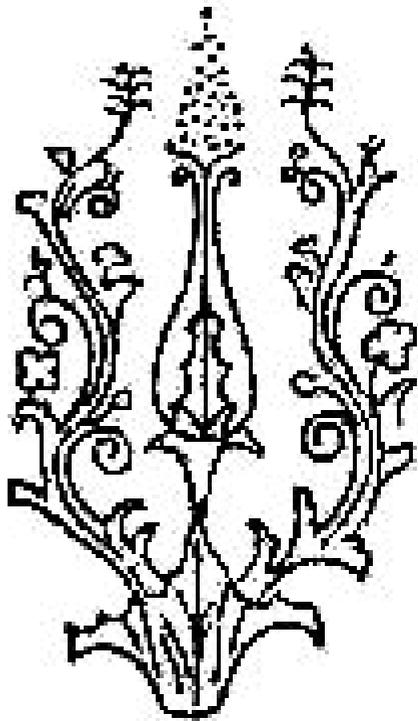
planta que se representa tanto en la **Estela S de Cartago** (**FIG.21.76**) sobre las cuatro aves y la línea que representaría el mar, lo cual apoyaría la hipótesis de que el origen de estas cuatro aves habría estado en el **cisne filisteo**. Así como la planta que aparece en la **Estela de Tanit** de la **FIG.14.69** situada entre dos columnas que estarían asociadas con el estrecho de **Gibraltar** y que vemos en la **FIG.25.80** siguiente.

FIG.25.80

Estela **S** de Cartago
(**S.IV a.C**) (Detalle)



Estela de Tanit
(**S.III a.C**) (Detalle)



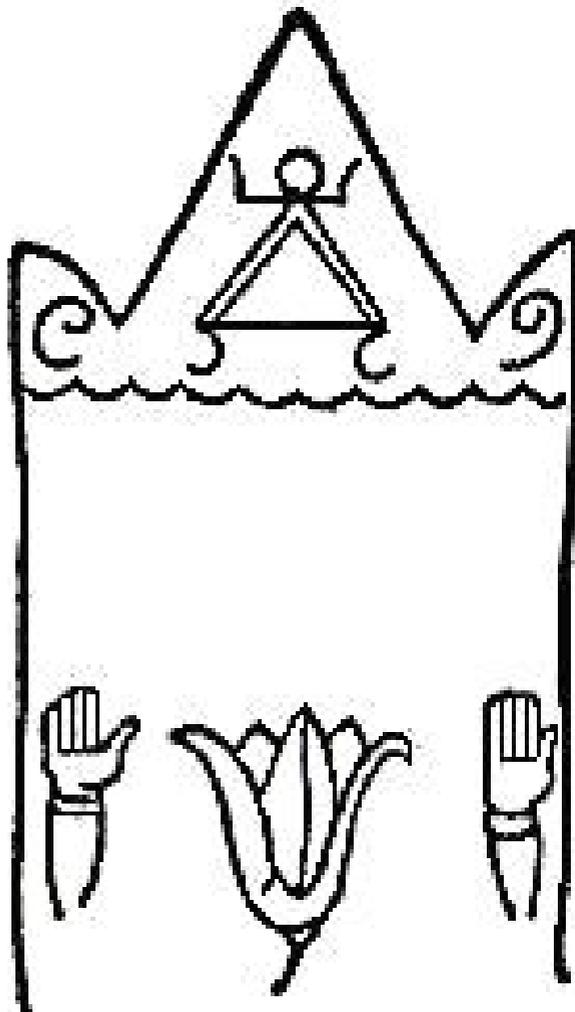
Esto supondría que esta planta podría haber sido otra de las formas codificadas, que tuvieron los **fenicios** junto con el **hipocampo alado**, para representar en el océano **Atlántico** la situación de las islas **Azores** sin que nadie supiera realmente salvo ellos, qué significaban estas plantas. De hecho en la **Estela G de Cartago** del (**s.IV a.C**) que vemos

en la **FIG.26.81** también de la **Pág.113** del libro de **Harden**, vemos una flor de **loto** entre dos brazos. Se puede seguir diciendo que la **flor de loto** es un préstamo de los egipcios, pero también pudo haber sido un préstamo **filisteo** ya que en la **Jarra de Azor** ya se representa la flor de loto. Sin embargo, el resto de los elementos que aparecen en la **Estela G**, son netamente **fenicios**, lo que nos lleva a pensar que la inclusión de la **flor de loto** en el conjunto no es una simple decoración, sino que tenía un significado muy concreto. Y si no era una decoración para los **fenicios** ¿por qué iba que serlo para los **filisteos**?

FIG.26.81

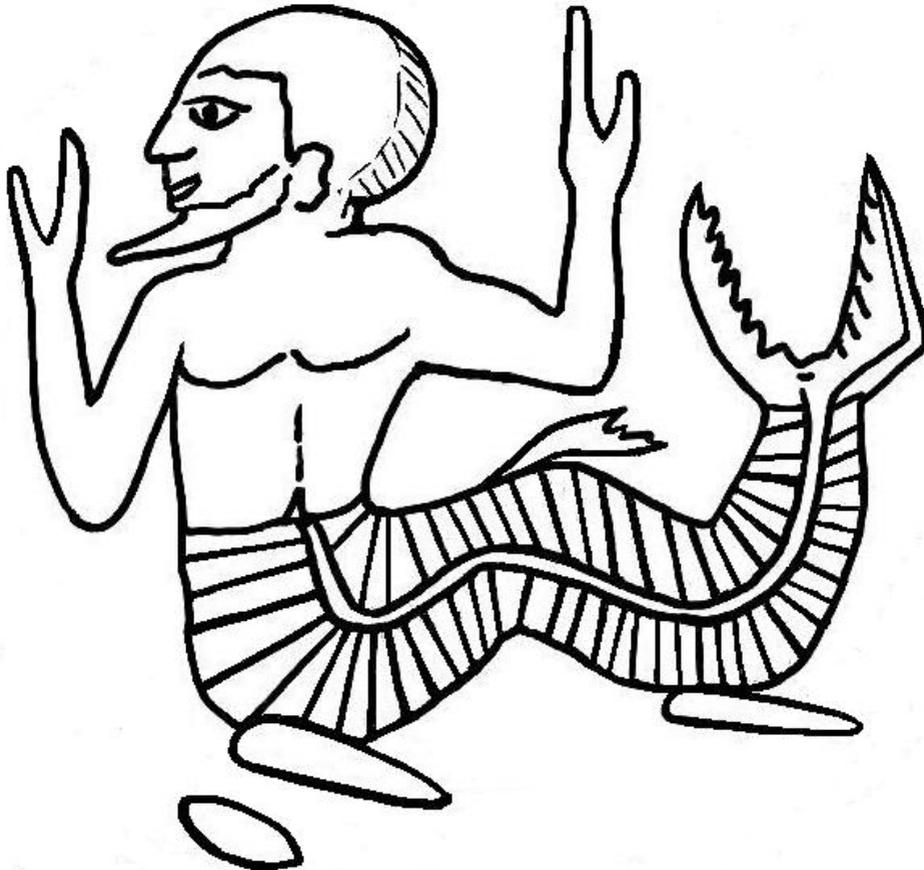
Estela.**G** de
Cartago (**S.IV a.C**)
Fuente:
Donald Harden
(Ver bibliografía)
Modificado.

Los sacerdotes fenicios “saludaban” a su “dios” **Melkart** levantando los brazos con las palmas de las manos hacia delante, en otros casos sólo se levantaba el brazo derecho, lo que vemos en la **Estela.G**, sería el brazo derecho que se ha representado dos veces, lo que nos dice que estos podrían estar representando a



las columnas de **Melkart**, ya que ocupan el mismo lugar que en otras muchas estelas como la **Estela de Tanit FIG.14.69** se sitúan dos columnas, tal y como vemos también en la **FIG.28.83** en las **estelas H y T**.

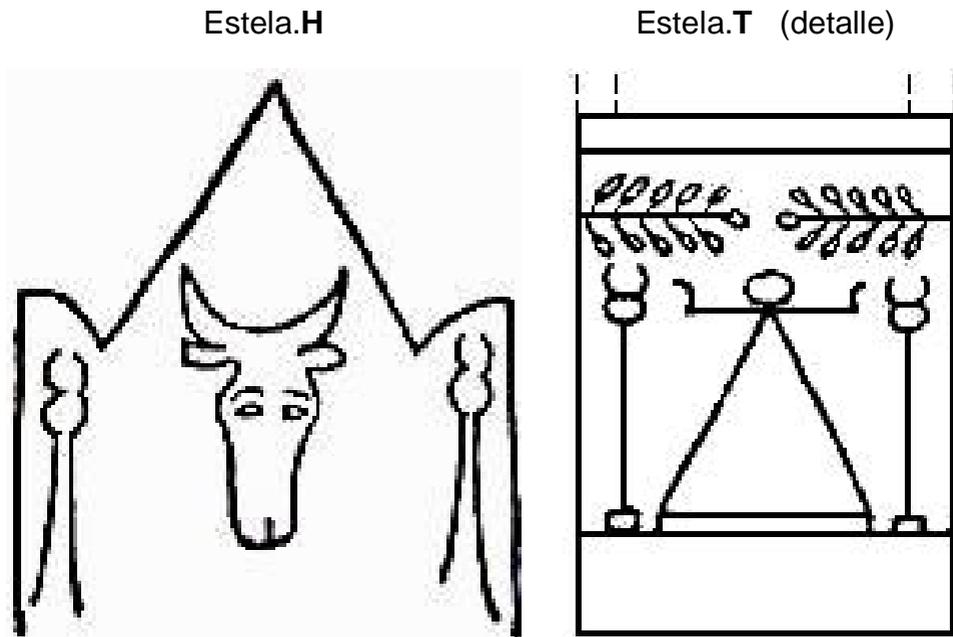
FIG.27.82 Tritón fenicio, de un escarabeo de jaspe
E.M Cerdeña s.V-IV a.C. (Detalle)



Si recordamos el **Tritón fenicio**, de un escarabeo de jaspe del s.V-IV a.C. que ya vimos en la **FIG.6.61**, resulta que este tiene los brazos levantados es decir como el símbolo de **Tanit**, que vemos por ejemplo en las **estelas T y E**. ¿casualidad? yo diría que no, pero además el **Tritón** está

sentado sobre dos islas alargadas, de las tres que se representan, una de ellas más grande que la otra.

FIG.28.83 Fuente: **Donald Harden** (Bibliografía)



De hecho de las **20** estelas de **Cartago** ordenadas alfabéticamente que mencionaba antes de la **Pág.113** del libro de **Harden**, en **6** de las estelas aparecen concretamente estas dos columnas: la **H, M, N, P, T, R**. Mientras que el símbolo de **Tanit**, aparece en **9** estelas. Por lo tanto lo que se nos dice en la **Estela.G**, es que la **flor de loto** estaba asociada con las columnas de **Melkart**, es decir con el **Estrecho de Gibraltar**.

La cuestión, el problema, el dilema... es que la **flor de loto** que vemos en la **Estela.G** (al igual que las aves de la **Estela de Tanit**), podría no haber sido un simple préstamo **egipcio**, sino **filisteo**, tal y como vemos en el cuello de la **Jarra de Azor**. Lo que nos dice que ni el **loto**, ni el **cisne filisteo**, son una simple decoración sin sentido. Son

demasiadas coincidencias. Por no hablar de la secuencia cronológica de los cuatro cisnes de la **Jarra de Azor**.

Por otro lado si observamos la **Estela.H**, vemos que entre las dos columnas se ha representado una cabeza de toro, cuya cornamenta recuerda mucho a la media luna, otro símbolo muy común en las estelas **fenicias**. Esto es posible que no sea una simple casualidad, como el hecho de que la cola del **hipocampo alado** de la moneda de **Biblos** se hubiera realizado también como una media luna. De todas las islas del grupo de las **Azores** como ya argumente antes **San Miguel** sería la que podría asociarse con esta **media luna**, lo que nos dice según esta hipótesis... que los **fenicios** tal vez llegaron a sus costas. Sólo nos falta la prueba arqueológica... pero esta **media luna** como ya he dicho antes también podría representar al mismo tiempo la noche y el **oeste**.

DOC.21.101	Los fenicios	Pág.102
<p>“Nos hallamos muy lejos de saber por qué Astarté del Este se convirtió en Tanit en el Oeste. La falta de pruebas orientales de Tanit se hace más notable a la luz de una estela de hacia el 200, hallada sobre el pozo de una tumba en la colina de Ste.Monique, en Cartago, erigida en honor de “Astarté y Tanit del Líbano”, y mencionando santuarios dedicados a estas dos diosas.”</p>		
BIB.51	Donald Harden	

En la parte inferior de la **Estela.T** lo que se representa es un símbolo fenicio muy conocido el símbolo de la diosa **Tanit** entre las dos columnas, que como leemos en el documento anterior se asociaría con el oeste, lo que podría ser otra referencia en clave a alguna de las islas que se encontraban más allá del **Estrecho de Gibraltar**, cuya existencia ya conocían los **fenicios**... Volviendo con la **Estela.G**, vemos que en la parte de arriba sobre la línea en zig-zag también se representa el símbolo de la diosa **Tanit**. **Tanit** junto con **Astarté** eran las diosas más importantes de los **fenicios**. De

hecho algunos autores como el propio **Harden** sugieren que podrían ser dos aspectos de la misma diosa.

A partir de aquí, lo que significa o representa realmente el símbolo de **Tanit** a sido motivo de debate entre los especialistas como nos dice **Harden**, y aunque el libro de **Harden** es de **1965**, el estado de la cuestión hoy en día parece que no ha variado mucho. Básicamente el símbolo es un triangulo con un disco en su vértice que podría ser una representación solar, el **Sol** del **Oeste**, el disco y el triangulo se separa por una especie de **U**, que vendría a ser los dos brazos levantados de la diosa en honor de **Melkart**.

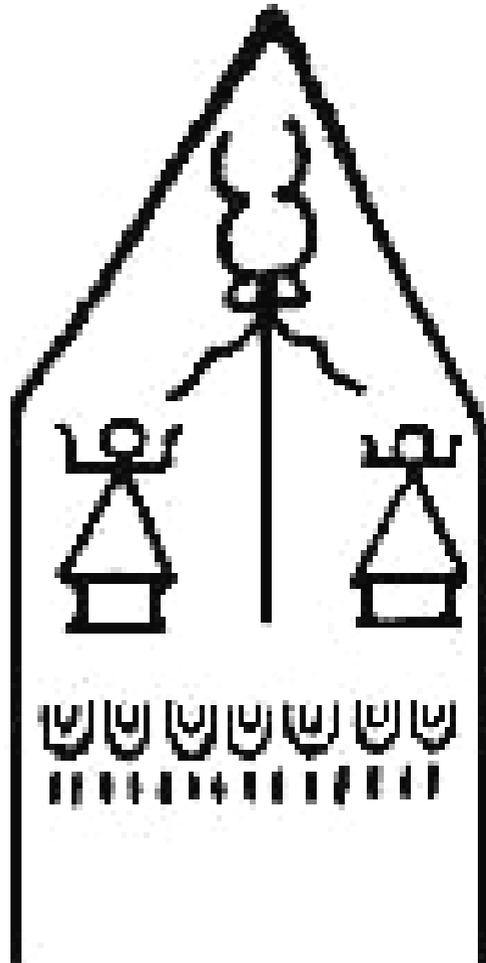
FIG.29.84

Estela. **E**
de Cartago
(**S.IV a.C**)

Fuente:
Donald Harden
(Ver bibliografía)

Según nos dice **Harden** el conjunto recordaría a una figura humana muy estilizada. En muchos casos el símbolo de **Tanit** aparece sobre una línea en zig-zag que representaría el mar. Tal y como vemos en la **Estela.G de Cartago**.

Esto nos lleva a deducir que tal vez en su origen el símbolo de **Tanit** representaba algo que estaba en el mar, ¿un barco? Obviamente no, lo



más lógico podría ser que represente una isla vista en la distancia desde un barco... cuya forma tal vez recordaba a un triángulo. El secretismo y recelo de los **fenicios** sobre la situación de sus colonias y rutas marítimas comerciales al otro lado del **Estrecho de Gibraltar**, habría hundido en el olvido el significado original del símbolo de **Tanit**.

Pero en la **Estela.E de Cartago** de la misma (**Pág.113**) de **Harden** vemos algo inusual ya que se representan dos **Tanit** ¿por qué, acaso estarían representando a dos islas? Recordemos ahora que las hojas de la **flor de loto** del cuello de la **Jarra de Azor** están formadas con triángulos, de ahí que los picos de las hojas de la **flor de loto** de la **Estela.G de Cartago**, según esta hipótesis de trabajo también podrían estar representando a algunas de las Islas **Azores**, las cuales podrían haber frecuentado los **fenicios**. Un hecho que estos habrían mantenido en secreto detrás del símbolo de **Tanit** y otros símbolos como la cabeza de toro, u oculto en sus mapas con la representación de supuestos monstruos marinos como el **hipocampo alado** de la moneda de **Biblos**.

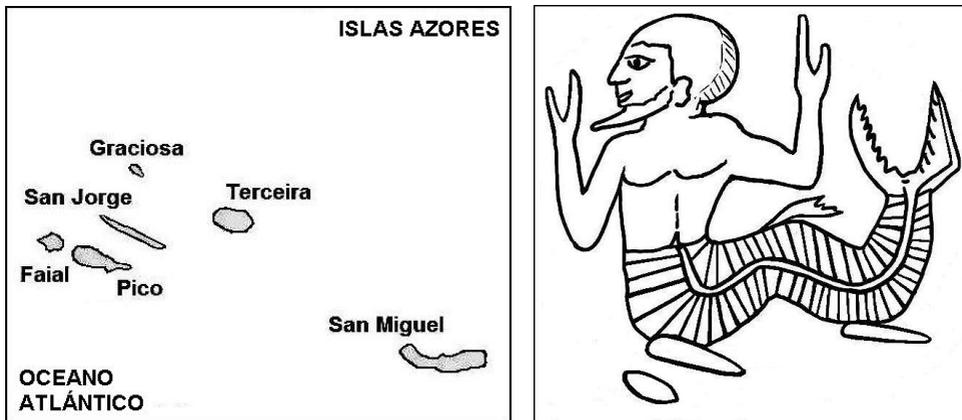
Según estas ideas, sería posible deducir que el ala del **cisne filisteo** también podría representar el océano embravecido, o a una gran ola, lo que nos lleva a recordar una vez más que en los textos de **Medinet Habú**, se nos dice según la traducción de **Spanuth**, que estas islas que estaban en medio del mar, islas en plural... de las cuales procedían los **filisteos**, fueron destruidas por temblores, terremotos, donde el agua tratándose de unas islas habría tenido también un papel protagonista.

Aparte del caso de **Tera** en el mar **Egeo**, no hay que yo sepa ninguna otra noticia de que en el **Mediterráneo** unas islas sufrieran una catástrofe. Salvo el terremoto que parece que sucedió en **Creta** hacia el **365 d.C** que provocó un **stunami** que también afecto a la isla, muy posterior a la invasión de los **pueblos del mar**.

Pero una vez más me remito a la evidencia de que **Antilia** y **Satanazes** se encontraban en el **Atlántico** delante

de la **Península Ibérica**. Al final del capítulo: **II.3 El origen de las islas de Antilia y Satanazes**, ya sugerí que los datos nos hacían sospechar que entre la catástrofe del **9575 a.C.** y la que habría sucedido antes del **1200 a.C.**, podría haber otra catástrofe que según mi investigación habría afectado a una **II Atlántida**, que se correspondería con el cuerpo entero del cisne de la **Jarra de Azor**. Esta sería la pieza que falta para que pueda tomarse en serio la hipótesis planteada por algunos investigadores y a la que yo me sumo de que los **egipcios** podrían haber sido herederos de una civilización que se habría desarrollado en la **Atlántida**, por lo tanto dicha catástrofe tendría que situarse necesariamente poco antes del nacimiento de la civilización egipcia, es decir antes del **3100 a.C.** Esta hipótesis podría verse reflejada en la **Jarra de Azor**, donde vemos una “isla” alargada representada por el cisne de cuerpo entero, luego dos islas (el cisne partido en dos), como parte de unas **Antiguas Azores** y finalmente la **flor de loto** cuyos pétalos probablemente también se identificarían con las **Antiguas Azores**.

FIG.30.85 Comparación del mapa de las Azores con el mapa del escarabeo de Cerdeña (Detalle)
E.M



A partir de aquí, puede pensarse que las tres islas del escarabeo fenicio de **Cerdeña** son sólo islas fabulosas, islas inventadas, como el propio **tritón**, o como las propias **Antilia**

y **Satanazes**, pero como creo haber argumentado suficientemente en el (**Libro 1**) **Antilia** y **Satanazes** no serían islas inventadas sino que se corresponderían con las islas de **San Miguel** y **Terceira** de las **Azores**.

De ahí mis sospechas de que estas islas del escarabeo, para los fenicios, o para el que fabricó este escarabeo, probablemente se trataba de islas reales. Y dado que el **Tritón** tiene los brazos levantados como **Tanit**, si estos brazos se identificasen con las columnas de **Melkart**, y con el **Estrecho de Gibraltar**, esto nos dice que las **islas** sobre las que está sentado el **tritón** del escarabeo, representarían unas islas que para los fenicios estarían al otro lado del estrecho de **Gibraltar** y delante de este, es decir las **Azores**. La fotografía de la impronta del escarabeo, para el que le interese consultar el libro, se encuentra en la (**página 108**) del libro de **Donald Harden**: “**Los fenicios**” (**BIB.51**) y que vemos ampliada en la siguiente **FIG.31.86** ya que la foto original es mucho más pequeña.

El tamaño del escarabeo original como nos dice **Harden** en la (**Pág.340**) de su libro citado aquí, sería la mitad aproximadamente del tamaño que nos muestra en su libro, lo que nos dice que el escarabeo tendría **1,5 centímetros** de largo, es decir bastante minúsculo, lo que nos da una idea de lo fácil que hubiera sido que este pequeño objeto se perdiera para siempre para la historia, aunque posiblemente ni los arqueólogos, ni los historiadores ortodoxos le den la importancia que yo le doy. Según **Harden** la pieza original se encuentra en el “**Ashmolean Museum, Oxford**”.

Si muestro una copia de la foto del escarabeo, es porque el libro de **Harden** es de **1967** y no se si se ha reeditado, de ahí que probablemente sea difícil de encontrar, como no sea en librerías de viejo, ya que desgraciadamente aparte del libro de **Harden** no he encontrado el escarabeo en ningún otro sitio, tampoco por Internet... pero es probable que éste u otro escarabeo semejante se encuentre en algún otro libro.

FIG.31.86

Impronta del escarabeo de Cerdeña
s.V- IV a.C. Fuente: **Donald Harden**



Dado que la fotografía es demasiado pequeña, aunque se amplíe, algunos detalles no se ven con suficiente nitidez de ahí que la transparencia que e realizado y que nuestro aquí, en realidad es mitad transparencia y mitad dibujo, viendo el original o una fotografía de mejor calidad del mismo, es probable que pueda apreciarse algún detalle más de interés. Pero aún así las tres islas se ven perfectamente, y se ve claramente que el cuerpo de pez del **tritón** está apoyado en dos islas. Por tanto lo que tenemos aquí podría ser uno de los mapas más antiguos de las **Azores...**

Habrá quien diga que en realidad no son tres islas lo que vemos en el escarabeo, sino simples piedras en la playa, pero si fuera así, por qué representar una tercera "piedra" al conjunto que realmente no aporta nada ya que el **tritón** sólo

se apoya en dos. Pero además sino fuera por el hecho de que los brazos levantados del **tritón** evocan el símbolo de **Tanit** y las columnas de **Melkar**, adoptando la misma pose que los sacerdotes fenicios, podría pensarse que este no es más que un elemento decorativo del escarabeo, o de un mapa en su caso, como los barcos o los monstruos marinos que se dibujaban en los mapas. Pero esta sería la postura fácil, pensar que el **tritón** sólo es un elemento decorativo, y que en realidad tiene los brazos levantados por que si y que esta pose no significa nada.

Por otro lado puesto que el **tritón** es un ser inventado, su tamaño con respecto a las tres islas no demuestra que estas sólo sean tres piedras, si recordamos la **Moneda de Biblos**, el **hipocampo halado** fenicio se dibuja tan grande como un barco cuando sabemos que en la realidad no es así, es decir el hipocampo no demuestra que el barco que se representa fuera de **15** centímetros de longitud, y sus tripulantes los tatarabuelos del hombre menguante -y en el lado opuesto- ni que existiese ningún hipocampo gigante, ya que lo que representa es algo muy diferente. Sin embargo si que existe algo mucho más grande que un barco y es una isla. Por tanto la pregunta que me hago es muy simple: ¿por qué no se eligió un **tiburón** o una **ballena** para representarlo junto a un barco en lugar de un minúsculo e inofensivo hipocampo?

Se pueden poner muchas pegas a esta hipótesis, pero si algún día aparecen restos arqueológicos fenicios... en las **Azores**, (y eso sucederá más tarde o más temprano, si es que no ha sucedido ya) eso apoyaría la hipótesis de que lo que vemos en este escarabeo son realmente parte de las **Azores**, quizás **San Miguel** podría corresponderse con la isla de la derecha ya que es precisamente la más aislada. Mientras que las otras dos podrían representar el grupo de islas formado por **Terceira**, **San Jorge**, **Pico**, **Graciosa** y **Faial**.

BIBLIOGRAFÍA I.7

17.4 LOS PUEBLOS DEL MAR, TRAS LAS HUELLAS DE LOS FILISTEOS

Trude Dothan y Moshe Dothan

Editorial: Bellaterra

Barcelona, 2002. (España)

51.6 LOS FENICIOS

Donald Harden

Editorial: Ayma, 1965.

Barcelona, 1967.

II PARTE

“En ese instante, un sacerdote muy anciano exclamó: ¡Ay!, Solón, Solón, ¡los griegos seréis siempre niños!, ¡no existe el griego viejo!, Al escuchar esto, Solón le preguntó: ¿Por qué lo dices?”.

Platón

II.1 LOS MITOS DE LA CREACIÓN EN EGIPTO

Los egipcios, como nos dicen las egiptólogas **Fletcher** o, **Mcdermott** nos ofrecen una serie de relatos, conocidos como “**los mitos de la creación**” en los que se nos dice que el génesis de su civilización podría haber estado en una isla que surgió de un “**Océano primordial**”, isla que existió en un tiempo primigenio cuando “**los dioses gobernaban el mundo**” como nos dice también **Kemp**:

DOC.22.102	100 Jeroglíficos...	Pág.125
“La era primigenia era un tiempo pasado y remoto en el que los dioses gobernaban el mundo, anterior a los bien documentados reinados de los faraones egipcios.”		
BIB.79	Barry J.Kemp	

A partir de aquí, según la mayoría de los egiptólogos el origen de este “**mito**” –como leemos al final de los documentos de **Fletcher** y **Mcdermott**- estaría en la retirada anual de las aguas después de la crecida del **Nilo**, ya que se identifica el **Nun** con el río **Nilo**, o más bien con la inundación del **Nilo**.

DOC.23.103	Egipto el libro de...	Pág.11
“El lugar de la creación es imaginado como un montículo de tierra, llamado montículo primigenio, en el que nació el Sol. El montículo surgió desde las aguas sin forma del Nun, como reflejo de la manera en que emergió la tierra tras la retirada anual de las aguas del Nilo.”		
BIB.72	Joann Fletcher	

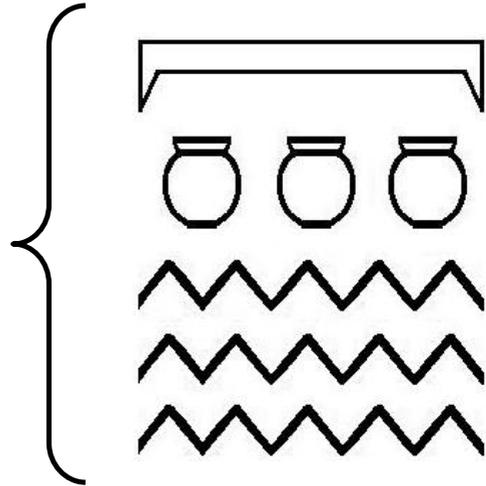
“Los mitos de la creación de los antiguos egipcios hablan de cómo al principio de los tiempos la vida surgió de las aguas primigenias del caos, o Nun, de las que también surgieron las tierras que dieron lugar a la isla original de la creación (véase pág. 145). Este mito estaba inspirado, como es fácil de imaginar, en el fértil limo que dejaban año tras año las aguas del Nilo tras las periódicas crecidas”

El problema es que son dos cosas completamente diferentes, ya que el **Nun** se describe como un océano no como un río, y como veremos más adelante este se situaría en **Amenti** es decir en el **Oeste**. Si los egipcios estuvieran haciendo referencia al **Nilo** real, no hablarían del **Nun** como un “**Océano primordial**” ni dirían tampoco que este se encontraba en el **oeste**. La interpretación de los egiptólogos está basada en una **extrapolación regresiva** muy posterior que quizás ya hicieran los propios egipcios, que vieron en estos relatos un reflejo de lo que pasaba en **Egipto** tras la retirada de las aguas después de la inundación del **Nilo**, pero en los textos mismos (como los **Textos de las pirámides**) entre otros que no voy a tratar en este libro... se habla de un **montículo** o **Colina primigenia**, de una **isla**, no de cientos que sería lo que pasaría tras la inundación provocada por el **Nilo**, y se dice que esta isla primigenia estaba en un océano, no en un río, por lo tanto el origen del mito no parece que hubiera estado en lo que ocurría en el **Nilo**. Una cosa es que para los egipcios el **Nilo** simbolizase el **Nun** en algún momento, y otra que lo fuera realmente. Los jeroglíficos que los egipcios utilizaban en la mayoría de los casos, para escribir **Nun** eran el signo del cielo, es decir **Nut**, tres líneas horizontales en zigzag que por si mismas en algunos casos también se referirían al **Nun** y tres vasijas globulares. ¿Qué representarían estas tres vasijas? esto ya es más difícil de saber, sin embargo sería lógico deducir que las tres vasijas contendrían el agua de **Nun**, de ahí que tal vez las tres

vasijas podrían representar varias posibles inundaciones o diluvios, o lo que es lo mismo ¿estarían haciendo referencia estas tres vasijas a tres diluvios sucesivos que tuvieron lugar en ese mismo océano **Nun** en el pasado y por eso se incluyen en el ideograma?:

FIG.32.87
E.M

“NUN”
OCEANO
PRIMORDIAL



Del mismo modo la idea que los egipcios tenían de cómo era la **Colina primigenia** –vista de perfil- sería un semicírculo, vacío o formado por varios semicírculos del que salen lo que podrían ser tres matojos de plantas, así la vemos en la **Pág.166** del libro de **Carmela Betró (BIB.80)**, o en la **Pág.89** del libro de **Barry J.Kemp (BIB.79)**. La transliteración de este jeroglífico sería: “**Î3t**” que se podría pronunciar como **IET** o **IAT**, pero más allá de cualquier transliteración, lo importante es cómo era el jeroglífico, porque así lo identificaremos en los textos originales.

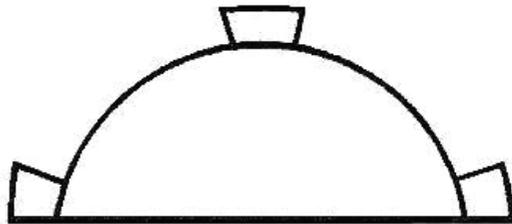
Hay que tener en cuenta que en otros jeroglíficos como el de: “**colina iluminada por el Sol**” como nos muestra **Carmela Betró** en la **pág.161** de su libro (**BIB.80**), la idea de colina se representa igualmente como un semicírculo pero sin los tres matojos. Es decir se mantiene el semicírculo como idea de colina. Esto significa que el semicírculo que en algunos textos –como signo- sólo representaría una rebanada de pan, en otros podría estar representando concretamente la

Colina primigenia aunque no tenga los tres matojos, dependería del contexto, de hecho en algunos ejemplos el signo de **colina** o **montículo**, no siempre puede identificarse con la **Colina primigenia** de los mitos de la creación, sobre todo en los casos en los que se hace referencia al **Nilo**, precisamente por esa identificación de la inundación anual del **Nilo**, como una manifestación del **Nun**.

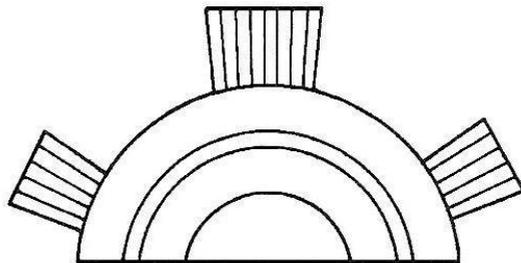
FIG.33.88
E.M

“IAT”
COLINA
PRIMIGENIA

Según **Carmela Betró**



Según **Barry J.Kemp**



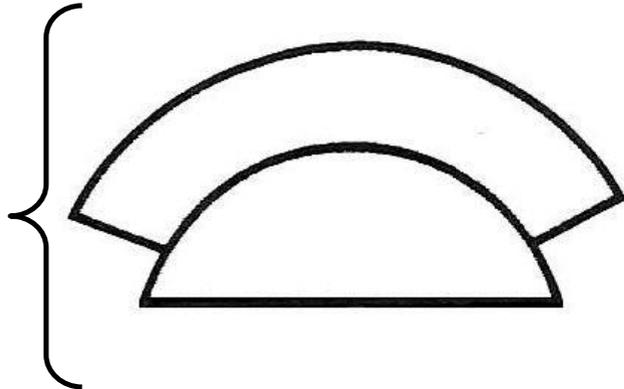
Aunque como veremos más adelante en otro capítulo, esta **Colina primigenia** también podía estar representada por la pirámide y especialmente por el piramidión que se colocaba en su cúspide –también llamado “**Ben ben**”. Es decir el semicírculo como signo jeroglífico no sería el único signo que representa a la **Colina primigenia**.

A partir de aquí, puede que no sea casualidad que tanto los panes cónicos como los que tenían forma de semicírculo o colina, tal y como se dibujan los jeroglíficos y que ha veces servían de ofrendas funerarias, podrían estar representando

en algunos casos igualmente a la **Colina primigenia**, ya que el pan es el fruto de la tierra, este sería también una representación simbólica de aquella tierra primigenia surgida del **Océano primordial**.

FIG.34.89
E.M

“HE”
COLINA
ILUMINADA
POR EL SOL



La interpretación que hacen los egiptólogos de estos llamados **“mitos de la creación”** parte de la idea establecida de que la civilización egipcia sería básicamente un producto autóctono, y estos relatos míticos serían sólo un invento, algo que no está ni mucho menos demostrado al cien por cien. Según mi hipótesis de trabajo y la de otros muchos autores que no citaré ahora para no desviarnos del tema, la civilización egipcia en su origen podría haber sido una civilización implantada, una colonia en su origen, algo que abordo en otro tomo.

Por no hablar de que cuando los textos egipcios hablan del **“principio de los tiempos”** el llamado **“Zep Tepi”**, este principio no se está refiriendo al **3100 a.C** fecha en la que se situaría el inicio de la **I Dinastía**, ni siquiera al inicio de la llamada **Dinastía 0**, sino a un tiempo muy anterior incluso en miles de años... estos mitos, hablan también, -como leemos en **Maneton** algo que trataré en su momento- de varias dinastías anteriores a esta **I Dinastía**. Cuestión aparte es que los egiptólogos consideren estas cronologías y estas dinastías como fantásticas, pero esa es la interpretación y la postura de la egiptología oficial, que no la de los propios egipcios.

En el relato egipcio llamado: “**El mar insaciable**” en el que intervienen dioses como **Path, Geb, Nut, Seth...** protagonistas de las tres o cuatro versiones que se conocen de la creación egipcia, se nos dice que el **mar** causa diferentes inundaciones y catástrofes sobre la tierra... y se asocia a este mar insaciable con la malvada serpiente **Apofis**, algo que contrasta muchísimo con las inundaciones anuales del **Nilo**, que de hecho eran consideradas por los egipcios como un regalo “**el don del Nilo**” algo extremadamente beneficioso para **Egipto**, es decir para los egipcios las aguas el **Nilo** no eran las aguas del caos, salvo de un modo simbólico como si estas fueran un reflejo del **Nun**. Como nos dice **Kemp** en la **Pág.35** de su libro (**BIB.79**): “**La inundación del Nilo era una manifestación del Nun**”.

DOC.25.105	100 jeroglíficos...	Pág.34
<p>“A pesar de que el Nilo era un poder visible e impredecible, los egipcios le adjudicaron una identidad espiritual benigna. El dios del Nilo era Hapy, una corpulenta figura masculina cuya obesidad expresaba abundancia. Las imágenes nos lo muestran portando peces y plantas acuáticas, pintado de azul o verde, y con líneas zigzageantes cubriendo su cuerpo.”</p>		
BIB.79	Barry J.Kemp	

El problema es que esta manifestación siempre es beneficiosa mientras que las “inundaciones” del **Nun** en los llamados mitos de la creación provocan catástrofes y la destrucción de la humanidad. El contraste es abismal ¿en qué momento de la historia de **Egipto** alguna inundación del **Nilo** provocó la destrucción de la civilización egipcia? yo no conozco ninguno. ¿De donde sacaron entonces los egipcios esta idea?... la versión o interpretación, de los egiptólogos es que simplemente se lo inventaron todo.

Lo que leemos en el relato: “**El mar insaciable**” como vemos en el **DOC.26.106** supone toda una preocupación y desgracia para los hombres, todo lo contrario de lo que

significaba realmente el **Nilo** para los egipcios. Lo que se desprende de este párrafo que vendría a ser un resumen, es que hubo varias catástrofes: “**Una y otra vez trae nuevas catástrofes**” lo que no entra en conflicto con la **Teoría de las 3 Atlántidas**, que ya planteé o adelanté en el (**Libro 1**) de “**Legados de la Atlántida**”, catástrofes en las que el mar habría tenido un papel principal. Por otro lado la desesperación que se expresa en este relato, sólo se entendería bien, si estuviésemos hablando de una isla, es decir de la **isla primigenia**, cuya integridad se viera amenazada y no desde tierra firme propiamente ya que el **Nun** para los egipcios eran las aguas del caos.

DOC.26.106	Cuentos del antiguo Egipto	Pág.120
<p>“Los dioses elaboran nuevos planes, los hombres se lamentan, pero no consiguen calmar al Mar. Una y otra vez trae nuevas catástrofes sobre la Tierra, y las quejas llegan cada vez más altas al oído de los dioses. El orden del mundo está amenazado, porque el Mar no conoce límites, porque el Mar no soporta ninguna frontera precisa.”</p>		
BIB.73	traducción: Emma Brunner-Traut	

De ahí que asociar los mitos de la creación egipcios, donde constantemente se nos habla de catástrofes y destrucciones, con las benefactoras inundaciones del **Nilo**, como el origen de estos “**mitos**” no tiene ningún sentido. Por ejemplo según el mito de la creación de **Heliópolis** al que hace referencia **Fletcher** en el siguiente **DOC.27** se desprende que hubo alguna catástrofe que no llegó a suceder, -la explicación que dan los egipcios- es porque fue impedida por el dios **Atón**.

De ahí que el **Nilo** y el **Nun** tengan poco y nada que ver entre si, salvo a nivel simbólico. La diferencia fundamental es que en los mitos de la creación egipcios, casi siempre el mar se ve como algo amenazante, todo lo contrario que el **Nilo**. ¿por qué? ¿por qué los **egipcios** tenían registrados en sus

“**mitos**” -que los egiptólogos interpretan como simples inventos religiosos- tantas referencia al mar como el causante de una destrucción de la humanidad? Cuando hablamos de la civilización egipcia, hablamos de algo completamente increíble, un verdadero imperio cuya longevidad conocida... abarca casi **3500** años de historia.

DOC.27.107	Egipto el libro de la vida...	Pág.11
<p>“Más allá del cuerpo arqueado de Nut, que forma el cielo, Atón llevó al Nun a rodear el universo y, como “señor de los límites del cielo”, fue él quien impidió que las aguas del caos se lanzaran contra el cielo para envolver y destruir el mundo.”</p>		
BIB.72	Joann Fletcher	

Además, el hecho de que en los mitos de la creación de diferentes culturas a ambos lados del **Atlántico** se hable de una isla, nos sugiere que esta podría encontrarse en el océano **Atlántico**, el lugar intermedio, lo cual nos lleva a asociar esta **isla primigenia** egipcia con la **Atlántida**, el llamado “**Mito de la Atlántida**”, al que los historiadores tienen tanto pánico. De ahí que resulte sospechoso que se conozcan al menos tres versiones del mito de la creación egipcia, bien diferenciados, con protagonistas diferentes tal y como nos dice **Fletcher** en el siguiente **DOC.28.108**, ya que el cuarto mito al que también hago referencia en este capítulo, el de **Elefantina**, en realidad podría ser una mezcla de los demás.

Para los **egiptólogos** el hecho de que los egipcios hubieran inventado... de la nada absoluta al menos tres versiones diferentes de la creación no supone ningún problema, la cosa está clara ya que se trataría, (resumiendo) de tres explicaciones por así decir de la misma creación... y esta creación a su vez sería sólo un invento, fruto de la mente de algún sacerdote después de haber cogido una indigestión de setas alucinógenas.

“El marco general egipcio sobre sus mitos comprende, al menos tres explicaciones sobre la creación. Cada una de ellas se centraba en un dios creador o en un grupo de divinidades: los nueve dioses de Heliópolis, los ocho de Hermópolis y Path, el dios de Menfis, capital tradicional de Egipto. A todos ellos se les atribuyó la creación del universo, y en todos los casos sus sacerdotes exigieron que sus templos fueran levantados en el lugar exacto en el que se había iniciado la creación.”

Sin embargo, también podrían ser que se tratase de tres creaciones sucesivas, es decir de épocas cronológicamente diferentes. Recordemos la frase de antes: **“Una y otra vez trae nuevas catástrofes”** No voy a profundizar ahora en algunos “detalles” de los mitos de la creación egipcia que exigiría más paginas y más tiempo, algo que me desviaría de los datos que me interesan exponer en este segundo libro, pero si daré al menos la lista de las cuatro versiones de las que más hablan los egiptólogos y las ciudades en las que se supone que tuvieron su origen según el orden cronológico de antigüedad, si bien estas fechas deben tomarse como aproximadas, ya que el origen de algunos de estos mitos de la creación podrían ser mucho más antiguo.

1. El mito de la creación de **Heliópolis**.....2350 a.C
2. El mito de la creación de **Hermópolis**.....2055 a.C
3. El mito de la creación de **Menfis**.....1100 a.C
4. El mito de la creación de **Elefantina**.....332 a.C

A partir de aquí, según la **T:3ATLs** esta nos sugiere que después de cada catástrofe, la civilización se reconstruyó en la isla **Atlántida** de ahí que pueda plantearse que la civilización egipcia podría ser heredera de esta civilización atlante, si partimos de la hipótesis de trabajo de que esta civilización fue reconstruida después del **I Diluvio** en una

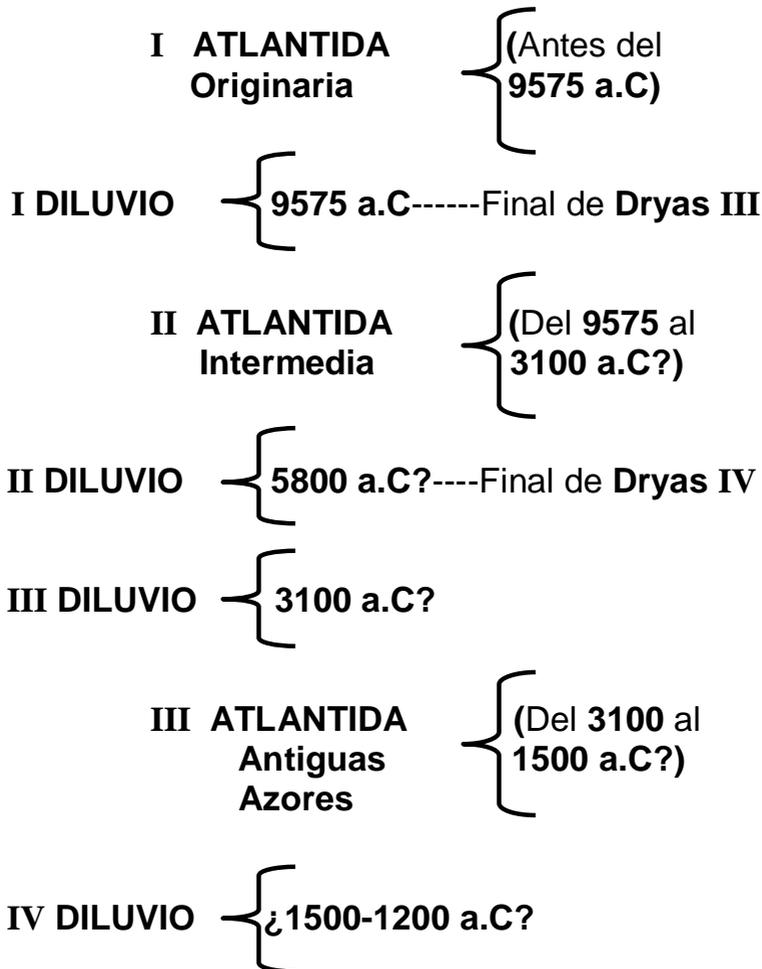
parte de la **Atlántida** que no desapareció bajo las aguas. De este modo como ya argumenté en el (**Libro 1**) se salvaría el vacío cronológico entre el supuesto fin de la **Atlántida** y el inicio de la civilización egipcia.

La **II ATL** o, **Atlántida Intermedia** se correspondería con el resto de la isla que quedó después de la primera catástrofe, o **I DIL**, de hecho en el relato de la creación de **Heliópolis**, se nos habla de dos catástrofes, la primera al parecer fue impedida o acaso mitigada por **Atón**, así que en cierto sentido tal vez no se consideraría como tal, en el sentido de que parece que se impidió de algún modo la destrucción de la civilización.

Volviendo con la catástrofe del mito de **Heliópolis** cuya causante habría sido la diosa leona **Sejmet**, la humanidad fue destruida casi por completo, pero una parte fue salvada por el rey de dioses **Ra**. Quizás esta podría corresponderse según la **T:3ATLs** con el **I DIL**. Todo esto obviamente como ya he dicho antes, exige un estudio más profundo, pero el hecho de que se hable de **Sejmet**, podría estar haciendo referencia a que esta catástrofe o diluvio sucedió durante la era de **Leo** es decir entre el (**10888 a.C - 8740 a.C**) aprox. Dado que según los textos de **Platón** el **I DIL** que afectó a la **Atlántida** sucedió hacia el **9575 a.C**, este caería de lleno dentro de la era de **Leo** y habría afectado a la que he llamado como **I ATL** o, **Atlántida originaria**. Este **I DIL** habría dado como resultado una **Atlántida intermedia** la **II ATL**, después habría acontecido un **II DIL** coincidiendo con el final de la miniera glacial **Dryas IV**. Los **Dryas** son minieras glaciales incluidas - si no me equivoco- dentro del final de la glaciación **Würm** que tal vez no modifico significativamente la isla, posteriormente estaría el **III DIL** que habría destruido esta **II Atlántida** dando paso a lo que podría llamarse **III ATL** las **Antiguas Azores** a la que habrían pertenecido las islas de **Antilia** y **Satanazes**, como ya vimos en la **I parte**. Un **IV DIL** menor es el que habría originado la configuración de las **actuales Azores** tal y como las conocemos hoy, que tal vez no serían

demasiado diferentes a las antiguas. Este **IV DIL** quizás podría situarse entre el **1500-1200 a.C.** Esta cronología provisional quedaría como vemos en el siguiente esquema, que por cierto no incluí en la **primera edición** más conocida como **edición salvaje**.

Cronología de la Atlántida según la T:3ATLs



Casualmente, en los textos de **Platón: “Timeo y Critias”**, como sabemos a día de hoy la fuente principal de la **Atlántida**, se habla de tres reyes supremos de la **Atlántida**:

Poseidón puede considerarse el primero, el más antiguo... y del que desciende toda la estirpe de reyes atlantes. Su hijo **Atlas** y después **Zeus**. Dado que se trata de reyes supremos o emperadores dado que gobernaban sobre toda la **Atlántida** y sobre los otros **9 reyes o gobernantes** atlantes de los que se habla en los textos –especialmente **Atlas** y **Zeus**- estos dos pertenecerían al menos a dos épocas diferentes de la **Atlántida**, el hecho de que se hable de estos tres reyes supremos y no se mencione a ningún otro, (salvo los **9 reyes** sobre los que gobernaba **Atlas**) resulta bastante extraño, y acaso nos estaría indicando dos o tres épocas importantes de la **Atlántida**. ¿pero importantes por qué? ¿qué más sucedió durante su reinado?

Según el texto de **Platón**, **Poseidón** fue el fundador de la civilización en la **Atlántida** el primer rey supremo... **Atlas** como hijo de **Poseidón** entraría en principio dentro de la misma época cronológica que su padre, pero entre **Atlas** y **Zeus** hay un enorme vacío en el que no se nombra a ningún rey supremo, casi tanto como ese enorme vacío de **6.500 años** entre el supuesto fin de la **Atlántida** y el inicio de la civilización egipcia, es decir del (**9575** al **3100 a.C**) En los textos de **Platón**, sólo se nos dice que gobernaron muchos reyes, por lo tanto debemos suponer en buena lógica, y no haría falta ni siquiera leer los textos para suponerlo, que durante el reinado de **Zeus** sucedió algo extraordinario... y por eso se lo menciona. Sin embargo, también es bastante posible que el **I Diluvio** de **9575 a.C** sucediera durante el reinado de **Zeus** y que este fuese el espacio que hay entre **Atlas** y **Zeus** dado que el origen de la civilización atlante, pudo haber sido **2000** o **3000** años antes... de este **I DIL**, como podría desprenderse de algunos textos egipcios o de origen egipcio, algo que no voy a tratar ahora porque nos desviaría una vez más de lo que se intenta explicar ahora. Y que tampoco se puede abordar en dos líneas

En los tres mitos principales de la creación egipcia, parece que se nos dice que el dios creador primigenio en cada caso:

Ra, Amón y Path, con variantes, eran una especie de seres andróginos, es decir que tenían en si mismos los aspectos femenino y masculino. Precisamente en la tercera versión de la creación, “**El mito de la creación de Menfis**” una de las más reciente según nos dice **Fletcher**, cuya fuente principal es la llamada “**Piedra de Shabaka**” descubierta a principios del siglo **XX**, el dios creador es **Path** un dios del que se nos dice que representa el lado femenino y masculino.

En este mito de la creación, parece que se basó **Slosman** para plantear su hipótesis de la **Atlántida**, que según él se llamaba “**Aha-men-Path**” El problema de la teoría de **Slosman** precisamente, es que aparentemente ignora los otros mitos de la creación egipcios, que en realidad son más antiguos que el de **Path**. Digo aparentemente, porque sólo conozco la obra de **Slosman** a través de autores como **Jadwidga Pasenkiewicz**, (como ya vimos en “**Conclusiones preliminares**” **Libro 1**) entre otros.

DOC.29.109	Egipto el libro de...	Pág.16
<p>“Según los sacerdotes de Path, su dios era el responsable de toda la creación, Para subrayar su dominación se le habían atribuido los caracteres femenino y masculino de las aguas del caos como Path-Nun y Path-Naunet, y se hacía referencia a él como “el padre que dio vida a Atón, la madre que dio vida a Atón”.</p>		
BIB.72	Joann Fletcher	

En relación a los **Mitos de la Creación**, como también nos dicen los egiptólogos, parece que existió una especie de lucha entre los sacerdotes de las tres ciudades principales en las que se rendía culto a los dioses protagonistas de cada una de las supuestas versiones del relato de la creación: **Heliópolis, Hermópolis y Menfis** por ver cual de las tres creaciones era la más antigua y por tanto el culto que debería prevalecer sobre los demás. El mito de la creación de **Elefantina** es de época grecorromana y por tanto sería la más reciente.

Sin embargo es posible y probable que los sacerdotes egipcios tuvieran acceso al menos a tres relatos de la creación que habrían afectado al mismo mundo de forma sucesiva, es decir al **montículo o colina primigenia** que surgió de las aguas del caos el **Nun** después de cada catástrofe o diluvio. De hecho la pugna de los sacerdotes, no era tanto por la autenticidad de las versiones, sino por cual de ellas era la más antigua, lo cual nos sugiere la idea de una línea temporal, una cronología en la que en realidad podrían tener cabida las tres creaciones.

Mi hipótesis de trabajo como ya he dicho, es que al menos tres de estas creaciones podrían asociarse con tres reconstrucciones de la civilización de la **Atlántida**, después de cada diluvio o catástrofe, es decir que cada una de ellas se correspondería con una época cronológica diferente. Si bien la primera podría ser una creación de la civilización... mientras que la última podría corresponderse con la colonización de **Egipto** después de una catástrofe, o lo que es lo mismo, el traslado y o reconstrucción de la civilización **atlante**, al menos de uno de los diez reinos de la **Atlántida** a **Egipto**, lo cual supone deducir que estaríamos hablando al menos de dos catástrofes de las que tuvieron conocimiento y memoria directa los egipcios y que fueron puestas por escrito y registradas en sus archivos, algo que se deja claro ya en los textos de **Platón**, es decir que la fuente de la historia de la **Atlántida** en los textos de **Platón**, es egipcio, no griego, como algunos autores nos han querido convencer.

Si esta hipótesis de trabajo fuese correcta, entonces habría alguna posibilidad de identificar estas dos **Atlántidas** en las fuentes egipcias.

II.2 AMENTI Y EL REINO DEL DUAT

No resulta fácil abordar una cuestión como el **Más allá** egipcio en sólo un capítulo, ya que el tema es mucho más amplio, para esta investigación de momento nos centraremos sólo con tres palabras egipcias relacionadas con ese **Más allá**: **Amenti**, **Duat** y **Mesjetiu**.

AMENTI.....OESTE
DUAT.....MAS ALLA
MESJETIU.....PIERNA DE TORO...

De estas tres palabras -que enseguida veremos con qué jeroglíficos se escribían- la última: **Mesjetiu** es sin duda la más enigmática ya que como palabra no sólo estaba asociada a unos determinados jeroglíficos, sino que también lo estaba a unos ideogramas que nos dan una idea aproximada de lo que era y de la forma o formas que tenía para los antiguos egipcios y esto es lo realmente extraño, como veremos en el siguiente capítulo.

Según la idea apuntada al final del capítulo anterior, entre la catástrofe del **9575 a.C.** y la que habría acontecido antes del **1200 a.C.**, se habría producido otra catástrofe que afecto a la **Atlántida intermedia** o, **II ATL**. Basándome en la hipótesis de trabajo de que **Egipto** sería heredera directa de esta civilización atlante, dicha catástrofe tendría que haberse producido poco antes del **3100 a.C.** Es decir antes o durante el comienzo de la civilización egipcia en **Egipto**. Es preciso decir que no considero todas estas fechas como inamovibles sino aproximadas, es decir son una referencia.

A partir de aquí, según la **Jarra de Azor**, la isla antecesora de las **Antiguas Azores** como ya planteé en la **I Parte**, esta habría tenido forma alargada, pero con una

característica particular, que sería más ancha por un extremo que por otro. Según mis conclusiones, de esta isla situada en el océano **Atlántico** habrían partido los fundadores de **Egipto** entre el **3500** y el **3100 a.C.** es decir los contactos con **Egipto** –en esta época- y con su población autóctona habrían comenzado mucho antes de la catástrofe, antes de la **I Dinastía Tinita**, e incluso antes de la llamada **Dinastía 0** de **Egipto**, de ahí que estas dos dinastías podrían haber sido de origen atlante, lo que nos lleva a deducir como ya he dicho, que el primer contacto entre los atlantes y la población autóctona que en ese momento habitaba **Egipto** pudo haberse producido quizás a principios del periodo prehistórico conocido como **Naqada II...**

Esta idea probablemente escandalizara a los egiptólogos ya que están completamente seguros de que esto no sucedió así, el problema es que cuando los investigadores hablamos de la **Atlántida**, tanto egiptólogos como historiadores creen que estamos hablando de hombrecillos verdes o algo así, y ni siquiera se plantean la posibilidad de que la civilización atlante pudiera haber existido, de hecho si esta hipótesis de trabajo es correcta, eso supondría que **Egipcios** y **Atlantes** serían lo mismo. Actualmente hay pruebas que apuntan a que el origen de la civilización, podría haber sido mucho más antiguo de lo que hoy se admite en los manuales de historia. Lo que tampoco significa automáticamente que hubiera un único foco de origen de la civilización, eso sería tener la mente muy cerrada, pero **Atlántida** como tal sólo hubo una y si existió estuvo localizada en un lugar concreto y determinado, una civilización que se desarrollo mucho antes de lo que la historia oficial hoy admite, y de la que los egipcios serian los más claros herederos, como argumentaré en los próximos capítulos. Pero herederos de uno, o como mucho de dos de los **10 reinos** atlantes, este es un problema con el que no cuentan muchos **atlantólogos**, que sólo toman de los textos de **Platón** aquellas partes que les interesan e ignoran el resto, pero vayamos por partes. No voy a profundizar en

este libro sobre esta cuestión que exigiría una amplia exposición de datos que nos desviarían por completo de lo que quiero hablar ahora) Ya que para llegar a plantear que la civilización egipcia habría sido el fruto de una invasión o colonización por parte de un pueblo mucho más antiguo que nada tenía que ver con el **Egipto** geográfico, que probablemente al principio fue la clase dirigente y que con el tiempo terminaron mezclándose con la población autóctona, pero primero tendríamos que aportar los datos que apoyasen que esto podría haber sucedido así. Y si esta hipótesis es correcta, entonces en **Egipto** tiene que haber quedado la constancia de este hecho, en sus textos, en su iconografía, en sus llamados mitos etc., pruebas de la existencia de esta isla alargada de la que podrían haber partido los precursores de la civilización egipcia.

FIG.35.90
E.M

Fuente:
Wallis Budge

EL OESTE



Amenti

Amentet

La primera pista que apuntaría en esa dirección la tendríamos en la idea o creencia que tenían los egipcios de que después de morir viajaban a un **Mas allá** o **Reino del Duat**. La clave de todo esto es que para llegar a este **Duat** que los egiptólogos traducen arbitrariamente como **Más allá** o **País de los muertos**, el difunto tenía que viajar en dirección a

el **Amenti**, **Amentet** o **Amentiu** –según cada traductor- es decir hacia el **oeste** que es lo que significa esta palabra.

Tal y como lo vemos escrito en el ejemplo anterior de la **FIG.35.90** según **W.Budge**. Aunque hay otras variantes, el jeroglífico principal de **Amenti** es el primero de la izquierda, el símbolo del **Oeste**, compuesto por lo que los egiptólogos identifican con un “**objeto redondeado**” del que cuelgan dos lazos o cuerdas, y sobre el que hay una pluma de avestruz que como apuntan **Kemp** o **Betró** sería la misma pluma que identifica a los pueblos situados al oeste de **Egipto**, especialmente a **Libia**, pero la cuestión es: ¿qué tiene que ver **Libia** con las ideas religiosas de los egipcios? Nada.

DOC.30.110	100 jeroglíficos	Pág.91
“El jeroglífico para designar el oeste muestra un estandarte coronado por un objeto redondeado del que cuelgan dos cintas y al que, con una ligera inclinación, está pegada la misma pluma de avestruz que adorna la cabeza de los libios.”		
BIB.79	Barry J.Kemp	

El problema es que esta interpretación es demasiado sesgada. Los egipcios situaban su reino de los muertos, el **Duat**, en **Amenti** o más allá de **Amenti** que es lo mismo, y esto es así, independientemente de que el propio **Egipto** se viese como un reflejo del **Duat** –tal y como argumenta **Robert Bauval**- pero este segundo **Duat** de **Bauval** no sería el **Duat** originario aquel que estaría ligado a la **Colina primigenia**, al **Océano primordial**. Del mismo modo que el **Nilo** tampoco era el **Nun**. De ahí que los egipcios enterrasen sus muertos en la ribera oeste del **Nilo**, como un recuerdo de aquel primer **Duat**. Esto no descarta en absoluto la “**Teoría de la correlación de Orión**” de **Bauval**, como explicaré en un próximo capítulo, una cosa no quita la otra.

De ahí que la pluma de avestruz que muchos egiptólogos identifican con **Libia** podría ser en realidad la pluma de **Maat** que si que tenía mucho más que ver con las ideas religiosas

egipcias. Por ejemplo antes de poder adentrarse en el **Duat**, como se explica en el “**Libro egipcio del los muertos**”, el difunto debía someterse a un juicio, durante el cual, en una balanza su corazón debía pesarse con la pluma de la diosa **Maat** que representaba el orden frente al caos, y tal y como nos dice **Kemp**, si **Maat** como hija de **Ra**, era originaria de la **Colina primigenia**, esto nos dice que la pluma de avestruz sobre ese “**objeto redondeado**” del signo de **Amenti**, tal y como lo define **Kemp**, sería la pluma de **Maat**. Y ese “**objeto redondeado**” sería en realidad la **Colina primigenia**, (recordemos que los egipcios representaban la colina primigenia como un semicírculo) de hecho el signo de **Amenti** en su origen no tenía nada que ver con **Libia**, y mucho menos en los textos religiosos egipcios o en los “**Relatos de la Creación**”. Lo que no quita que en otros textos triviales posteriores, dicho signo se utilizase para indicar los pueblos que estaban al **oeste** de **Egipto** como una mera referencia geográfica.

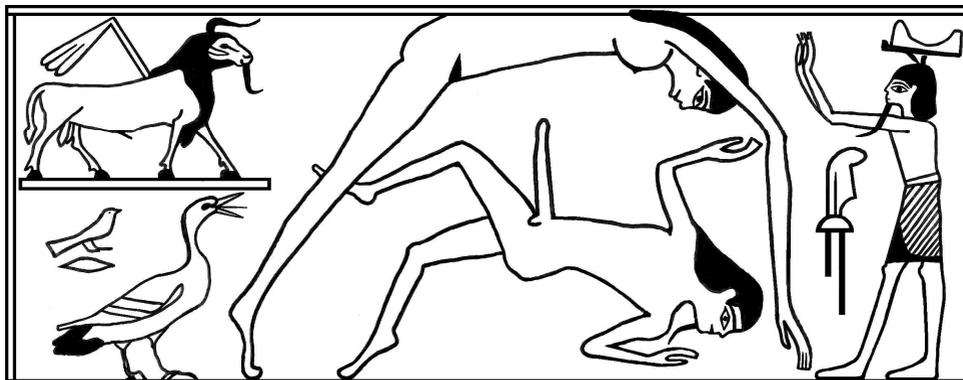
DOC.31.111	100 jeroglíficos	Pág.143
<p>“A los egipcios les resultaba de gran ayuda visualizar los conceptos como si tuvieran formas humanas. Así pues, maat se convirtió en una diosa, ----, la hija del dios Sol, Re, que procedía de la colina primordial, el lugar de la creación, sólo “después de que él colocase a Maat en el lugar de caos”. Los reyes heredaban la responsabilidad de asegurarse de que permaneciese allí.”</p>		
BIB.79	Barry J.Kemp	

Esto significa que tanto en los mitos de la creación, como en los textos de carácter religioso, el signo que los egipcios usaban para indicar el **oeste**, no sólo nos dice donde estaba su más allá, el **Duat**, sino que también nos dice que en el **oeste** estuvo la **Colina primigenia**, ergo en el **oeste** estaba también el **Océano primordial**. Estos dos elementos encajan básicamente en lo que se nos dice en los textos de **Platón**, cuya fuente de origen no lo olvidemos era egipcia, es decir

que la **Atlántida** estaba en el océano **Atlántico**, y ambos estaban al **oeste** de **Egipto**, en **Amenti**. Algunas hipótesis sitúan la **Atlántida** en la misma boca del **Estrecho de Gibraltar**, pero lo datos que estamos analizando hasta ahora lo que nos dicen es que ni la **Península Ibérica**, ni el **Estrecho de Gibraltar** tuvieron nada que ver con la **Atlántida** salvo como lugar obligado de paso... que se encuentren restos arqueológicos en el estrecho de **Gibraltar**, incluso bajo el agua no demuestran que ese fuese el lugar donde descansa la **Atlántida**, lo extraño sería que no se encontrase nada... dado que ese era un lugar de paso obligado de los atlantes hacia el **Mediterráneo** y de muchos otros navegantes y colonizadores posteriores, por ejemplo los **Fenicios** hacia el **Atlántico**.

De ahí que la **isla primigenia** y la **Atlántida**, el **Océano primordial** y el **Atlántico** podrían ser exactamente lo mismo. De ahí que pretender identificar la pluma del signo de **Amenti** con **Libia**, sólo tendría sentido según el contexto en el que se encuentre, no en todos los casos.

FIG.36.91 Detalle del papiro del **LeM** de Tameniu **E.M**
Tercer periodo intermedio.



Como ya apunte antes para representar el **Amenti**, el **oeste**, muchas veces sólo se utiliza el signo de **Amenti** sin ningún otro jeroglífico tal y como vemos en la transparencia de la **FIG.36.91** de un papiro de **Tameniu** cuya fotografía

podemos ver en la **pág.51** del libro: “**Egipto, dioses, mitos, y religión**” (**BIB.74**). La diosa **Nut** cuyo cuerpo está arqueado y estirado, para los egipcios representaba el cielo nocturno, de este modo al atardecer el **Sol** era engullido por la boca de **Nut**, viajaba a través de su cuerpo y reaparecía al día siguiente naciendo de la vagina de **Nut**. El ideograma es muy claro, por tanto el **este** está donde se encuentra la vagina de **Nut**, y el **oeste** donde está la cabeza, por eso en ese lado es donde vemos el signo de **Amenti** y dado que en el mismo símbolo se representa la **colina primigenia** junto con la pluma de **Maat**, es fácil deducir que para los egipcios la **isla original** estaba en el **oeste** y el océano **Nun** estaba también en el **oeste**. La misma **Colina primigenia** (de la que se habla en los mitos de la creación) que surgió del **Océano primordial**, el **Nun**. Conviene que tengamos todos estos conceptos claros, ya que es en esta **Colina primigenia**, “**el lugar de la creación**” como dice **Kemp** donde los egipcios creían que había surgido su civilización, no en **Egipto**, es decir un lugar que no estaba en **Egipto**. Otra cuestión muy diferente es que los egiptólogos consideren todas estas ideas que tenían los egipcios sobre sus orígenes como simples mitos, es decir un invento que alguien no se sabe quien, ni cuándo, ni dónde, ni cómo, ni porqué, se inventó un día, para que luego los mitólogos tuviesen trabajo.

Pero la idea de que todo esto no es más que un invento es simplemente ridícula. La solución al problema de la **Colina primordial** que nos ofrecen los egiptólogos, es que esta representaría los montículos que surgen después de la subida del **Nilo**. Pero en los textos egipcios se habla de **EL** montículo, **LA** colina primordial, **UNA** isla, no de muchas que surgen al mismo tiempo. Además **Egipto** y **Amenti** no eran sinónimos para los egipcios. **Egipto** era **Kemet**, y lo que había en **Amenti** era otra cosa muy diferente, la **Colina primigenia** no surge en **Kemet**, sino en algún lugar de **Amenti**. La propuesta de los egiptólogos, a mí al menos no

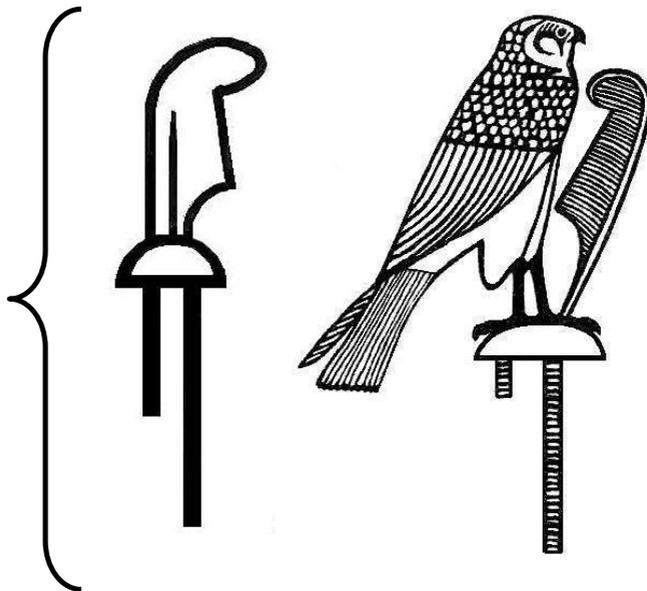
me convence, no sólo por esto sino por todo lo que voy a exponer en las siguientes páginas.

Como decía sobre la **Colina primigenia** que vemos en el jeroglífico de **Amenti**, sale una pluma de avestruz. Según **R.H.Wilkinson**, el semicírculo también podría representar el **Sol** ocultándose por el **oeste**, aunque también es posible que sea una síntesis de ambas, en otros ejemplos se representaba el halcón **Horus** posado sobre la “colina”, como vemos en la transparencia de la **FIG.37.92 (del Papiro de Jonsumés A. Dinastía XXI)** según vemos en la **Pág.168** del libro de **R.H.Wilkinson (BIB.78)** lo cual contradice en cierto sentido la identificación de este semicírculo con el **Sol** en el horizonte, aunque en muchas ocasiones no se representaba este semicírculo sino una simple línea horizontal y la pluma de avestruz.

FIG.37.92
E.M

Dos formas
De representar

“**AMENTI**”
EL OESTE



Sin embargo el problema una vez más es que el **halcón Horus**, no era cualquier signo ni tenía por supuesto nada que ver con **Libia**, el halcón era sinónimo de rey, desde los tiempos de la **I Dinastía**, desde los orígenes de **Egipto**, por tanto lo que vemos aquí se interpretaría como “**rey de**

Amenti”, “**rey del oeste**”, “**rey de la colina primigenia**”, ¿por qué asociaban los antiguos egipcios su reinado con la colina primigenia?

Resumiendo, aunque muchos egiptólogos opinan que la pluma de avestruz del signo de **Amenti** estaría relacionada con los **Libios**, dada la importancia trascendental que los egipcios le daban al signo del **oeste** donde situaban su **Más allá**, el **Duat**, parece más lógico deducir que se trataría en realidad de la pluma de avestruz de la diosa **Maat**, la misma pluma que se utilizaba en el juicio del difunto tal y como se describe en el **Libro egipcio de los muertos**, antes de viajar o adentrarse en ese **Más allá**, y que el semicírculo no representaba otra cosa que la **colina primigenia** que los egipcios también situaban en **Amenti**.

FIG.38.93
E.M

Reino del
DUAT

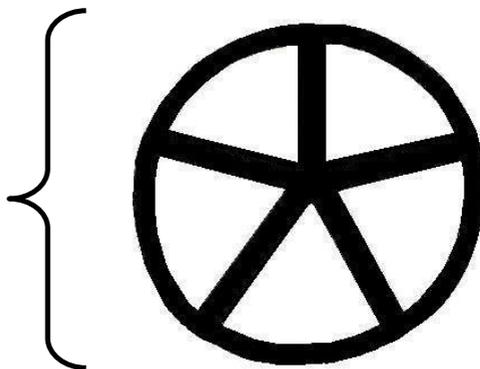
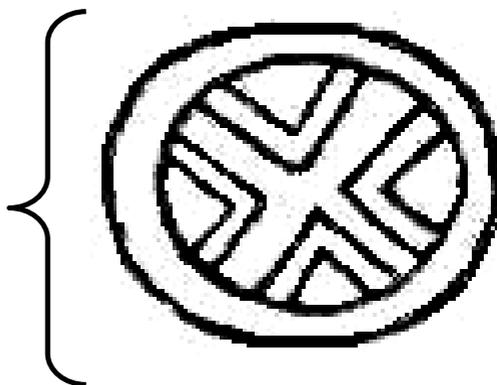


FIG.39.94
E.M

Jeroglífico de **Ciudad**. De una tableta del rey **Dyer** I Dinastía (3050 a.C)



A partir de aquí probablemente uno de los errores de interpretación más graves de la **egiptología** haya sido considerar que prácticamente todos los textos religiosos egipcios incluido la recopilación de el **Libro de los muertos** son pura y simplemente un inventó sin ninguna base histórica, un mito, esa muleta o barita mágica que todo lo soluciona con la que viven tan felices muchos historiadores. La cuestión es que para los egipcios, en este **Amenti** (el **oeste**) estaba el llamado **Duat** que los egiptólogos suelen traducir como **Más allá** cuyo jeroglífico representa una estrella de cinco puntas rodeada por un circulo, tal y como vemos en la **FIG.38.93** anteriores. Sin embargo el jeroglífico de la estrella no se rodeaba por un circulo, ¿por qué el Duat si?

¿Pero qué sabemos realmente del origen de este signo? No olvidemos que los jeroglíficos son también ideogramas, de ahí que puede que no sea casual que el signo para **ciudad** que usaban los egipcios, tiene muchas semejanzas con el de **Duat**, ya que este es una cruz rodeada por un circulo, cruz que de hecho representa dos calles entrecruzadas, formada por las esquinas de cuatro edificios. Lo cual plantea otro problema, si el jeroglífico usado por los egipcios para ciudad era circular, por qué sus ciudades no eran circulares, ¿de donde les vino este signo? Hay muchos ejemplos arqueológicos de otras civilizaciones antiguas, de ciudades circulares, sin embargo, los egipcios usaban el ideograma circular de una ciudad pero sus ciudades, al menos que yo sepa en su inmensa mayoría no eran circulares. No tiene sentido.

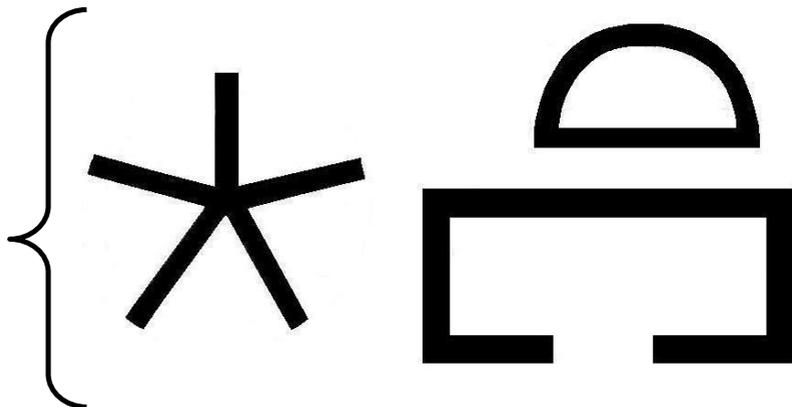
Uno de los ejemplos más antiguos que conozco de este signo lo encontramos en una tableta del rey **Dyer**, **2º** rey de la **I Dinastía** el de la **FIG.39.94**. (Tableta que veremos completa en otro libro) Esta misma distribución pudo haberla tenido la isla central de la **Acrópolis** atlante pero además el signo del **Duat** podría tener también una extraña similitud con la descripción que se hace en el texto de **Platón** de la **Metrópolis** delimitada por un muro circular mucho más

grande que rodeaba a la **Acrópolis** es decir la **ciudadela** circular rodeada por tres anillos de agua y dos de tierra, que quedaría en el centro de este “**Duat**”, unida al círculo exterior por varios canales que podrían estar representados por los cinco brazos de la estrella. Otra parte de este entorno, sería lo que he dado en llamar como **Megápolis** –para no confundirlo con el resto- y lo constituiría una extensión de tierra aún mayor de forma rectangular, surcada igualmente por canales tal y como se describe en el texto de **Platón**.

En el **Libro egipcio de los muertos** de hecho se describe ese **Más allá** como un lugar real, con un paisaje real surcado por canales de agua al que llegaban los barcos “**de los difuntos**” procedentes de **Egipto**. (Veremos ejemplos de todo esto en otro libro). De ahí que el llamado **Duat** podría ser un lugar concreto de ese **Más allá** situado en **Amenti**, y no el **Más allá** completo, lo que había en ese **Amenti** según los relatos de la creación, era la **Colina primigenia**, es decir la **Isla original**, ergo la **Atlántida**. De ahí que el **Duat** podría haber sido ese lugar concreto de la **Atlántida** que según los textos de **Platón** podría coincidir con la descripción que se hace de la **Metrópolis** atlante, que rodeaba a su vez a la **Acrópolis** es decir la isla central circular que estaba rodeada a su vez por tres anillos de agua y dos de tierra.

FIG.40.95
E.M

casa
del
**MAS
ALLÁ**



De hecho en otros ejemplos como en la **FIG.40.95** anterior, lo que los egiptólogos traducen como **Más allá**, no siempre se escribe igual, como nos dice la egiptóloga **Bridget McDermott** en la **Págs.32-33 (BIB.71)** En este caso ninguno de los jeroglíficos que intervienen es el de la estrella de cinco puntas rodeada por un círculo, pero **McDermott** traduce el conjunto de los tres signos igual como: **Más allá**, o más bien **casa** o **morada** del **Más allá**, ya que se incluye el signo de una casa rectangular con la puerta abierta. Sin embargo, los tres signos jeroglíficos que se usan son bastante reveladores: Una estrella de cinco puntas que es parte del signo del **Duat**, una casa que es parte del signo de **ciudad** y un signo con forma de semicírculo, que según lo expuesto anteriormente podría estar representando en realidad a la **Colina primigenia**.

II.3 LA PIERNA DE TORO Y EL MAS ALLA

En textos como el “**Libro egipcio de los muertos**” se habla mucho del cielo nocturno, de las estrellas y entre ellas especialmente de las llamadas “**estrellas imperecederas**”, las estrellas circumpolares del polo **Norte**. A partir de aquí la visión ortodoxa de la egiptología es que este **Más allá** de los egipcios, para ellos era una especie de limbo a la vez subterráneo y celeste como refleja muy bien **Lara Peinado** en el siguiente **DOC.32.112**. Este es un error muy extendido ya que se tiene la idea preconcebida de que el **Más allá** egipcio no es más que un invento.

DOC.32.112	Libro de los muertos	Pág.29
“A dicho lugar le dieron, entre otros, los nombres de Amentit, que equivale a Occidente, a lugar oculto, y de Duat, termino expresado pictográficamente mediante una estrella inscrita en un círculo y que venía a ser una región, a la vez subterránea y celeste, donde residían los difuntos”.		
BIB.75	Federico Lara Peinado	

Pero a nadie se le ha ocurrido pensar que el origen de todos estos conocimientos astronómicos egipcios, pudo haber estado en una antigua ruta marítima que ligaba a los primeros egipcios –los llamados **Tinitas**- con un lugar situado en el **oeste**, ya que era fundamental conocer las estrellas para orientarse y navegar de noche en mar abierto... Como de hecho habría que hacer nada más cruzar el **Estrecho de Gibraltar** para alcanzar las **Azores**, donde la navegación de **cabotaje**, que consistía en navegar cerca de la costa, haciendo paradas cada cierto recorrido ya no servía para nada.... Máxime cuando ese supuesto viaje del difunto al **Mas**

allá, al “**País de los muertos**” que se situaba en **Amenti**, en el oeste como leemos en el **DOC.33.113**, el difunto debía realizarlo en una barca, o barco, algo en lo que se insiste una y otra vez en los uno de los textos. Esta es una hipótesis de trabajo razonable como argumentaré brevemente en las próximas páginas. Ello no quita que mucho después cuando se perdió el contacto con ese lugar del **oeste**, gran parte de esos conocimientos astronómicos más propio de navegantes acostumbrados a adentrarse en mar abierto, fueran absorbidos y reinterpretados desde un punto de vista religioso, una religión que luego fue evolucionando. De ese modo el viaje a ese **Más allá** que alguna vez pudo ser un lugar real y un viaje real, se convirtió en una idea religiosa.

DOC.33.113	Salida de alma hacia...	Pág.68
<p>“Mi laringe descansa junto a mi padre celestial, El dios antiguo, el grande, Que situó cerca de mi poder al bello Amenti, País de los muertos, Con todos los que están condenados y los que vivirán... En lo que atañe a él mismo, este dios, en épocas de gran poder, Reside allí también, eternamente inerte y quieto...”</p>		
BIB.76	Traducción: A. Laurent, 1981.	

El dilema que esto plantea es que puesto que para navegar por el río **Nilo** prácticamente no era necesario ningún conocimiento astronómicos, esto nos llevaría a pensar que dichos conocimientos se adquirieron en una época en la que la navegación marítima era predominante, algo que nunca sucedió supuestamente en el génesis de la civilización en **Egipto**, cuya civilización se desarrollo supuestamente sólo en el entorno del **Nilo**. De lo que se deduce que todos esos conocimientos astronómicos relacionados con **Amenti**, no serían autóctonos, sino que fueron traídos de fuera, de otro lugar... que estaba situado en el **oeste**.

Precisamente en algunos capítulos de “**Salida del alma hacia la luz del día**” mas conocido popularmente como: “**Libro egipcio de los muertos**” (LeM) se nos dice que en el **Amenti** es decir en el **oeste**, había una “**gran isla**” Uno de esos ejemplos lo encontramos en el **capítulo 98** del **LeM**, como leemos en el **DOC.35.115.B**. (que veremos enseguida) Curiosamente en el **DOC.35.115.A**, en otra traducción del mismo **capítulo 98**, en lugar de “**gran isla**” se habla de “**Gran Lago**” desgraciadamente muchos traductores no nos ofrecen una versión bilingüe para saber qué jeroglíficos son los que se traducen como “**Gran lago**” o como “**gran isla**”. Sabemos qué jeroglífico representa una isla y cual a un lago, esto es algo que podemos encontrar en cualquier diccionario de jeroglíficos, lo que no se, es por qué dos autores dan dos versiones diferentes. Cuando se está traduciendo supuestamente el mismo texto jeroglífico, (o al menos dos versiones del mismo texto) no entraré ahora en esta cuestión ya que nos desviaría una vez más del argumento que intento explicar.

La cuestión es que este **Gran Lago** podría ser una referencia a **Nun**, (el océano primordial) de los llamados mitos de la creación. Esto no significa que esta isla se llamase **Amenti**, aunque muchas veces en el **Libro de los muertos** parece que se identifica **Amenti** con el “**País de los muertos**” o con el **Mas allá**, o el **Duat** como si fuesen exactamente lo mismo, como nos sugiere el **DOC.33.113** anterior. Aunque es posible que esta fuese una identificación posterior. Pero si esta “**gran isla**” en su origen no se llamaba **Amenti**, ni **Duat** ¿cómo se llamaba? Parece lógico que los egipcios le dieran algún nombre particular a esta isla “mítica” situada en el **oeste**. Al final del documento anterior se dice: “**este dios, en épocas de gran poder, reside allí también** (es decir en **Amenti** en el **oeste**), **eternamente inerte y quieto**”. El hecho de que se haga mención a lo eterno, inerte y quieto podría ser también una referencia a las “estrellas inmortales” o imperecederas es decir a las estrellas

circumpolares, estas estrellas tenían gran importancia para los egipcios, para la orientación de sus templos, o la confección de calendarios... y geográficamente **Egipto** se encontraba en el lugar adecuado para la observación de estas estrellas como nos dice en el siguiente **DOC.34.114 Ángel Sánchez Rodríguez**:

DOC.34.114	Astronomía y matemáticas en...	Pág.49
<p>“El Egipto faraónico se encontraba situado entre los paralelos 24 y 32 del hemisferio norte, justo por encima del trópico de Cáncer, lo que permitía a los sabios egipcios la observación constante de las estrellas de las constelaciones circumpolares (ihmw-wrḏ).“</p>		
BIB.77	Ángel Sánchez Rodríguez	

Esta sospecha se vería confirmada en los **DOC.35.115.A** y **DOC.35.115.B** donde –como decía antes- se reproduce el principio del mismo capítulo **98** del **LeM**, (al que ya me referí antes) traducido... por dos autores diferentes, la solución al problema de que aparentemente sean tan diferentes las dos versiones, estaría en ver que jeroglíficos exactamente aparecen en el texto o textos originales egipcios.

DOC.35.115.A	Salida de alma hacia...	Pág.181
<p style="text-align: center;">“Conjuro XCVIII (98)</p> <p>PARA PODER CONDUCIR UNA BARCA EN EL MÁS ALLÁ</p> <p>¡Salve, oh Estrellas de la Cadera, Vosotras que resplandecéis en el cielo Boreal, En medio del Gran Lago!”</p>		
BIB.76	Traducción: A. Laurent, 1981.	

En el **DOC.35.115.A** se menciona concretamente las estrellas de la **Cadera**, la **Pierna de toro**, **Mesjetiu** –como la llamaban los egipcios- que como apunta **A. Laurent** y todos los egiptólogos, se corresponden con una parte de la

constelación de la **Osa Mayor** (concretamente con **el carro**), como se nos dice en el texto, estas estrellas no sólo resplandecen en el cielo boreal, sino que al mismo tiempo también están “**En medio del Gran Lago**” ¿Cómo es posible? Esta fue una de las pistas... no la primera, que me llevó a pensar que había algo raro en todo esto, algo que a los investigadores de la **Atlántida** se nos había escapado.

DOC.35.115.B	Libro de los muertos	Pág.159
<p>“CAPÍTULO 98</p> <p>Fórmula para conseguir una barca en el cielo</p> <p>Palabras dichas por N.:</p> <p>” ¡Salve, meseta que te hallas en el cielo septentrional de la gran isla!”</p>		
BIB.75	Traducción: Federico Lara Peinado	

Según la interpretación de los egiptólogos este **Gran lago** podría ser el gran lago del cielo. Pero las ideas en las que se basan para afirmar esto podrían ser erróneas. Lo que en realidad podría dar a entender este párrafo, es que las estrellas de la **Cadera**, la **Pierna de toro**, cuya transliteración sería **Mesjetiw**, o **Mesjetiu** como nos dicen los egiptólogos y veremos más adelante, están en el cielo pero no serían la **Pierna de toro**, sino un reflejo de ella. Algunos autores que no es preciso citar ahora han identificado el **Nun**, el **Océano primordial** con el océano **Atlántico**, si identificásemos este **Gran lago** con el **Nun** y este con el océano **Atlántico**, con el **Atlántico Norte** concretamente, ya que **Mesjetiu** es una constelación circumpolar del hemisferio **norte** lo que tendríamos sería una gran isla con forma de **Pierna de toro** es decir la isla de **Mesjetiu** situada en el **Atlántico Norte** debajo de la constelación de la **Pierna de toro**. Evidentemente esta idea evoca la **Teoría de la correlación de Orión (T:COOr)** de **Robert Bauval**, según la cual las tres

pirámides de la meseta de **Gizeh** representarían las tres estrellas del cinturón de **Orión**, y evidentemente tiene mucho que ver una cosa con la otra, como explicaré en el próximo capítulo.

En la versión del mismo párrafo de **Lara Peinado**, se reforzaría esta idea, cuando se dice: “...en el cielo septentrional de la gran isla” dándonos a entender que las estrellas de la **Pierna de toro** son o podrían ser un reflejo de la **Gran isla**. Es decir que existiría una **Mesjetiu** celeste y una **Mesjetiu** terrestre que sería una isla, la gran isla de **Amenti**, del oeste. A partir de aquí, esta “gran isla” del Oeste identificada con la **Pierna de toro**, el **Muslo** o la **Cadera de toro** como también se la llama, para evitar confusiones utilizaré solo la primera. Es decir si en el texto de **Lara Peinado** se nos habla de una “gran isla”, esto significaría en teoría, que en el texto original estaría el jeroglífico de isla. El problema es que el texto de **Lara Peinado** no es una traducción directa de un texto jeroglífico como nos dice el propio autor en la **Pág.48** del mismo libro (**BIB.75**): “La versión que sigue es deudora fundamentalmente de las diferentes ediciones del inglés **E.A.W.Budge** y del francés **P.Barguet**”. Entre otros autores que cita.

El otro problema es que se han conservado muchas copias jeroglíficas diferentes del **LeM** y de diferentes épocas cronológicas, esto significa que puede haber variaciones de unos textos a otros. De ahí que lo ideal sería poder analizar la traducción de varios textos en concreto, pero sin mezclarlos entre si, que es lo que parece que se ha hecho en el texto de **Lara Peinado**. De tal modo que pudiéramos ver la traducción por un lado y el texto jeroglífico por otro.

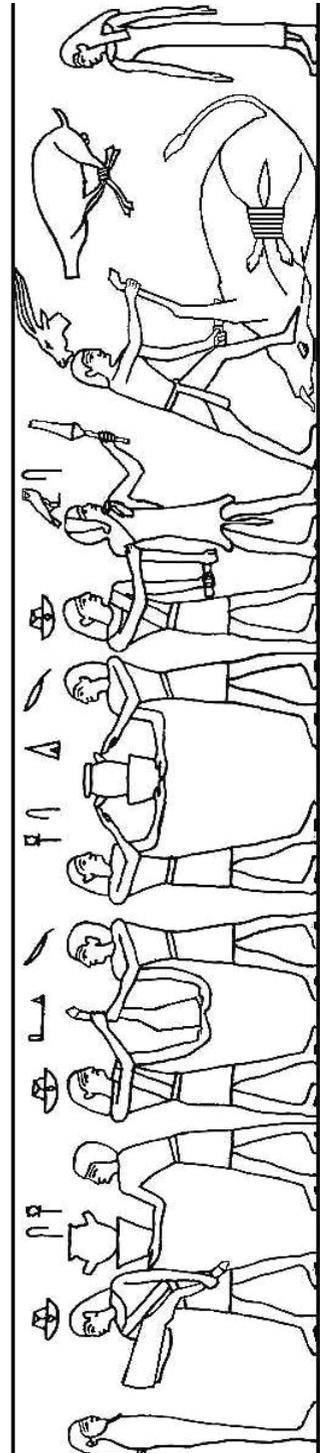
En la versión de **A.Laurent** se habla de un “**Gran Lago**” en lugar de una “**Gran isla**”. Y en cuanto a la fuente según nos dice él mismo en la **Pág.13** de su libro (**BIB.76**): “La traducción de este volumen fue efectuada revisando las traducciones anteriores y comparándolas con el texto jeroglífico de **Wallis Budge**.” **A.Laurent** menciona el texto

jeroglífico de **Budge**, por lo que parece que se trate de una traducción directa de un texto jeroglífico, aunque no se dice de cual de ellos en concreto, esto puede significar que en unas copias del **LeM** está el jeroglífico de isla –en este párrafo- y en otros no.

FIG.41.96 E.M

Tumba de **Pedamenopet**,
Tebas, Dinastía **XXV**
o **XXVI** (detalle)

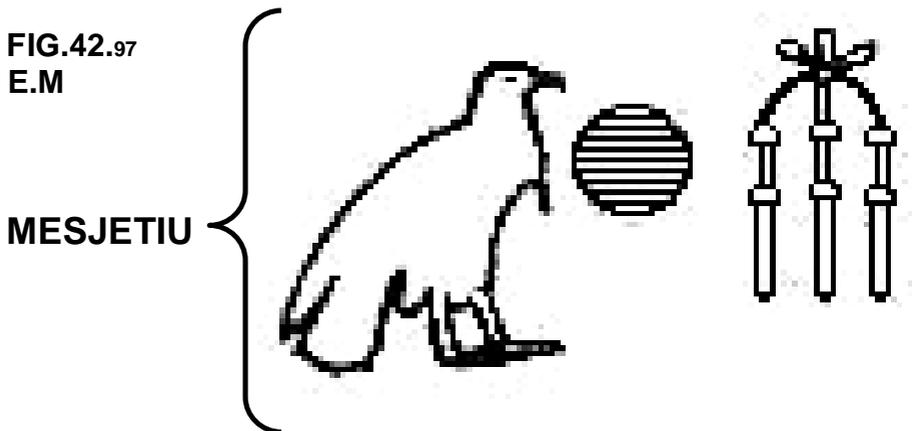
La **Pierna de toro** podría dividirse en tres partes bien diferenciadas, la más ancha arriba el **MUSLO** (Que se correspondería con las cuatro estrellas del carro de la **Osa Mayor**) a continuación la **PATA** que se correspondería con las dos estrellas que van del muslo a la rodilla. Y por último la **PEZUÑA** (que se correspondería con la última estrella de las **7** que componen la constelación que los egipcios llamaron **Mesjetiu**. Curiosamente... la silueta de la **Pierna de toro** nos recuerda al cuerpo completo del cisne de la **Jarra de Azor**, con forma de gota de agua, la que según argumete en capítulos anteriores también estaría representando a una isla o islas en el **Atlántico**. A partir de aquí, sabemos que para los egipcios la **Pierna delantera de toro** era un elemento fundamental en las ceremonias



fúnebres relacionadas con el posterior viaje del alma del difunto al **Mas allá**, tal y como vemos en la secuencia de la **FIG.41.96** donde después de degollar a un toro, se le corta la pierna delantera que es ofrecida a la momia del difunto.

De hecho la **pierna de toro** era una de las ofrendas funerarias más importantes como puede verse en múltiples ejemplos tal y como nos dice el propio **R.H.Wilkinson** en la **pág.77** de su libro (ver **BIB.78**): “**Junto a otros alimentos en la mesa de ofrendas (véase también *M20) o como pieza única, simbolizando el presente más selecto para el difunto**”. Es decir la **Pierna de toro** estaba estrechamente ligada al **más allá**, a **Amenti** al **Oeste**.

Pero, como ya expuse al principio del capítulo, para los egipcios la **Pierna de toro** no sólo era la ofrenda funeraria más importante, sino que también la identificaban con una parte de la constelación de la actual **Osa Mayor**, la que se conoce como “**el Carro**”. La transliteración de los jeroglíficos que identifican en los textos a la **Pierna de toro** como constelación son el **águila**, el **colador** y los **rayos de sol**, estos signos se pronunciarían como (**mshtyw**) = **Mesjetiu**.



Resulta interesante en este sentido que el **águila** se repite en el caso de **Amenti**, lo que podría no ser una simple casualidad, ya que **Amenti** el **oeste** y la constelación boreal de **Mesjetiu**, podrían actuar como coordenadas para indicar

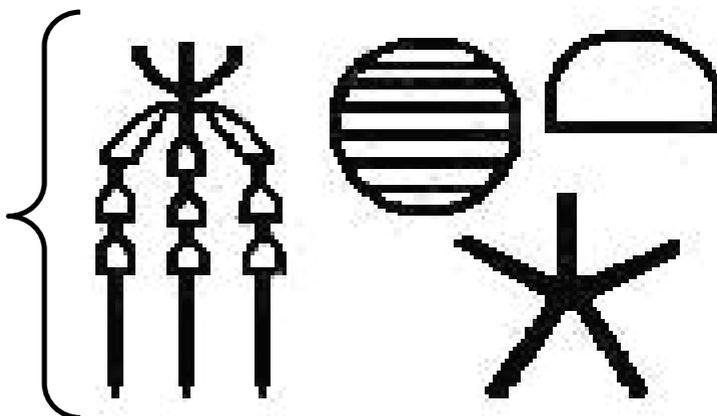
un tercer punto aproximado, es decir el lugar donde los egipcios creían que estuvo la “**gran isla**” de **Amenti**, de la que se habla en el **LeM** es decir la isla de **Mesjetiu** situada en medio del **Gran Lago** que estaba al **oeste** de **Egipto** en el hemisferio **Norte** debajo del “**cielo septentrional**”.

Como vemos en la **FIG.42.97** anterior, el **águila**, el **colador** y los **rayos** de **Sol** son los tres jeroglíficos más habituales que componen el nombre de **Mesjetiu**, pero en algunos textos hay variaciones, se cambian o sustituyen algunos signos, se le añade un rollo de **papiro**, una **estrella** etc. De ahí que si la hipótesis de trabajo que planteo fuese correcta, en los casos en los que se añade el jeroglífico de la **estrella**... podría ser que se estuviera haciendo referencia a la constelación propiamente dicha y no a la **Gran isla**.

En el siguiente ejemplo además de la **estrella**, que como ya vimos antes es parte del ideograma de **Duat**, se añade un **semicírculo**. Lo podemos ver en la **Pág.334** del libro de **Lull (BIB.81)** Los egiptólogos casi siempre... identifican este semicírculo con un “**pan**” pero en algunos casos como en este de **Mesjetiu**, podría estar representando también a la **Colina primigenia**, “**la gran isla**” asociada a **Mesjetiu**, ya que hay que tener en cuenta que el semicírculo de la **Colina primigenia**, tan sólo la representa de forma simbólica, no nos dice realmente como era la **isla primigenia**.

FIG.43.98
E.M

Constelación
de
“**MESJETIU**”



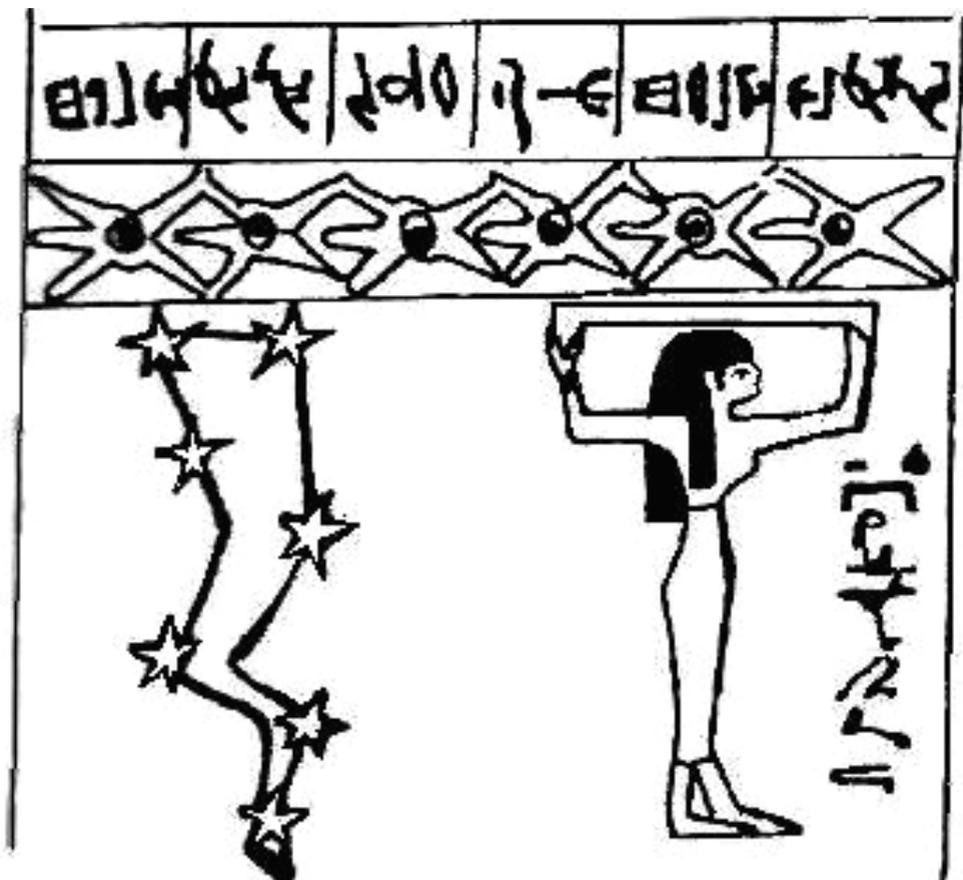
Sin embargo, la **pierna de toro** podía representar hasta cuatro objetos diferentes: como ofrenda funeraria es decir como **pierna de toro** la transliteración era “**jepech**”, en escenas funerarias también se la identifica con la herramienta que se usaba durante la ceremonia de la apertura de la boca, y en otro contexto como la espada curva o cimitarra tal y como leemos también en la misma (**Pág.77**) del libro de **R.H.Wilkinson** citado antes, pero de todas ellas, quizás la más importante era cuando representaba la constelación de la actual **Osa mayor**, y es en ese caso cuando se la denomina **Mesjetiu**.

Y aquí es donde comienza la incógnita ¿por qué los antiguos egipcios asociaban o identificaban esta constelación con la **Pierna de toro**? Según las conclusiones a las que he llegado, la razón sería por que la isla de la que los egipcios eran originarios —es decir la **colina primigenia**— tenía una forma que les recordaba a una pierna de toro. A partir de aquí, la pierna de toro se desdoblaría en dos, por un lado la constelación de estrellas y por otro una isla que tenía la forma de esta **pierna de toro**, de este modo, **Mesjetiu** la pierna de toro, estaría situada en **Amenti** en el **oeste**, debajo de la constelación de estrellas circumpolares también llamada **Mesjetiu** en el hemisferio **norte**. Esta correlación no es fácil de argumentar ya que hablamos de una isla que sería la propia **Atlántida** de la que se habla en los textos de **Platón**, y que por tanto ya no existe, salvo sus últimos restos que serían las islas **Azores** tal y como explico en el (**Libro 1**) (**Conclusiones preliminares**). Sin embargo, existen otras evidencias que nos dicen que realmente **Mesjetiu** era considerada como una isla, como argumentaré en las siguientes paginas.

Pero además hay muchas conexiones de la civilización egipcia con la historia de la **Atlántida**... que apenas han sido exploradas, empezando por los propios egiptólogos a los que no les interesa llamar la atención sobre ningún aspectos de la civilización egipcia que pueda relacionarla con la **Atlántida** ya

que si lo hicieran tendrían que rescribir todos los libros de historia. Según nos dice el historiador y arqueólogo **José Lull** en su completo artículo sobre la constelación de la **Pierna de toro** publicado en el **nº84** de la revista, **Astronomía** (que cito en el siguiente capítulo) las **7** estrellas de la constelación de la **Pierna de toro** son de: “**las que no conocen el ocaso**” es decir “**las inmortales**” estas se corresponden como nos dice **Lull** y ya adelante antes, con las estrellas circumpolares del hemisferio **Norte**, lo cual encaja perfectamente con las **7** estrellas del **Carro** de la actual **Osa Mayor**.

FIG.44.99 Sarcófago de la esposa de Montuhotep II
 Dinastía **XI** (2061-2011 a.C) (detalle) Modificado.
 Fuente: **Ángel Sánchez Rodríguez** (Ver **BIB.77**)



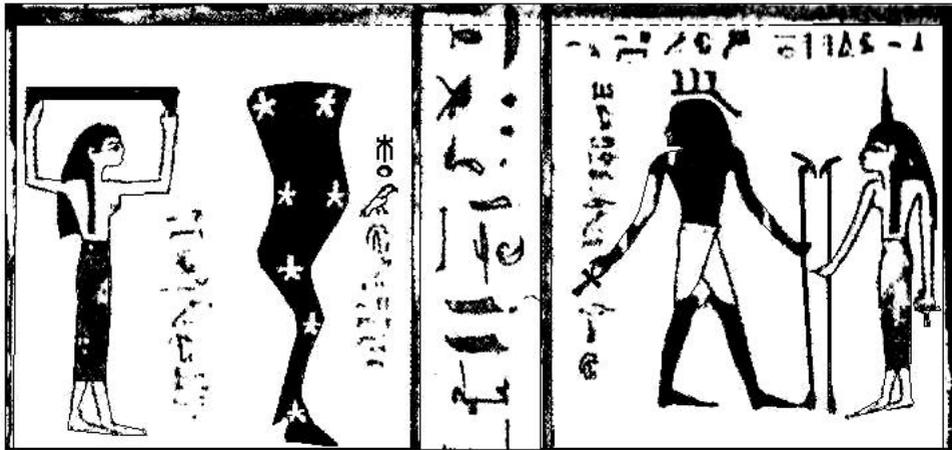
Es decir los egipcios no sólo asociaban la **Pierna de toro** con el **más allá** como una de las ofrendas funerarias más importantes, sino que también lo hacían con **7** estrellas que se encontraban en el cielo boreal. Estas dos referencias: hemisferio **norte** y **oeste** podrían corresponderse con el **Atlántico Norte**, como ya he sugerido antes. A partir de aquí en la **FIG.44.99** anterior, vemos la constelación de la **Pierna de toro** con sus **7** estrellas bordeando la silueta de la **Pierna de toro** realizada de forma esquemática junto a la diosa del cielo **Nut**.

Mientras que en el ejemplo de la **FIG.45.100** donde vemos un detalle del **Ataúd nº4 de Idy**, las estrellas de **Mesjetiu** cuyos jeroglíficos están a la derecha de la **pierna de toro**, están dentro de la pierna. El personaje que vemos a la derecha con una especie de corona de tres puntas sobre su cabeza es **Sah** y representa la constelación de **Orión**. Estas tres puntas se identificarían con las tres estrellas del cinturón de la constelación de **Orión**. Y como veremos en el próximo capítulo, estas dos constelaciones egipcias: **Sah** y **Mesjetiu** estarían estrechamente relacionadas entre si. Como ya dije antes la **Teoría de la correlación de Orión** de **Bauval**, propone que las tres pirámides de la meseta de **Gizeh**, representan las tres estrellas del cinturón de **Orión**. Como sabemos uno de los dos canales de la **cara sur** de la gran pirámide de **Gizeh** apunta hacia una de las estrellas del cinturón de **Orión**, lo que ya es menos conocido es que los dos canales de la **cara norte** podrían estar apuntando hacia dos estrellas de **Mesjetiu**, como veremos.

Esto no puede ser una simple coincidencia ya que tanto la constelación de **Mesjetiu** la (**Osa mayor**) como **Sah (Orión)** eran dos de las constelaciones más importantes para los antiguos egipcios, pero ¿por qué? esa es la cuestión. Según mi investigación la **T:COOr** de **Bauval** responde a una mitad del problema, si, pero la otra mitad del problema es **Mesjetiu**, que como veremos, tiene muchas más caras y muchos más interrogantes de lo que nadie podría imaginar, y mucho

menos los historiadores ortodoxos que están siempre demasiado ocupados y preocupados en proteger su prestigio, que es al fin y al cabo lo que único que les interesa, aunque eso no tenga nada que ver con reconstruir la historia. Claro que se está muy bien sentado en el sillón del academicismo sin arriesgar absolutamente nada, eso que lo hagan otros. Claro que una cosa es arriesgar y otra muy diferente es hacer el ridículo situando la **Atlántida** en los lugares más insospechados, ya que hay una forma muy sencilla de demostrar que no estaba allí, y es demostrando que estaba en otro lugar.

FIG.45.100 Ataúd nº4 de **Idy**. **Primer periodo intermedio**
 Dinastías **IX** y **X** (2173-2040 a.C) (detalle) Modificado.
 Fuente: **José Lull**. Según Neugebauer y Parker (**BIB.81**)



Se pueden encontrar diferentes modelos o ejemplos de **Mesjetiu**, y todos representan aparentemente la misma idea que tenían los egipcios sobre la constelación de **Mesjetiu**, es decir que esta tenía la forma de una **pierna de toro**. Sin embargo, no todo es lo que parece, como veremos en un próximo capítulo ya que la idea de que **Mesjetiu** tenía la forma de una **Pierna de toro**, en realidad es sólo una verdad a medias como saben muy bien los egiptólogos.

Según vimos en el capítulo: “**I.3 Slosman y la hipótesis egipcia**” del (Libro 1) (Conclusiones preliminares) En el **zodiaco de Dendera** de la **FIG.1** se estaría indicando una fecha anterior: el **10.000 a.C.** En este zodiaco vemos que la constelación de la **Pierna de toro** se encuentra prácticamente en el centro del zodiaco como si toda la cúpula celeste girase en torno a la **Pierna de toro**, algo que no tiene mucho sentido, ya que las **7** estrellas de la **Pierna de toro** forman parte de las estrellas circumpolares, es decir aquellas que giran alrededor de la **estrella polar** que actualmente se sitúa en una de las estrellas de la **Osa menor**, pero que yo sepa ninguna de las estrellas de la **Pierna de toro (la Osa mayor)** llegó a ser en el pasado la estrella polar que indicaba el **Norte**, ni mucho menos en el siglo **I a.C** cuando se realizó el zodiaco. Y en el **10.000 a.C** fecha que podría estar reflejada en el zodiaco, la estrella polar era **Vega**. De hecho la anterior estrella polar hace **5.000 años** fue la estrella **Thuban** o **Alpha (a) Draconis**, que actualmente pertenece a la constelación de **Dragón** y de esta en estos últimos **5.000 años** a pasado a la estrella **Alpha** de la **Osa menor**. Por lo tanto es posible que la **Pierna de toro** en el **Zodiaco de Dendera** estuviera representando otra cosa.

Sin embargo, como veremos más adelante, **Thuban** podría haber pertenecido en el pasado a la constelación de **Mesjetiu** lo cual aparentemente es una contradicción ya que acabo de decir que ninguna de las **7** estrellas de la actual **Osa Mayor**, (la pierna de toro o **Mesjetiu** para los egipcios) fue nunca la estrella polar y **Thuban** actualmente sigue sin pertenecer a la **Osa Mayor**. Pero como veremos no todo es lo que parece.

II.4 MESJETIU Y LA TEORIA DE LA CORRELACIÓN DE ORION

La Teoría de la correlación de Orión (T:COOr) propuesta por **Robert Baubal** por primera vez en **1989** en la revista de egiptología de **Oxford**: “**Discussions in Egyptology**” plantea que las tres pirámides de la meseta de **Gizeh**, representarían en la tierra a las tres estrellas del cinturón de la constelación de **Orión**, que a su vez los egipcios asociaban con **Osiris**. Hoy esta idea es apoyada por muchos egiptólogos, aunque no todos ellos parecen estar completamente convencidos. Si bien según el propio **Baubal** tal y como leemos en el libro que escribieron conjuntamente **Bauval** y **Adrian Gilbert**, al menos desde **1983** este ya tendría la teoría esbozada.

DOC.36.116	El misterio de Orión	Pág.143
“A finales de 1983 preparé un breve artículo con algunos esbozos a mano y envié la Teoría de la Correlación de Orión, como la llamaba entonces, al Museo Británico. Todavía estaba viviendo en Riad y sabía lo excesivamente despacio que el correo viajaba a Europa. La respuesta llegó mucho más rápido de lo que había pensado.”		
BIB.50	Robert Bauval y Adrian Gilbert	

A partir de aquí como ya adelante- al igual que las tres pirámides de **Gizeh** podrían estar representando a las estrellas del cinturón de **Orión**, del mismo modo las estrellas de la constelación de la **Pierna de toro** (el **Carro** de la actual constelación de la **Osa mayor**) **Mesjetiu** para los egipcios, podrían estar representando en el cielo lo que alguna vez hubo en la tierra, es decir una isla que para los egipcios tendría la forma alargada de una **Pierna de toro...** que se asociaba con la **Colina primigenia**, y con el **Más allá**, es

decir con **Amenti** con el **oeste**. Esta isla de **Mesjetiu** sería en realidad la **Atlántida** de la que se habla en los textos de **Platón**. De este modo las **7** estrellas del **carro** serían su reflejo póstumo en el cielo. Algo que como en el inicio del **Capítulo 98** del **Libro de los muertos**, también se vería reflejado en el **DOC.37.117** que cita **José Lull**:

DOC.37.117	La constelación de Mesjetiu...	Pág.26
<p>“En el papiro Jumilhac, de época ptolemaica, encontramos aún más explicaciones complementarias sobre el origen de Mesjetiu en el cielo boreal:</p> <p>“Después de que él (Horus) cortase su pierna (la de Seth), la levantó en la mitad del cielo, estando las divinidades allí para guardarlo, la pierna-msxt del cielo septentrional, y la gran hipopótamo-rrtwrt lo sostiene de modo que no pueda viajar entre los dioses.””</p>		
BIB.82	José Lull	

Lo que nos sugiere claramente el **DOC.37.117** es que primero fue la **Pierna de toro** en la tierra, y que después esta se convirtió en la constelación de la **Pierna de toro** en el cielo. Del mismo modo que primero fue **Osiris** y después de su muerte se identificó a este con la constelación de **Orión** y no al revés. Pero además en este **DOC.37.117** se nos dice algo más: “**la gran hipopótamo-rrtwrt lo sostiene de modo que no pueda viajar entre los dioses**” es decir porque es una de las constelaciones del cielo boreal donde se encuentran las estrellas fijas, ¿pero cómo sostiene a **Mesjetiu**? En la iconografía la **hipopótamo** sujeta a **Mesjetiu** por la pezuña por medio de dos **Norays**. Los **noray** que usaban los egipcios eran unas estacas que se utilizaban para sujetar los barcos a la orilla, como veremos en el siguiente capítulo, es decir cumplían exactamente la misma función que los actuales **Noray** a los que se amarran los barcos en cualquier puerto. ¿Pero si **Mesjetiu** no era un barco... porqué se representa como tal? la otra opción que tenemos es que los egipcios creían que **Mesjetiu** era una isla. Una isla que

estaba en **Amenti**, en el **oeste** debajo del cielo septentrional, en medio del océano. Esto es lo que se desprende del análisis objetivo de los datos y de los textos, por mucho que les pese a los egiptólogos.

Ahora está la otra cuestión, **Mesjetiu** era una isla inventada o fue una isla real, este es el auténtico problema. La historia oficial nos machaca una y otra vez con su discurso aburrido decadente y falto de la más mínima intuición, ni visión con la idea de que la **Atlántida** no es más que un mito, un invento. Algo que los periodistas ortodoxos más preocupados en hacer la pelota al político de turno, aplauden absolutamente ignorantes. Pero según mis conclusiones podrían estar completamente equivocados. No es que quiera entablar una guerra con la historia oficial, simplemente lo que piensen o digan me importa muy poco, porque cuando hablan de la **Atlántida** no tienen ni idea de lo que hablan.

Según la **T:COOr** de **Baubal**, los egipcios habrían intentado crear una imagen del cielo... es decir de las tres estrellas de **Orión** en su tierra de **Egipto**, inspirándose en una religión estelar. Sin embargo lo que se desprende del **DOC.37.117** es que dicha correlación, en lo que se refiere a la constelación de la **Pierna de toro** de **Mesjetiu**, es que en su origen, en su génesis, esto se habría producido al revés, es decir a partir de algo que ya estaba sobre la tierra, en este caso la isla de la **Pierna de toro** que se encontraba en el océano primordial, en el **Amenti**, el **Oeste**, se buscó su correlación en el cielo nocturno, en las estrellas... de ahí que la **Pierna de toro** es cortada y levantada en mitad del cielo es decir al revés que la correlación de **Orión** con las pirámides de la meseta de **Gizeh**, según la propuesta de **Baubal**. Por tanto habría sido después cuando los egipcios buscaron convertir estas estrellas de la **Osa Mayor** en un reflejo de **Mesjetiu** en el cielo.

La escena... aparentemente mitológica del **DOC.37.117** además podría estar indicándonos cuando sucedió esto, es decir cuándo **Mesjetiu** la **Pierna de toro** se convirtió en una

constelación para los egipcios, según este habría sido durante el combate entre **Horus** y **Seth**. El problema es que según la egiptología ortodoxa, **Horus** y **Seth** son sólo un invento, es decir personajes imaginarios surgidos de la nada absoluta. Pero y si no fue así, ¿y si **Horus** y **Seth** fueron en realidad dos reyes que se disputaron el trono de **Egipto** en el génesis de la civilización egipcia, antes de la **I Dinastía**?

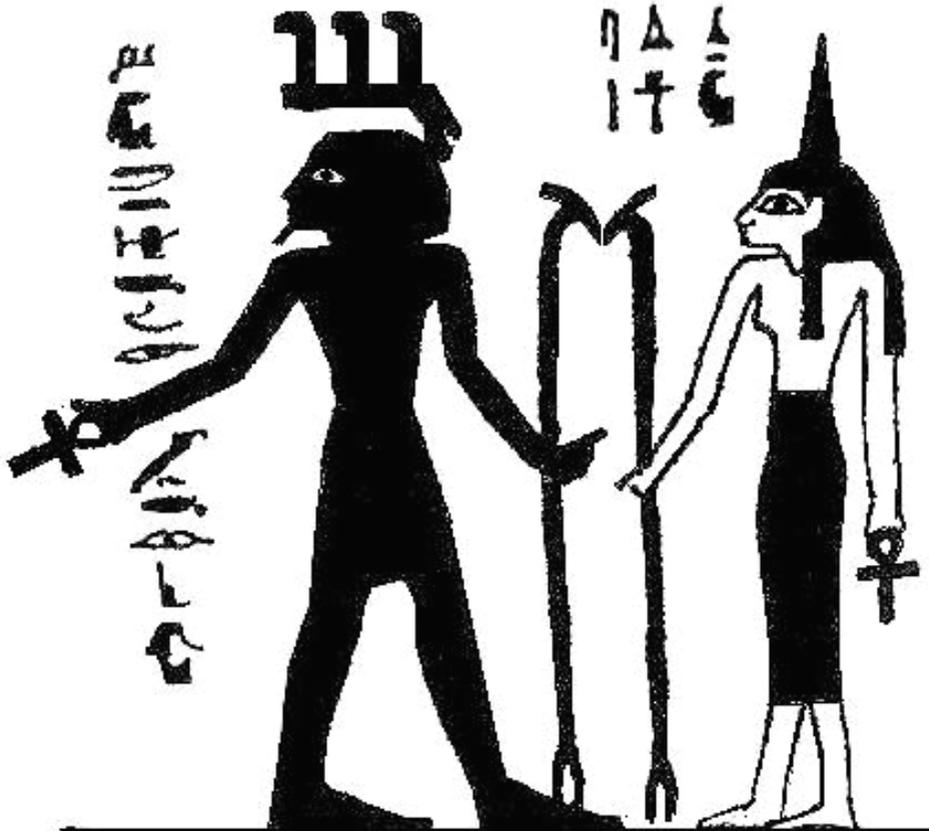
Todo esto encajaría en gran medida con la teoría desarrollada por **Robert Bauval**, sobre la correlación **cielo-tierra**. Solo que en el caso de **Mesjetiu** la correlación sería en realidad al revés **tierra-cielo**. O lo que es lo mismo, **Mesjetiu** como la constelación de **Orión**, **Sah** para los egipcios tendría una doble lectura. Evidentemente de momento esta hipótesis no se puede considerar como una prueba irrefutable de que existió una isla en el **Atlántico** a la que los antiguos egipcios llamaron **Mesjetiu** pero apunta en esa dirección. Sin embargo, yo diría que las tres pirámides de la **Meseta** de **Gizeh** son algo bastante sólido y hoy muchos egiptólogos están de acuerdo en identificar estas tres pirámides con las estrellas del cinturón de **Orión**, es decir aceptan la teoría de **Bauval**.

Por lo tanto si las pirámides de **Gizeh** representan realmente a las tres estrellas de la constelación **Orión** al que vemos representado con forma humana en la siguiente **FIG.46.101** (es el personaje de la izquierda) ¿por qué las **7** estrellas de la **Osa Mayor**, **Mesjetiu** para los **egipcios**, no podrían estar representando lo que alguna vez existió realmente? algo que quizás fue tan sólido para los egipcios como las pirámides de **Gizeh**, una isla situada en el **Atlántico Norte** de la que eran originarios los **egipcios**, que después de una, más bien de varias catástrofes (como argumentaré más adelante) dejó de existir físicamente tal y como la conocieron los primeros egipcios. Quedando la constelación de **Mesjetiu** como un recuerdo póstumo de la isla. ¿Si después de un terremoto se desmoronasen las tres pirámides de **Gizeh**, de tal forma que no quedase una sola piedra

encima de otra? ¿Dejaría de existir dicha correlación con las estrellas del cinturón de **Orión**, sólo porque ya no existen las pirámides? Obviamente no.

En el **zodiaco de Dendera**, como decía antes **Mesjetiu**, la **Pierna de Toro** ocupa prácticamente el centro del disco estelar... como si todas las estrellas y constelaciones girasen alrededor de la **Pierna de toro**, pero ninguna de las estrellas de la **Pierna de toro** ha sido nunca la estrella polar ¿tan importante era para los egipcios?. Precisamente **Slosman** defendía la teoría de que el **Zodiaco de Dendera** representa el cielo de hace **9792 a.C.** La fecha propuesta por **Slosman** del diluvio que acabó con la **Atlántida**.

FIG.46.101 Tapa del sarcófago de **Idy. Primer Período Intermedio** (2170-2025 a.C) (detalle) Modificado.
Fuente: **José Lull** (Ver **BIB.81**)



Pero según mi investigación en todo esto hay algo más. Mi hipótesis es que la **Pierna de toro** en el **zodiaco de Dendera** tal vez podría estar representando en realidad lo que quedó de una **Atlántida** anterior al diluvio del **9575 a.C.** (La fecha que se desprende del texto de **Platón**) hasta la época en la que se fundó **Egipto** y se instauró la llamada **Dinastía 0**, cuya cronología abarcaría del **3300 al 3100 a.C.** Después vendría la **I Dinastía**. Si esta hipótesis de trabajo fuese correcta, eso significaría dos cosas: que la **Atlántida** no habría desaparecido por completo después del diluvio del **9575 a.C.**, y que habría existido una segunda isla **Mesjetiu** anterior a la **Pierna de toro**, cuya forma habría sido diferente, si esta hipótesis fuese acertada entonces tal vez los egipcios habrían registrado esta primera **Mesjetiu**. Según este argumento, **Mesjetiu** no sólo tendría una doble lectura, astronómica y geográfica, sino que habrían existido dos **Mesjetiu** completamente diferentes.

Esta "hipótesis" puede parecer extremadamente revolucionaria, tal vez no lo sería tanto si los egipcios hubiesen dejado constancia de ello, el problema es que precisamente eso es lo que hicieron, como explicaré en próximos capítulos.

El egiptólogo **Richard H. Wilkinson** nos aporta además un dato en el **DOC.38.118** sumamente interesante que podría estar relacionado también no sólo con el origen de la constelación de la **Pierna de toro**, sino también tal vez con el origen de la civilización **Sumeria**... ya que nos dice que el rey **sumerio Gilgames** fue protagonista de una historia, que recuerda mucho a la de **Horus** y **Seth**. Casualmente o precisamente en el texto: "**El poema de Gilgamesh**" (**BIB.83**) se nos habla también de un **diluvio** ¿casualidad?

Hoy los sumerólogos sitúan el reinado de **Gilgames** en torno al (**3000-2900 a.C**) aunque todavía no se puede deducir la fecha con exactitud, es una fecha que en todo caso se aproxima demasiado al origen de la civilización egipcia, concretamente al inicio de la **I Dinastía**.

Entre otras cosas en el relato de **Gilgames** se nos dice que este fue en busca de un superviviente del **Diluvio**, un hombre llamado **Ut-Napishtim** del que se dice que es el antepasado de **Gilgames**. Este llegó a encontrar a **Ut-Napishtim** y hablo con el en persona, lo que nos sugiere que este **Diluvio** sucedió muy poco antes de **Gilgames**.

DOC.38.118	Cómo leer el arte egipcio	Pág.77
<p>“En la mitología, esta constelación se identificó con la pierna de Seth (E20), que Horus le arrancó y arrojó al cielo, en una típica acción mítica que también se encuentra en la épica babilónica de Gilgamech (col. V, l. 161), en la que la pata delantera del “Toro del Cielo” fue arrancada y arrojada a Ishtar, la reina del cielo de los mesopotámios”</p>		
BIB.78	Richard H. Wilkinson	

No voy a profundizar ahora sobre otras cuestiones cronológicas y “biológicas” que plantea el relato... Pero lo que tengo muy claro es que si según el relato, **Gilgames** conoció en persona a **Ut-Napishtim**, un superviviente del **Diluvio**... dicho diluvio tuvo que haber sucedido muy pocos años antes de dicho encuentro, lo cual dejaría la puerta abierta a un **diluvio** muy anterior a este y a la época de **Gilgames**, **diluvio** que se menciona en las listas reales sumerias, algo que también plantea a su vez un problema cronológico que en mi opinión tiene fácil solución sin necesidad de recurrir a seres especialmente longevos ni a los extraterrestres... cada vez que algo no encaja. Es decir estaríamos hablando de dos **Diluvios** sucedidos en dos épocas diferentes. De ahí que podría deducirse que la civilización sumeria también podría tener mucho que decir sobre el problema de la **Atlántida**. Esta lista real sumeria, a sido publicada por **C.W.Ceram** como detalle en la **Nota 1: (Cap.I.2)** del (**Libro 1**) de **LG.ATL** y en la bibliografía del mismo capítulo.

No he estudiado en profundidad el problema del origen de la civilización sumeria en **Mesopotamia**, por lo que no puedo

aportar argumentos en este sentido. **Zecharia Stichin** escribió un libro titulado: “**El duodécimo planeta**” y otros que le siguieron, donde aporta algunas ideas “interesantes...” sobre el origen de la civilización **Sumeria**, sin embargo creo que en la investigación de **Sitichin** se cometen algunos errores de bulto... Uno de ellos probablemente el más flagrante es que prácticamente ignora la **Atlántida**, y como ya he dicho creo que **Sumer** también tiene mucho que aportar en cuanto a su relación con la **Atlántida**. Por ejemplo no creo que las relaciones comerciales que existieron entre **sumerios** y los primeros **egipcios**... en el génesis de su civilización, fuese sólo una casualidad... hay algo más.

La fecha del reinado de **Gilgames** y del inicio de la **I Dinastía** egipcia coincide aproximadamente con el **calendario maya** que sitúa el inicio de su civilización en el año **3113 a.C.**, y sin embargo, según la arqueología oficial no se ha encontrado hasta la fecha ninguna evidencia arqueológica de un origen tan antiguo de la civilización **maya** (tal vez se encuentre en el futuro). El problema es que cuando los especialistas hablan de esta fecha, nunca se tiene en cuenta la cuestión de la **Atlántida**, ni siquiera como hipótesis; de lo que se deduce que es posible que los **mayas** se sacaron esta fecha de una chistera... o lo que es lo mismo esta fecha según los especialistas habría surgido de la nada absoluta de la pura invención, pero el hecho de que coincida bastante con el inicio de la civilización egipcia o con la época de **Gilgames** tal vez signifique algo, que las tres civilizaciones de un modo o de otro tuvieron relación entre sí.

Es decir según los argumentos expuestos no sólo habría habido al menos dos **diluvios**, sino también cronológicamente al menos dos **Atlántidas**... Si esta hipótesis fuese acertada, esto podría haber quedado reflejado, como decía antes, en los documentos egipcios que aún se conservan.

Estas ideas quizás levanten críticas, especialmente entre los egiptólogos, ya que mi propuesta es que independientemente de las teorías que defienden la llegada a

Egipto de grupos de población procedentes tanto del **este** como del **oeste**, habría existido un tercer grupo de población que llegó a **Egipto** portando una civilización ya desarrollada, gentes que llegaron a **Egipto** por mar, o lo que es lo mismo, que la semilla que dio lugar a la civilización egipcia que hoy conocemos, no fue únicamente autóctona, ni procedente de **África**, ni de **Mesopotamia**, sino que fue el producto de la invasión de un pueblo que llegó de un lugar muy diferente, cuya civilización más avanzada se impuso sobre la autóctona, de la mezcla de ambas surgió la civilización egipcia. El lugar de origen de este pueblo invasor habría sido **Mesjetiu**, una isla cuya forma recordaba a una **Pierna de toro**, situada en el océano **Atlántico** debajo del cielo septentrional, de las estrellas permanentes, la isla de **Amenti** a la que **Solón** llamo **Atlántida**. Pero todavía no están todas las cartas sobre la mesa en este sentido, que como ya he dicho seguiré exponiendo en próximos **tomos**.

En mi investigación inicialmente relacione la figura del **toro** y la **Pierna de toro** que los egipcios cortaban al animal como sacrificio funerario... con la **Atlántida**, Una ceremonia que con variantes ya practicaban los reyes de la **Atlántida** como veremos en otro capítulo, y una cosa llevó a la otra... ya que después cuando comencé a estudiar la astronomía egipcia descubrí que estos también relacionaban las estrellas de la constelación de la **Osa Mayor**, que los egipcios llamaban **Mesjetiu** (en sus dos variantes) como veremos también más adelante... con la **Pierna de toro**, que según mis conclusiones reproducía la silueta que habría tenido la **Atlántida** en determinada época. A partir de aquí relacionar esta teoría con la de **Bauval** de la correlación de **Orión** era sólo cuestión de tiempo. Aunque ya conocía la teoría de **Bauval** de la correlación de **Orión**, al principio como ya adelante en el **Prologo L2**, no pensé que tuviera mucho que ver con mis conclusiones, sin embargo como descubrí después, la conclusiones de **Bauval** tenía más que ver con los resultados de mi investigación de lo que yo pensaba.

En mi investigación yo buscaba una isla, buscaba una **Atlántida** histórica, buscaba a los descendientes directos de aquella civilización, había leído cientos de libros (la mayoría de los cuales están en mi biblioteca personal) dando prioridad en un principio a aquellos que abordaban el problema de la **Atlántida** de forma directa, había procurado estar al día de lo que otros autores habían hecho en el pasado o estaban haciendo en la actualidad sobre el tema, pero resulta difícil organizar y elaborar tantos datos en la cabeza sin que se te pase nada... máxime cuando esta es una investigación que prácticamente estaba obligado a hacerla sólo. La cruda realidad es que a las universidades no les interesa el tema, no les interesa ayudarte, no les interesan los autodidactas, no les interesan las investigaciones cuyos resultados contradicen sus dogmas, si hablas de la **Atlántida** en cualquier universidad del mundo... tan sólo recibirás rechazo, indiferencia, o directamente la burla, del mismo modo que le paso a **Darwin** cuando hizo publicas sus ideas sobre la evolución, como cita **Bauval**.

DOC.39.119	El misterio de Orión	Pág.203
<p>““Me reí... hasta que me dolieron los costados”, escribió Adam Sedgwick, un geólogo británico, en una carta a Darwin intentado ridiculizar sus teorías.”</p>		
BIB.50	Robert Bauval y Adrian Gilbert	

Hoy resulta muy fácil hablar de **Darwin** y de sus teorías, cuando ya lleva casi **130** años muerto y enterrado, aunque aún hay quien piensa que hay que ser muy valiente y muy audaz para dedicar un programa de radio a **Darwin** y eso claro está merece un premio a la valentía, por lo valientes que son los periodistas actuales al hablar de investigadores que fueron despreciados, vilipendiados o ignorados en su día, mientras esos mismos periodistas valientes, ignoran o desprecian a algunos investigadores actuales cuando hablan de la **Atlántida**, cuando la historia oficial y ortodoxa que no

tiene ni repajolera idea del tema, afirma con la única autoridad de enarbolar un título académico, que la **Atlántida** nunca existió. Si, hay que ser muy valiente para hablar de **Darwin**.

DOC.40.120	Muy especial	Pág.64
“...la Atlántida, la isla legendaria supuestamente hundida tras una erupción volcánica. Todos los pseudoarqueólogos que han buscado los restos de este continente antaño floreciente lo han hecho guiados por una única referencia, los escritos de Platón, que en sus obras Timeo y Critias, menciona la historia contada por Solón del hundimiento de un continente civilizadísimo y próspero bajo las aguas de océano. La inmensa mayoría de estudiosos reconoce que Platón, que no era historiador, sólo se limitó a idear una metáfora para ilustrar sus diálogos sobre las sociedades utópicas,”		
BIB.84	Jorge Alcalde	

Cuando **Jorge Alcalde** dice que la “**Única referencia**” de la **Atlántida** son los textos de **Platón**, o miente descaradamente, o bien no sabe lo que es investigar, o piensa que los que nos dedicamos a investigar y el resto de la gente en general somos tontos. Ya que esto equivale a decir por ejemplo que en todos los textos donde no se utiliza exactamente la palabra **España**, no se está hablando de **España**. Descartemos entonces todos los textos **ingleses** donde se habla de **Spain**... los **franceses**, los **árabes**, los **alemanes**, los **rusos**, los **chinos**, etc, etc, etc... porque allí donde no encontremos la palabra **España** escrita exactamente con estas mismas letras, ni una más, ni una menos según la propuesta de **Jorge Alcalde** y la inmensa mayoría de estudiosos ortodoxos, no se está hablando de **España**, sino de otra cosa. ¿Y piensan que con semejantes ideas ridículas, que son básicamente un insulto a la inteligencia van a tapar la boca a los **atlantólogos**? Esto evidentemente no va sólo por **Alcalde** que como la inmensa mayoría de los historiadores ortodoxos no es más que un títere del sistema. Uno más, a mi me da igual uno que cientos, o que miles, todos están cortados por el mismo patrón y todos

pretenden convencer de sus ideas retrogradadas al resto del mundo con razón o sin ella.

El problema, el dogma, es que se pretende imponer la idea de que los textos de **Platón** son la única referencia a la **Atlántida**, del mismo modo que se incide una y otra vez en la otra idea igualmente errónea de que la **Atlántida** era un continente, o una de dos, o el que escribe esto no ha leído los textos de **Platón**, o si los ha leído simplemente no se han enterado de nada, es decir que en realidad no sabe ni de lo que esta hablando. Ya que en el texto de **Platón** no se habla de ningún continente, sino de una isla, “**nesos**” en griego y en segundo lugar, en esos mismos textos, se nos dice que la historia de la **Atlántida** se la contaron a **Solón de Atenas** sacerdotes egipcios del templo de **Sais**, al que también le enseñaron los “**documentos mismos**” que **Solón** previsiblemente copió. Pretender que en dichos documentos egipcios, el nombre de la isla figuraba como **Atlántida**, un termino griego, al igual que **Zeus** o **Poseidón** que también están en el texto, es simplemente patético, ya que **Atlántida** fue probablemente el nombre que le dio **Solón** a una palabra egipcia, pero no el que le dieron los propios egipcios a esa isla de la que se hablaba en esos documentos egipcios. **Platón** no era historiador eso es cierto, pero del texto de **Platón** lo que se desprende es que este se limitó en gran parte a copiar un texto de **Solón**, que este a su vez había copiado en **Egipto** y que se había traído a **Grecia**.

A partir de aquí, ¿cuántos **atlantólogos** hay en el mundo? y por **atlantólogos** me refiero a aquellos que conocen en profundidad el tema, probablemente se pueden contar con los dedos de una sola mano, el problema es que la **atlantología** no se estudia en las universidades, por tanto ningún **atlantólogo** tiene un titulo que le acredite como tal. Esto quiere decir que los que dicen y desdicen sobre la **Atlántida** en las revistas ortodoxas de turno en la inmensa mayoría de los casos no son **atlantólogos**, su conocimiento sobre el tema es tan superficial como el que yo pudiera tener de física,

de química o de neurobiología que es básicamente cero. Hablan sobre lo que dicen otros que se llaman a si mismo expertos, ideas que se basan en dogmas establecidos. ¿Pero expertos en qué? ser experto en **Platón** no es ser experto en **atlantología**, esta especialidad –si se la puede llamar así– abarca mucho más. Pero hablar desde la más absoluta ignorancia, amparados en la versión o postura oficial, es gratis, nadie les va a rebatir nada escudados en sus títulos, salvo los cuatro o cinco **atlántólogos** vivos que hay desperdigados en el mundo, no hay muchos más, que para colmo de males en la mayoría de los casos ni siquiera están en contacto entre si, o van cada uno por su lado.

Hoy muchos ortodoxos e incluso heterodoxos desde sus cómodas tribunas esbozan una risotada, cuando oyen hablar de que **Egipto** podría ser una civilización heredera de una civilización anterior que se desarrolló en la **Atlántida**, de hecho esas risotada se oyen nada más oír la palabra **Atlántida** y ni siquiera se les pasa por la imaginación y mucho menos por la intuición que puedan estar equivocados.

Algunos dirán “**que no es lo mismo**” es decir no se puede comparar, por ejemplo, el origen del hombre con la **Atlántida**, pero ¿y si fuera lo mismo? Con qué rostro van a pasar a la posteridad, estos ortodoxos historiadores actuales que rechazan de plano la posibilidad de una **Atlántida** histórica. Ni siquiera a la inmensa mayoría de los periodistas les interesa que se resuelva o no el problema de la **Atlántida**, unos y otros viven en su perfecto mundo de ignorancia y de ideas cuadrículadas, y se tragan con deleite todo lo que les cuentan los historiadores ortodoxos aunque no tenga ni pies ni cabeza. Pero a estas alturas, qué quieren que les diga, me importa un bledo lo que piensen unos y lo que piensen otros. Aquello que ellos creen sobradamente demostrado con el paso de los años, es posible que no esté tan sobradamente demostrado en el futuro.

Lo que leemos en el **DOC.39.119** anterior, referente a **Darwin**, es precisamente lo que pasaría si se hablase de la

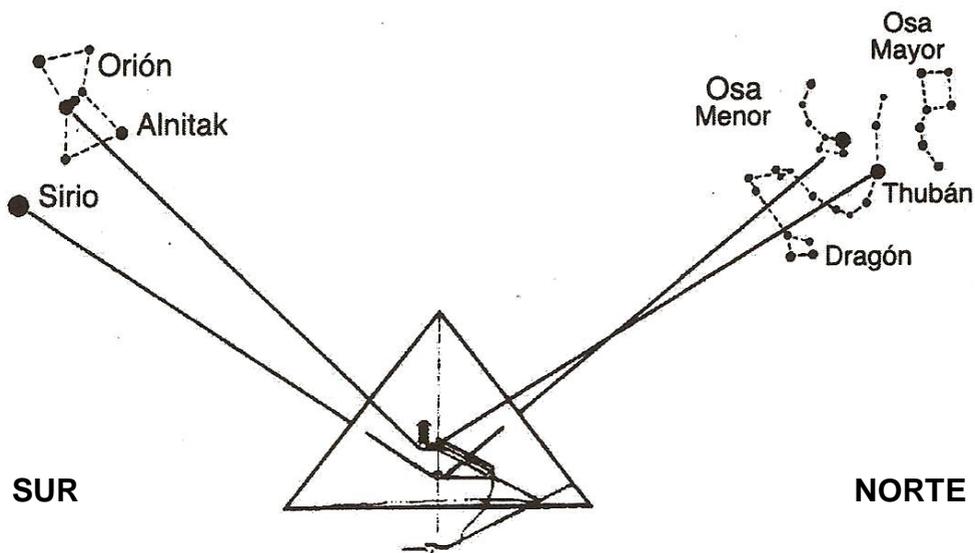
posibilidad de una **Atlántida** histórica, o de que la civilización egipcia podría ser heredera de la **Atlántida**, ante los académicos de la historia. Porque no nos equivoquemos esta es la postura de la inmensa mayoría de los historiadores profesionales actuales, y tienen exactamente la misma seguridad en si mismos que tenía entonces **Adam Sedgwick** y sin embargo como este, podrían estar cometiendo exactamente el mismo error.

Volviendo con el tema que nos ocupa. Tal vez por eso, es decir porque tenía demasiados libros en lista de espera, mi lectura del libro de **Bauval**, que no trataba de forma directa del problema de la **Atlántida** fue tardía, **Bauval** apenas la cita en algunas paginas, como en las **Págs. 210-211-212** (de hecho es probable que **Bauval** ni siquiera tenga en cuenta la posibilidad de la **Atlántida**) Pero fue entonces cuando me di cuenta que la lectura del libro de **Bauval** era imprescindible, y fue entonces cuando supe que de los cuatro canales de la gran pirámide según **Bauval**, tal y como vemos en la **FIG.47.102** los dos canales de la cara **Sur** apuntaban hacia **Orión** y **Sirio**, pero los canales de la cara **Norte**, apuntaban hacia la **Osa menor**, y hacia la estrella **Thubán** de la actual constelación de **Dragón**. Sin embargo detrás de estas dos constelaciones se encuentra **Mesjetiu** parte de la actual **Osa Mayor**, si se continúan estas dos líneas de orientación, estas apuntarían hacia dos estrellas de **Mesjetiu**, teniendo en cuenta la importancia que le daban los egipcios a esta constelación, esto no puede ser una simple casualidad. Es decir si los canales de la **cara sur** eran tan transcendentales, también debían serlo los de la **cara norte**, de lo contrario no los habrían hecho.

Bauval apenas presta atención a la orientación de los canales de la cara norte de la **Gran pirámide**, ya que su investigación se centra en **Orión**. Pero entonces por qué los constructores de la **Gran pirámide** se molestaron en hacer los dos canales de la cara **norte** que también están orientados hacia **Mesjetiu**, fue en ese momento cuando me di

cuenta que **Orión** era sólo la mitad del problema de la gran pirámide.

FIG.47.102 Orientación de los canales de la gran pirámide
Fuente: **Robert Bauval** (BIB.50)



De hecho al menos uno de los dos canales de la cara **Norte** el que apunta hacia **Thubán** podrían estar reflejando un periodo de tiempo que va del **3000** al **2500 a.C** que es cuando esta fue la estrella polar como vemos en la **FIG.47.102**, según nos dice **Bauval** en la **pág.257** de su libro (**BIB.50**) lo que nos dice que los egipcios probablemente conocían los periodos de transición de una estrella polar a otra, es decir de **Thubán** a la estrella alfa de la **Osa menor**.

Esto indicaría además que la constelación que los egipcios llamaban **Mesjetiu** tenía mucha más importancia para ellos de lo que hasta ahora se ha pensado, incluso más que la constelación de **Orión**, y en última instancia es a esta constelación hacia donde van dirigidos los canales de la cara norte. Un dato que apoyaría esto es el hecho de que la estatua del **Serdab** del rey **Zoser** de la **III Dinastía**, situado también en la cara **norte** de su pirámide (como veremos en otro capítulo) está mirando a **Mesjetiu**, no hacia **Orión**, ni a

Thuban. Otra muestra que apoyaría este argumento, es que los sacerdotes egipcios con la ayuda del propio faraón, miraban a **Mesjetiu** para orientar sus templos hacia el **norte** (como veremos también en otro capítulo) es decir su referencia no era ninguna estrella polar sino **Mesjetiu**, pero hay muchas más incógnitas que rodean a **Mesjetiu**, muchas más de las que pudiera imaginarse.

Bauval en el “**Apéndice 1**” que va de la **Pág.255-259** de su libro (**BIB.50**) incluye un artículo en el que se exponen los resultados de un estudio astronómico sobre la orientación de los canales de la gran pirámide, que realizó **Virginia Trimble** en **1964**. Es decir casi **20** años antes de que **Bauval** esbozara por primera vez su teoría de la correlación de **Orión** en **1983**.

DOC.41.121	El misterio de Orión	Pág.256
<p>“APENDICE 1...</p> <p>...Una característica notable de la religión egipcia más antigua fue el “destino estelar” del alma, donde se pensaba que el alma del rey muerto se elevaría hasta las estrellas circumpolares –“Las Indestructibles” o “Las imperecederas” para los egipcios- en su viaje eterno alrededor del cielo. Se creía que las escaleras o rampas descendían desde el norte en las antiguas mastabas, donde se intentaba ayudar al alma en su ascenso a las estrellas. La inclinación del canal norte de la pirámide hace más probable el hecho de que pudiera haber intentado servir a ese propósito.”</p>		
BIB.50	Virginia Trimble	

En la **T:COOr**, **Bauval** da prevalencia a la orientación de los canales de la cara **sur** hacia las tres estrellas del cinturón de **Orión**. Algo a lo que también llama la atención **Trimble**, pero lo interesante de las conclusiones de **Trimble** es que esta nos dice que la orientación de los canales de la cara **norte** era tan importante o más que los de la cara **sur** y nos dice que estos canales apuntan hacia las estrellas imperecederas. Lo que dejaría ambos canales como poco en igualdad de importancia como sería lo lógico, de otro modo me vuelvo a preguntar ¿Por qué se habrían molestado los

egipcios en hacer los canales de la cara **norte** si estos fueran intrascendentes?. Esto no entra en contradicción con la teoría de **Bauval**, sino todo lo contrario, la complementa, lo cual nos dice que el estudio de la orientación de los canales de la cara **norte** nos conduciría a nuevas conclusiones.

A todo esto se suma otra cuestión no menos importante, ¿Por qué se identificaba la constelación de **Mesjetiu** con la pierna delantera de un **toro**? Como saben bien los egiptólogos el toro era una “figura” extremadamente importante en la civilización egipcia, de hecho desde el génesis de la civilización egipcia con la **I Dinastía** que comenzó hacia el **3100 a.C**, e incluso antes, muchas veces se representaba al rey como un **toro** envistiendo como en la **paleta del toro** que veremos más adelante y en otros tantos objetos, una identificación que perduró a lo largo de los **3500** años de historia egipcia. ¿por qué? ¿qué hay detrás de todo esto? Ese es el problema. En el siguiente **DOC.42.122** leemos otro dato interesante sobre el que no llamó la atención **V.Trimble** en **1964**, publicado en la Revista: “**La aventura de la historia Año 4 – nº37 - Noviembre de 2001.**” Ya que lo que se nos dice es que los constructores de la **Gran Pirámide**, podrían haber usado la constelación de **Mesjetiu** para orientar esta hacia el polo norte.

DOC.42.122

La misteriosa orientación

Pág.17

“El Instituto de Astrofísica de Canarias ha realizado un estudio sobre la orientación astronómica de las pirámides de Keops, Kefren y Micerinos. Según el mismo, esa orientación podría haberse conseguido mediante la observación del tránsito meridiano de las estrellas Phecda y Megrez, pertenecientes a la constelación de la Pierna de toro. La prolongación de la línea de unión entre estas dos estrellas apuntaba hacia Thubán (la estrella Polar de aquella época), del mismo modo que hoy en día la prolongación de la línea que une las estrellas Merak y Dubhe (las más brillantes del cuadrilátero de la Osa Mayor) nos señala la estrella polar actual.”

BIB.85

La aventura de la Historia

Esta propuesta puede ser correcta ya que de hecho como saben los egiptólogos, los egipcios usaban las estrellas de **Mesjetiu** como guía para orientar muchos de sus templos, - como ya dije antes- durante una ceremonia conocida como “**ceremonia de estiramiento de la cuerda**”. Por tanto la propuesta no resultaría en absoluto descabellada.

La idea que defiende **Bauval** de una religión estelar aunque sea correcta en todo caso no es más que una religión, y religiones en la historia a habido muchas, pero el descubrimiento de una civilización anterior, precursora en gran parte de una de las civilizaciones más importantes de la antigüedad, como la de **Egipto...** y posiblemente de alguna más, eso es algo muy diferente y más trascendental en términos históricos, que el simple hecho de que alguien, un faraón o mi vecino del quinto se crea que al morir se convertirá o viajará, o resucitará en algún lugar de las estrellas de **Orión**, no es más que una creencia. El problema es que si partimos de la orientación de los canales de la cara **norte**, estos podrían indicar, que el viaje del alma del rey muerto, le conducirían a **Mesjetiu**, es como si hubiera dos caminos que pudiera tomar el alma del faraón uno al norte y otro al sur, **que extraño...** en el sur estaba la **Antártida...** esto deja varios interrogantes en el aire, ya que la propuesta de una **Atlántida** en la **Antártida** podría ser correcta en parte, pero mas bien como una posible colonia, no como el foco principal de esta civilización.

¿Pero que era **Mesjetiu** para los egipcios exactamente, tan sólo una constelación? Esa es la cuestión. Lo que sugiere todo esto es que una de las claves para resolver el problema de la **Atlántida**, es decir la isla que estaba en el **Atlántico norte** según puede desprenderse de los textos de **Platón**, podría estar en **Mesjetiu** y en el génesis de la civilización en **Egipto**.

II.5 LA ATLÁNTIDA Y LA ISLA DE MESJETIU

Podemos estar seguros que cuando en el **Libro de los muertos** o en los **Textos de las pirámides** entre otros textos, se hace referencia a una **gran isla**, no se está hablando de una minúscula isla situada en el río **Nilo**, sino de una isla ficticia o real pero que ellos, los egipcios, situaban en **Amenti**, en el **oeste**.

DOC.43.123	Jeroglíficos egipcios	Pág.179
FIG.48.103		
15.  <i>em her ab</i> en medio de.		
		
<i>aa</i>	<i>Nibinaitet</i>	<i>enti</i>
La isla	de Chipre	<i>em</i>
		
		<i>her</i>
		que está en medio
		
<i>ab</i>	<i>Uat - ur</i>	
del grandioso Verde, el mar.		
BIB.86	Wallis Budge	

Pero además deberíamos preguntarnos ¿qué consideraban los egipcios una **gran isla**? En el ejemplo de un texto jeroglífico tomado de **W. Budge**, **DOC.43.123** anterior, vemos que cuando se hace referencia a la isla de **Chipre**, simplemente se dice: “**La isla de Chipre que está en medio**

del **grandioso Verde, el mar.**” Es decir en ningún momento se considera a **Chipre** una **Gran isla**, pero si que se llama “**grandioso**” al mar **Mediterráneo**, de ahí que sobre el jeroglífico de “**canal de agua**” se represente la **golondrina** como sinónimo de grandioso ya que este jeroglífico según **R.H.Wilkinson** también se utilizaba para indicar la palabra grande.

De lo que se deduce que esta **Gran Isla** del **Oeste** mítica o no, era considerada más grande que **Chipre** que ya era una isla grande. Otro problema que nos plantea esto, es que no tiene sentido que se hable de una **Gran isla** más grande que **Chipre** y que aparentemente, no se supiera o no se le diera un nombre. Esta ausencia vendría dada por una traducción o interpretación errónea del texto considerado sólo como un texto mítico-religioso por parte de los egiptólogos.

Ahora bien ¿Si el único nombre asociado a esta **Gran Isla** es **Mesjetiu** la **Pierna de toro**? ¿No será este el nombre que se le daba a esta **Gran isla**?... Otro documento interesante que nos sugiere la idea de que **Mesjetiu** era o se consideraba que era una isla lo encontramos en el siguiente **DOC.44.124** del libro **R.H.Wilkinson** donde una vez más se habla de la “**Gran isla**”:“...la gran isla que está en medio del **Campo de Ofrendas**”. Si recordamos en el **DOC.35.115.A** anterior de **A.Laurent**, ya se deduce que **Mesjetiu** estaba en medio del **Gran lago**. En segundo lugar la mención en el **DOC.44.124** de que las **golondrinas** son estrellas imperecederas, sería una clara referencia a las estrellas circumpolares., “**las inmortales**” “**las que no conocen el ocaso**” como nos dice **José Lull**. Pero además la golondrina significaba grande.

Lo que se deduce de todo esto es que cuando las “**diosas golondrinas**” que son estrellas imperecederas se posan en la **Gran isla**, estas tomarían la forma de esta **Gran isla** que como ya argumenté en el capítulo anterior se correspondería con **Mesjetiu**, la **Pierna de toro**. Y del mismo modo que el difunto se transforma en golondrina, en una estrella imperecedera, **Mesjetiu** se habría transformado en

las estrellas imperecederas de la **Pierna de toro** (parte de la actual **Osa mayor**) así en el **DOC.44.124** las **golondrinas** representarían el alma de la difunta isla de **Mesjetiu**. O lo que es lo mismo la constelación de estrellas de **Mesjetiu** son el alma de **Mesjetiu**, pero no son el cuerpo de **Mesjetiu**.

DOC.44.124	Cómo leer el arte egipcio	Pág.95
<p>“En los Textos de la Pirámides (ensalmo 1.216) el rey declara: “He viajado a la gran isla que está en medio del Campo de Ofrendas, donde se posan las diosas golondrinas; las golondrinas son estrellas imperecederas”, y el capítulo 86 del Libro de los Muertos, perteneciente al Imperio Nuevo, describe específicamente al difunto que “hace la transformación en golondrina”. En contextos simbólicos este pájaro representaba el alma del difunto,”</p>		
BIB.78	Richard H. Wilkinson	

Esto refuerza la hipótesis planteada de que las estrellas de la constelación de la **Pierna de toro**, serían un reflejo, como un recuerdo póstumo de una isla que existió en el **Atlántico Norte**. A partir de aquí, los egiptólogos nos dicen que los egipcios creían que el “**ba**” o el “**alma**” del faraón, después de su muerte se convertía en una estrella, en el caso de **Osiris** el primer rey supuestamente mítico que gobernó **Egipto**, se transforma en un grupo de estrellas, la constelación de **Orión**. Pero la **Pierna de toro** no era un faraón, aunque los egiptólogos asocian a **Seth** con la **Pierna de toro**, se dejan cosas en el tintero...

Según el llamado mito de **Osiris**, **Seth** usurpo el trono de este después de asesinarle. Pero esta asociación con **Seth** podría hacer referencia a que este era originario de **Mesjetiu** de la **Pierna de toro** y no tanto que la **Pierna de toro** fuese su propia pierna... que nunca que yo sepa se ha representado como una pierna humana.

En el siguiente **DOC.45.125** documento tomado del “**Libro del día**” o “**Libro egipcio de los muertos**” (**LeM**) escrito **1000** años después de los “**Textos de las pirámides**” según

nos dice **José Lull**, se habla de la asociación de **Mesjetiu** con **Seth**, pero se nos dan más detalles que nos sugieren que la **Pierna de toro** era o fue una isla:

DOC.45.125	La constelación de Mesjetiu...	Pág.26
<p>“” (8) Es la pierna (Mesjetiu) de Seth la que está en el cielo (9) septentrional unida a dos norays de piedra (10) por una cadena de oro. Está confiada a Isis, como hipopótamo, (11) su custodia.””</p>		
BIB.82	José Lull	

Quando se dice **“Es la pierna... de Seth la que está en el cielo Septentrional”** si mi hipótesis de trabajo planteada antes fuese correcta, esta frase podría ser semejante a: **“Es el país (o la isla) de Seth el que está en el cielo Septentrional”**. Lo que encaja con la idea de que cuando un individuo menciona su país, su tierra, su patria o su pueblo, habla de él como si fuera una parte de si mismo. Por lo tanto el significado de la traducción de este párrafo de el **LeM** podría ser sensiblemente diferente al que los egiptólogos le dan hoy. Es decir **Mesjetiu** no sería una parte del cuerpo de **Seth** sino su tierra de origen, o el lugar de la que era originaria la monarquía egipcia, lo que equivaldría a decir que egipcios y atlantes son prácticamente sinónimos, y si esto fuese así, entonces se podría decir igualmente, que las pirámides de la meseta de **Guizeh** son, como mínimo, obra de descendientes atlantes.

Algunos investigadores heterodoxos se llenan la boca diciendo entre sonrisas que las pirámides de la meseta de **Guizeh** son obra del hombre, no de atlantes, ni de extraterrestres, ¿pero de dónde han sacado la idea de que los atlantes no eran hombres? Su postura me recuerda a la de **los sabios de Salamanca**, que también estaban completamente seguros de que la **Tierra** sin ninguna duda era plana y con toda seguridad se echaron unas carcajadas a la salud de **Colon**, de **Copérnico** y de **Galileo**. Pero creo que

deberían replantearse sus argumentos antes de precipitarse a hacer afirmaciones sin conocer todos los datos... ya que esos datos tal vez les hagan cambiar de opinión, o tal vez no.

Esta hipótesis de trabajo, es decir la de que **Mesjetiu** sería el país de origen de **Seth**, se vería confirmada por otros textos en los que se nos dice que **Mesjetiu** “**msht**” es la pierna de **Osiris**, pero no se niega que también sea la pierna de **Seth** como podemos leer en el **DOC.46.126** ¿Cómo puede pertenecer una misma pierna a dos individuos diferentes y tan opuestos, a nos ser que **Mesjetiu** signifique otra cosa? Los egiptólogos saben que existe esta contradicción, pero no saben por qué... Pero el hecho de que **Mesjetiu** pueda ser tanto la pierna de **Osiris** como la de **Seth**, tendría lógica si estuviésemos hablando de un país, de una tierra, de una isla de la que ambos eran originarios ya fuera de forma directa o como descendientes de ella, de ese modo se puede deducir que tanto **Osiris** como **Seth** podrían haber sido “**héroes civilizadores**” protagonistas de la colonización de **Egipto** y representantes de una civilización cuyo lugar de origen era la isla de **Mesjetiu**, la **Pierna de toro**. Para los egiptólogos sin embargo todo esto está muy claro, lo que cuentan los egipcios sobre sus propios orígenes no es más que un mito, un cuento, un invento sin ninguna base histórica.

DOC.46.126

La Astronomía en el antiguo...

Pág.227

“Sin embargo, los mitos egipcios son a veces contradictorios y éste no es una excepción. En un sarcófago de toro procedente de Kom Abu Yasin (Cairo JE86723), de la época de Nectanebo II (mitad del siglo IV a.C) encontramos un esquema único sobre las posiciones que adopta Mesjetiu a lo largo de las décadas del año. En la base de dicho esquema hallamos la siguiente inscripción:

Saludos a Osiris, primer toro, Osiris toro del cielo (...)

Las estrellas del cielo boreal, ellas son tu pierna-msht, ellas nunca se ocultan en el cielo occidental”

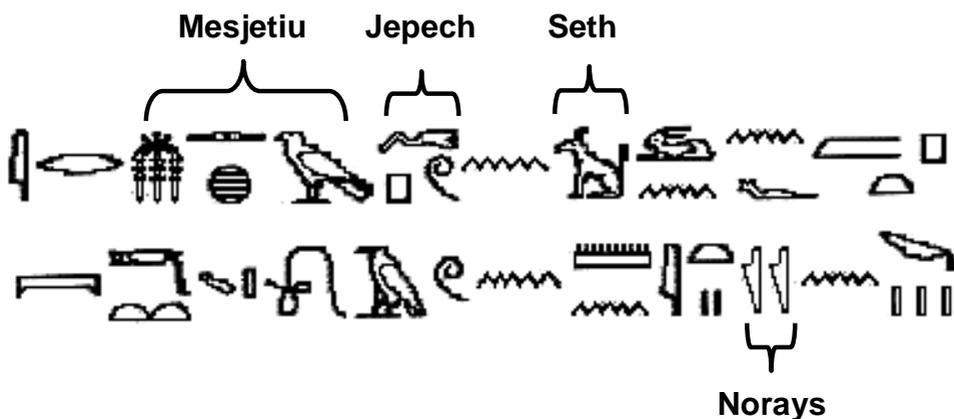
BIB.81

José Lull

En el libro de **José Lull** además se da la versión jeroglífica del texto que se cita del **DOC.46.126**, en la misma (**Pág.227**) En este documento jeroglífico no sólo se identifica a **Osiris** con un **toro**, el “**primer toro**” (algo que vemos también con los reyes históricos de la **I dinastía de Egipto**), sino que se dice que **Mesjetiu** es su pierna... Probablemente el mito esté deformado o distorsionado, con respecto a su origen, pero las cosas cambiarían mucho si se demostrase que efectivamente existió una invasión de **Egipto**, lo que nos obligaría a revisar y reinterpretar estos llamados mitos desde otra perspectiva.

En el **DOC.45.125** anterior cuya trascripción jeroglífica vemos en la siguiente **FIG.49.104** se nos da también un dato extremadamente extraño e interesante, ya que se nos dice que la **Pierna de toro** esta unida a dos **norays** de piedra por una cadena de oro, antes ya hice referencia a este detalle. De hecho en el mismo texto jeroglífico tomado del artículo de **José Lull**, vemos que estos dos **norays** que se representan de forma realista, son los mismos **norays** a los que los egipcios amarraban las cuerdas de sus barcos.

FIG.49.104 Fragmento de el “**Libro del día**”
E.M Texto jeroglífico del **DOC.45.125**



La **Pierna de toro** que también aparece en el texto, por si sola se denomina **Jepech** y también puede representar una

ofrenda funeraria, como dije antes y nos dice **R.H.Wilkinson**. Pero asociada a la constelación del cielo septentrional entonces hablaríamos de **Mesjetiu...** lo cual no explica por qué, al menos en este fragmento, no aparece el jeroglífico de la **estrella** por ninguna parte, si es que realmente se está haciendo referencia exactamente y únicamente a una **constelación de estrellas**, como sucede en otros casos. Ni tampoco se explica porque en el siguiente texto del **LeM** del **DOC.47.127** tampoco parece que se esté hablando en realidad de una constelación de estrellas.

Obviamente estos **norays** no son iguales a los actuales pero cumplían exactamente la misma función, el problema, el dilema es que la **Pierna de toro** tampoco era un barco. Esto apoyaría la hipótesis de trabajo de que la **Pierna de toro** antes de ser una constelación fue una isla cuya forma recordaba a una **pierna de toro**. Esta idea no puede ser tomada como una simple fantasía, desde el momento que la **Península Ibérica** nos recuerda a una cara humana de perfil, o que la actual **Italia** evoca de hecho una **pierna** o una bota con tacón, por poner sólo dos ejemplos.

A partir de aquí, puesto que el lugar lógico de un barco es el mar, de este texto se podría deducir que el lugar de la **Pierna de toro** puesto que se asocia a los dos **norays** estaba en un mar, un océano que se encontraba en el **oeste** debajo del cielo **septentrional**. Lo cual apuntaría una vez más al **Atlántico Norte**. Tal vez el origen de estos dos **norays** de piedra podría haber estado en una imagen simbólica del **Estrecho de Gibraltar**, es decir **Mesjetiu** estaba unida a estos dos **norays**, “**de piedra**” del mismo modo que la **Atlántida** estuvo unida o asociada a las **Columnas de Hércules**, porque para llegar a esta isla desde el **Mediterráneo**, necesariamente había que pasar a través del estrecho. Era por así decir la puerta o el pasaje hacia la **Atlántida**, por eso del mismo modo que las **columnas de Hércules** están ligadas a ella y se nombra en los textos de **Platón**, como una de las referencias geográficas más

importantes asociadas a la **Atlántida**. Los dos **norays** que sujetan a **Mesjetiu**, aparecen siempre ligados a ella, tanto en los textos como en la iconografía como veremos en próximos capítulos.

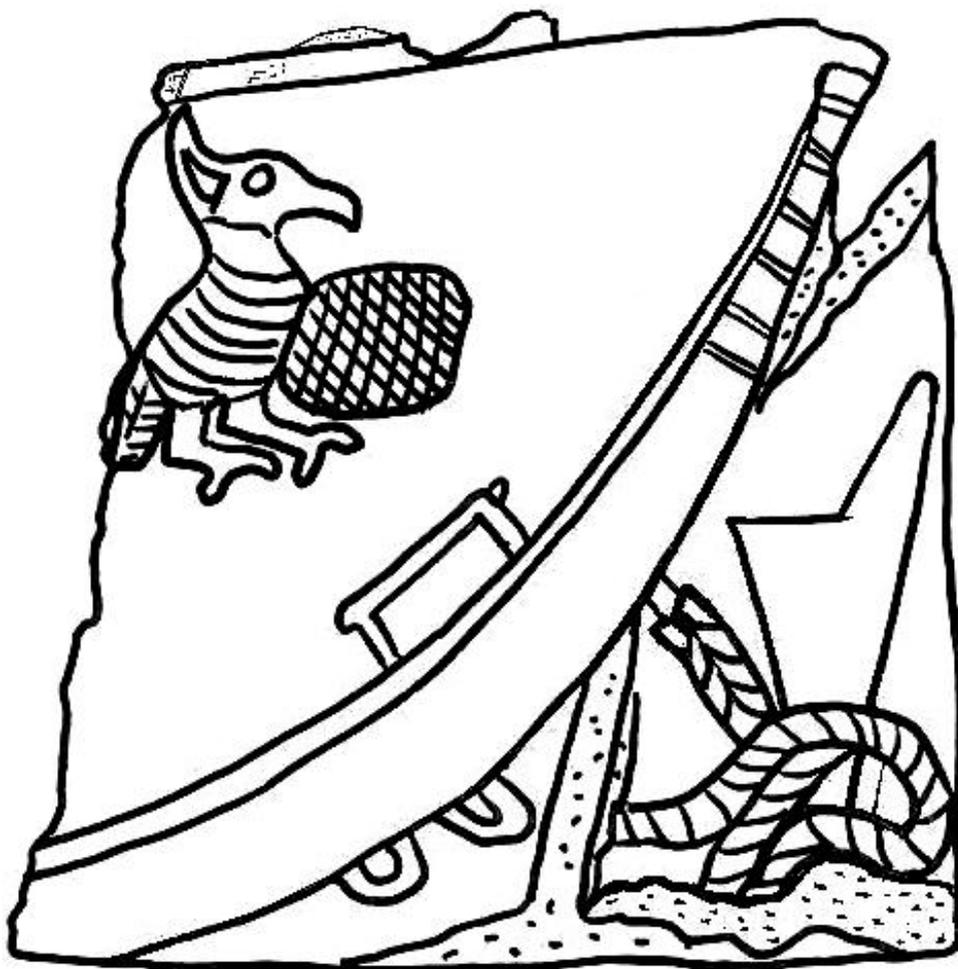
Tomando el dato de los **Norays**, vemos que lo que se describe en el siguiente **DOC.47.127** del capítulo (**99B LeM**) (casualmente el que sigue al **capítulo 98** que hacia referencia a **Mesjetiu** y que ya cité en el capítulo anterior) del **Libro de los muertos**, no es otra cosa que la aproximación de un barco a una playa o a una isla, cuando llega a ella la primera labor del navegante no es otra que amarrar el barco a un **noray**, que en este caso se denomina “**poste de anclaje**”.

DOC.47.127	Salida de alma hacia...	Pág.184
<p>“He aquí que yo sigo adelante en mi barca... ¡Ojala mi Doble y mi Espíritu puedan dirigirse Hacia el lugar conocido sólo por ti...! -Adivina mi nombre, dice el poste de anclaje. Señor -de -las -dos -tierras -reinando -en -su -santuario, he Aquí tu Nombre. Adivina mi Nombre, dice el martillo de madera -El -Pie -del -Toro -Apis, este es tu nombre. Adivina mi Nombre, dice la cuerda para tirar, en la orilla, de la barca.</p>		
BIB.76	Traducción: A. Laurent, 1981.	

La sorpresa del texto una vez más es que asociado al **noray**: “**el poste de anclaje**” está una vez más el “**Pie de toro**”, es decir: **Mesjetiu**, o lo que es lo mismo, la barca llega a la isla del “**Pie del Toro Apis**” ¿casualidad? Sin embargo para los egiptólogos esta es simplemente una escena del imaginario viaje del difunto a **Amenti** una escena mítica inventada de la nada absoluta. ¿Pero cual fue su origen... por qué el difunto amarra su barca al **noray** asociado a la **Pierna de toro**?

El origen del **noray** egipcio es extremadamente antiguo, tanto que se remonta al génesis de la civilización egipcia y existe al menos una prueba de que estos **norays** ya eran usados antes de la **I Dinastía**, antes del **3100 a.C.**, se trata del fragmento de una paleta que vemos en la siguiente **FIG.50.105** donde vemos claramente la proa de un barco amarrado mediante una cuerda trenzada a un **noray** cuya forma es prácticamente igual a los jeroglíficos de los **Textos de las pirámides**.

FIG.50.105 Fragmento de una paleta de Época Pretinita
E.M **Dinastía 0** antes del **3100. a.C.**



A partir de aquí, dado que la constelación de la **Pierna de toro** se encuentra en el **cielo boreal** o **septentrional** y puesto que esta se asocia con el **Más allá**, el **Duat**, que según los documentos egipcios nos dicen que estaba en el **oeste**, la **Pierna de toro** en la tierra habría estado debajo de esta región del cielo en el **oeste** lo cual apunta al **Atlántico Norte** y a la situación de la **Atlántida** que según se desprende de los textos de **Platón** se encontraba en el **Atlántico Norte** frente al **Estrecho de Gibraltar**. Es decir la isla de **Mesjetiu**, de los egipcios, podría haber sido la **Atlántida** de los textos de **Platón**.

R.H. Wilkinson, nos aporta un último dato interesante acerca de la **Pierna de toro**. Como podemos ver en el siguiente **DOC.48.128** este nos sugiere ni más ni menos que el origen de la realeza egipcia podría haber estado en la **Pierna de Toro**, es decir en **Mesjetiu** que estaba en el **Amenti**.

DOC.48.128	Cómo leer el arte egipcio	Pág.77
<p>“En referencia a la forma del cuarto delantero de buey, Jepech podía significar espada curva egipcia o cimitarra. En escenas donde el dios Amón hace donación de esta espada al faraón, la divinidad entrega el “poder” junto con la propia espada.”</p>		
BIB.78	Richard H. Wilkinson	

De este modo **Amón**, uno de los protagonistas de los mitos de la creación egipcia, cuando entrega la espada con forma de **Pierna de Toro** al faraón, le estaría entregando también el poder de su lugar de origen en el **Más allá**, es decir de **Mesjetiu** y si la identificación de esta con la **Atlántida** fuese correcta, entonces el origen real de los faraones egipcios estaría en la **Atlántida**.

II.6 EL PROBLEMA DE LAS DOS MESJETIU

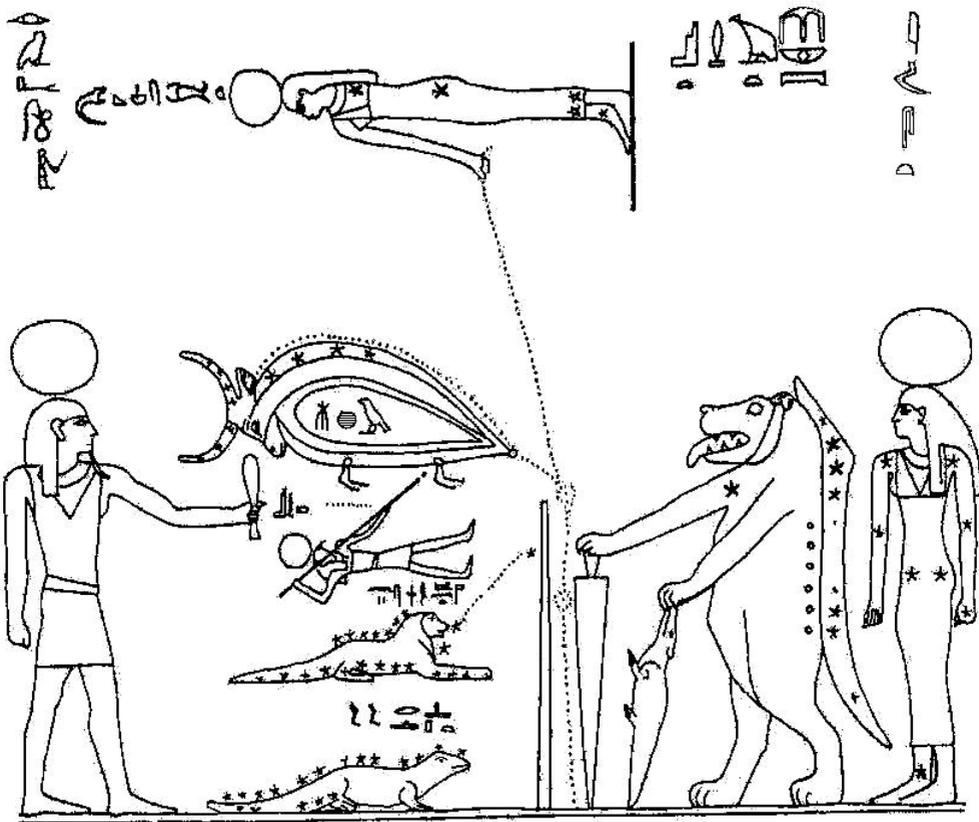
Como hemos visto hasta ahora la constelación de **Mesjetiu** para los egipcios tenía la forma de una **Pierna de toro**. A partir de aquí, el problema si se lo puede llamar así, es que esto en realidad sólo es la mitad de la verdad, tal y como vemos en las dos siguientes figuras tomadas de **Ángel Sánchez Rodríguez**.

FIG.51.106 Techo astronómico del Ramesseum.
Dinastía XIX (1292-1186 a.C) (Detalle) Modificado.
Fuente: **Ángel Sánchez Rodríguez** (BIB.77)



Aquí no hay trampa ni cartón, lo que vemos en la imagen astronómica anterior que se encuentra en el **Ramesseum**, como nos dice **Ángel Sánchez Rodríguez**, es la constelación de **Mesjetiu**, sin embargo esta **Mesjetiu** se representa con forma **ovoide**, a la que se le añade una cabeza de **toro** que sobresale de la parte más ancha.

FIG.52.107 Techo astronómico de la tumba de Ramses VI
Dinastía XX (1186-1070 a.C) (Detalle) Modificado.
 Fuente: **Ángel Sánchez Rodríguez** (BIB.77)



Según **Ángel Sánchez Rodríguez** la imagen que vemos en la **FIG.52.107** muy parecida a la anterior, se encuentra en el: "techo astronómico del corredor B de la tumba de Ramsés VI. Tomado de **Egyptian Astronómico Texts** de

Neugebauer, O. Parker, R. A. Volumen III.”. Aunque según **José Lull** la imagen se encuentra en la tumba de **Pedamenope**... como nos dice en la **Pág.226** de su libro “**La astronomía en el antiguo Egipto**” (**BIB.81**) **Lull** cita a: “**Wilkinson (1991:154), fig.4.**” como fuente. Cito a los dos porque no se cuál es la localización exacta... o más correcta si se puede decir así. A partir de aquí, para evitar confusiones usaré sólo la “indicación” de **Ramses VI** para referirme a este techo astronómico o a algunos de sus detalles. En ambos casos, sabemos que es **Mesjetiu** porque dentro del ovoide más pequeño está el nombre de **Mesjetiu** con los tres jeroglíficos característicos: los **rayos de Sol**, el **colador** y el **águila**.

En las dos figuras vemos los dos postes de amarre o **noray** que sujeta la **hipopótamo**, uno con forma de **estaca** y el otro **noray** como un **cocodrilo**. Además en los dos casos el ovoide está formado por capas como las de una cebolla. Aunque estos no son los únicos ejemplos de esta **Mesjetiu** con forma ovoide que se pueden encontrar, las diferencias con la otra **Mesjetiu** de **Pierna de toro** son abismales. No hay más que ver la siguiente **FIG.53.108** del sarcófago de **Idy** donde vemos que la misma constelación llamada también **Mesjetiu** que ya conocemos, tiene la forma de una **Pierna de toro** y está formada por **7 estrellas**. Como en otros ejemplos, sabemos que a la **Pierna de toro** se le llama **Mesjetiu** porque entre la diosa **Nut** y la **Pierna de toro** se escriben los tres jeroglíficos que ya conocemos: los **rayos de Sol**, el **colador** y el **águila**. Se podría argumentar que estas dos **Mesjetiu** son tan diferentes porque por alguna razón fue modificada por los sacerdotes o astrónomos egipcios, pero si fue así ¿por qué razón? Aunque parece que la **Mesjetiu** con forma de **pierna de toro** es anterior, muchas representaciones astronómicas se han perdido, sin embargo, ambas coexistieron en algún momento, por tanto su sentido su significado no podía ser exactamente el mismo. Por otro lado hay demasiadas cosas que no encajan como veremos.

FIG.53.108 Tapa del sarcófago de **Idy**. **Primer Período Intermedio (2170-2025 a.C)** (Detalle) (Modificado)
Fuente: **Ángel Sánchez Rodríguez (BIB.77)**



En la imagen anterior de la constelación de **Mesjetiu**, del techo astronómico de la tumba de **Ramsés VI**, vemos que el cuerpo ovoide está formado como apunté antes por capas como las de una cebolla, en la capa exterior la que se une a los cuernos de la cabeza de toro y que se correspondería

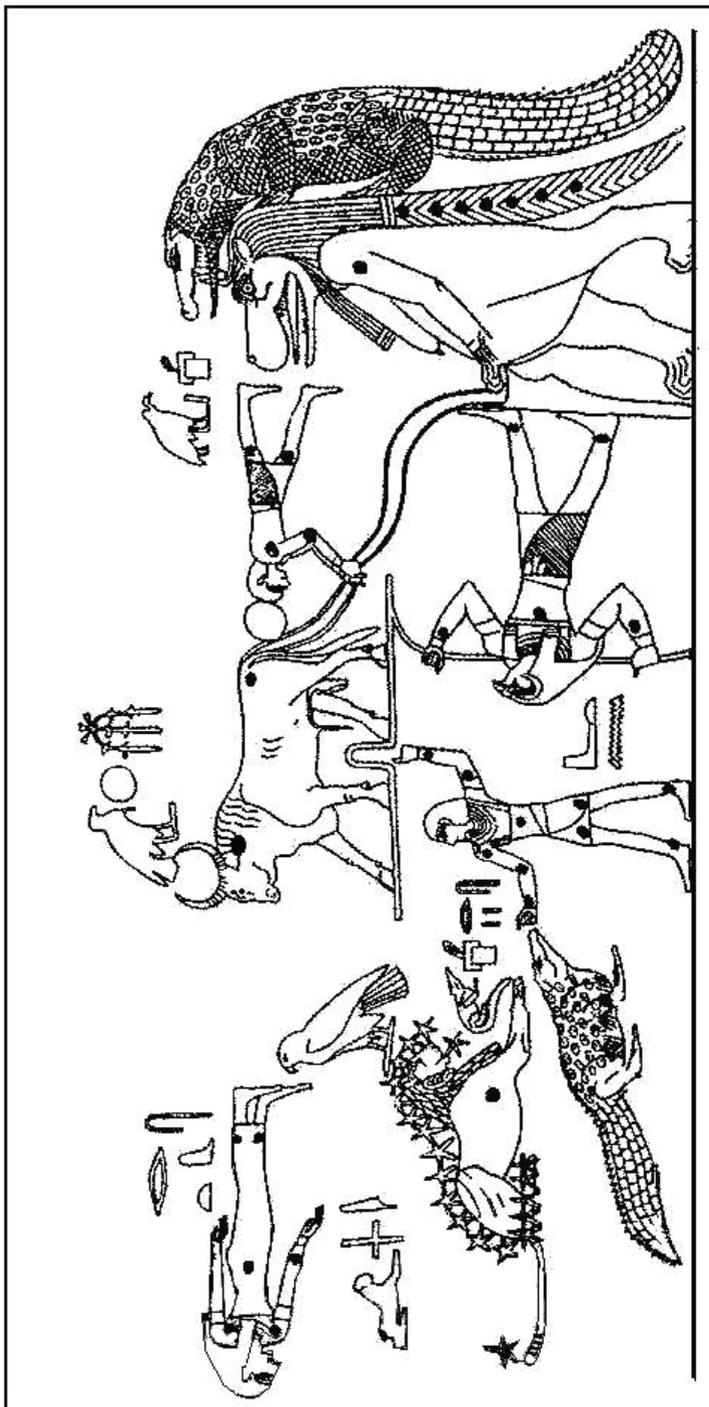
eventualmente con el lomo, se cuentan al menos **4 estrellas**, los tres pequeños círculos que se dibujan en la línea inferior es decir la barriga serían **3 estrellas**, más las **7** de los cuernos sumarían **14**, $4+7+3=14$, es decir el doble de estrellas que la **Pierna de toro**. A partir de aquí, a nadie le parece raro que se le de el mismo nombre de **Mesjetiu** a una misma constelación de estrellas que se representan de forma tan diferente aunque puedan ser parte de la misma constelación de la actual **Osa Mayor**. Para la mayoría de los egiptólogos que yo sepa, esto les parece absolutamente normal, aunque el número de estrellas que se le da a una **Mesjetiu** y a otra no coincida en absoluto.

La versión ortodoxa es que **Mesjetiu** sólo representa una constelación de estrellas y nada más, y el hecho que se represente con **7** o con **14** estrellas no significa nada, sin embargo hay elementos extraños que rodean a estas dos **Mesjetiu** que nos sugieren que hay algo más. Por ejemplo esa fijación por amarrar esa constelación de estrellas a dos **Norays**, que sujeta una diosa **Hipopótamo** con las manos, o las dos formas tan diferentes que se les da a estos dos norays, una como una estaca de madera, mientras que la otra adopta la forma de **cocodrilo**. ¿Por qué sólo **Mesjetiu...** de todas las estrellas circumpolares son las únicas (que yo sepa) que se sujetan con dos **Norays**? ¿Por qué tanto en los textos como en la iconografía los egipcios identificaban **Mesjetiu** con una isla? Todo esto nos lleva a pensar una vez más que **Mesjetiu** no sólo tendrían una lectura astronómica, sino también una segunda lectura que no tendría nada que ver con las estrellas. En el capítulo anterior ya vimos que la **Pierna de toro** podía tener varias lecturas, como **Jepech** podía ser una ofrenda funeraria o un alimento, pero por su forma también se la asociaba a la espada curva o **cimitarra**. Sin embargo, como constelación del cielo boreal **Jepech** se convertía en **Mesjetiu**, pero tal y como vemos en los ejemplos anteriores, **Mesjetiu** no se asociaba únicamente a la forma de una **Pierna de toro**, sino también a una forma **ovoide** ¿por qué?

FIG.54.109

Mesjetiu
con forma
de toro
Tumba de
Seti I
(1296-1279 a.C.)
(Detalle)
Modificado.

Fuente:
José Lull
(BIB.81)



Por lo tanto, si la identificación de **Mesjetiu** con una isla con forma de **Pierna de toro** es correcta, la **Mesjetiu** con forma **ovoide** también se identificaría con la isla de **Mesjetiu** pero entonces sería una isla con forma **ovoide**, ahora bien, el hecho de que esta **Mesjetiu** se realice por capas dejando en el centro un **ovoide** más pequeño que nos recuerda bastante por cierto al cuerpo en forma de gota de agua del **cisne filisteo** de la **Jarra de Azor**, nos sugiere la idea de una isla más pequeña dentro de otra más grande. O lo que es lo mismo una isla que fue menguando de tamaño.

Pero en realidad la misma idea nos sugiere la **Pierna de toro**, ya que esta no es más que una pequeña parte de un cuerpo más grande, de hecho en algunas representaciones de **Mesjetiu**, esta se representa como un **toro completo**, una tercera forma de dibujar a **Mesjetiu** como vemos en la **FIG.54.109** anterior. Esta simbología es clara, interesante y extraña, ya que para conseguir la **Pierna de toro**, antes hay que matar al toro. O lo que es lo mismo no se puede decir que **Mesjetiu** y la **Pierna de toro** sean exactamente lo mismo, desde el momento que para representar a **Mesjetiu** como ya hemos visto se utilizaban también otras formas completamente diferentes a la **Pierna de toro**, aunque asociadas entre si.

Pero ¿por qué? eso es lo que no nos explica ni la egiptología, ni la astronomía. Sin embargo la **Mesjetiu** que vemos en la **FIG.54.109** curiosamente ya no se representa sobre la constelación de **Leo** sino frente a ella, de tal modo que la pierna delantera del toro, la que se identificaba con **Mesjetiu**, queda vertical y formaría un ángulo recto con **Leo**, el problema es que la constelación de la **pierna de toro**, el carro de nuestra **Osa Mayor**, en realidad va paralela al cuerpo de **Leo** y encima de esta, como veremos más adelante. **Ángel Sánchez Rodríguez** nos muestra otros ejemplos de la **Mesjetiu** con forma de toro **Pág.124 Tumba de Tebe** y **Pág.125 Tumba de Ramses V**, de su libro: **“Astronomía y matemáticas en el antiguo Egipto” (BIB.77)**

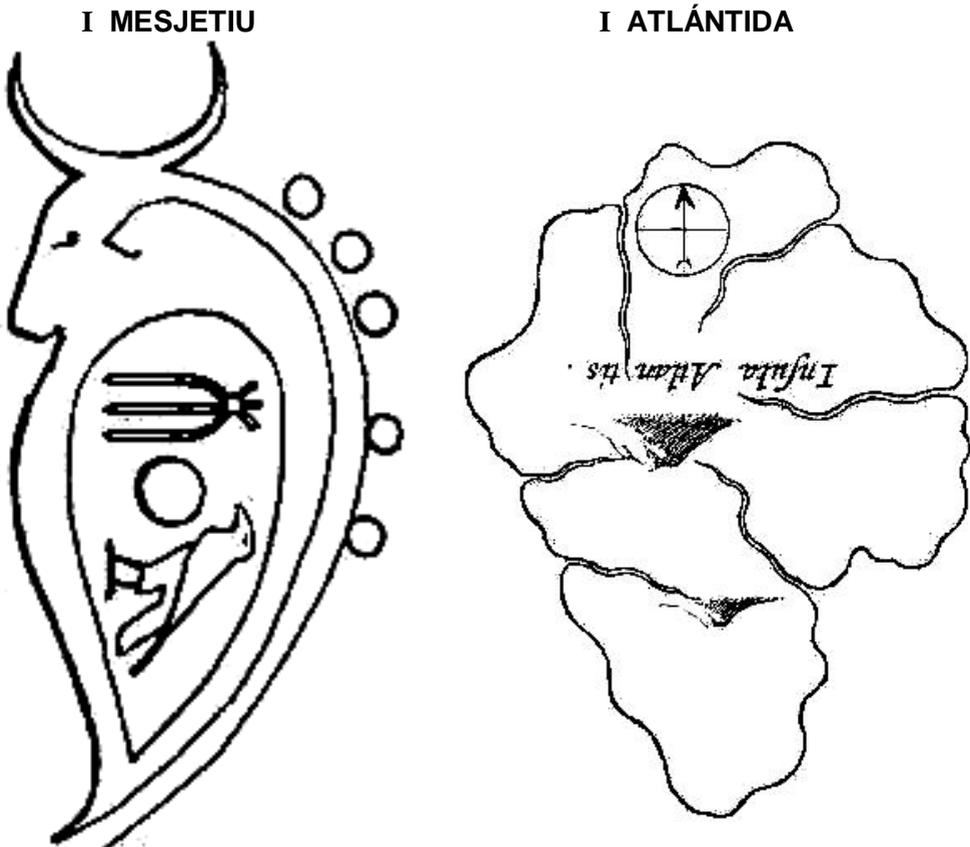
donde se repite exactamente el mismo patrón que vemos en la **FIG.54.109**. Las ilustraciones astronómicas tanto de la **Tumba de Seti I**, como la de **Ramses V** son prácticamente de la misma época de las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** donde se representa la **Mesjetiu ovoide** sobre **Leo** que vemos al principio de este capítulo, pero hay diferencias evidentes e importantes. Por ejemplo que el personaje con cabeza de **Halcón=Horus**, el que sujeta la cuerda o la lanza en otros ejemplos, ya no se representa con el disco solar sobre su cabeza ¿por qué? ¿Acaso no se trata del mismo personaje?

Si **Mesjetiu** hubiese sido para los egipcios solo una constelación de estrellas, no podría cambiarse del lugar real que esta ocupa en la cúpula celeste que es sobre **Leo**. El hecho de que se cambie de posición sugiere que significaba algo más aparte de una constelación. Todo esto nos conduciría a un razonamiento lógico: Que para los egipcios existieron al menos dos **Mesjetiu** perfectamente diferenciadas entre si. A partir de aquí la forma ovoide exterior de la que llamaremos **I Mesjetiu**, la más grande, recuerda sospechosamente a la forma de la **Atlántida** del mapa de **Athanasius Kircher**, como vemos en la comparación de la **FIG.55.110** de hecho la isla de **Kircher** también tiene forma ovoide, más ancha en la parte de arriba y terminada en punta. Por tanto si identificásemos a **Mesjetiu** con la **Atlántida**, podríamos estar ante dos mapas de la **Atlántida**, uno realista y otro esquemático.

Si esta hipótesis fuese correcta, es decir si **Mesjetiu** es la **Atlántida** ¿cómo dedujo **Kircher** si supuestamente inventó su mapa, que la **Atlántida** podría haber tenido forma ovoide, es decir forma de huevo, igual que la **I Mesjetiu** egipcia? en el texto de **Platón** no se dice nada sobre la forma que tenía la isla, solo se dice que la llanura donde estaba la capital era rectangular, y que la capital de la **Atlántida** era circular... pero en ningún momento se habla del contorno de la isla, a no ser que el origen del mapa de **Kircher** como ya argumenté en el (**Libro 1**), hubiesen sido mapas que se conservaron en la

Biblioteca de Alejandría y que los cartógrafos árabes o romanos... pudieron haber copiado. Los cinco círculos del lomo de la **Mesjetiu** ovoide que representan estrellas y que forman un arco, coinciden también con la forma de la **Atlántida** de **Kircher** en ese lado, lo que no deja de ser una extraña coincidencia. Porque **Kircher** al contrario de lo que piensan que no demuestran, algunos autores, en su libro "**Mundus subterraneus**" no deja claro en absoluto que el inventase este mapa de la **Atlántida**. El problema del mapa de **Kircher**, según mis datos, es que la escala de la isla esta desproporcionada y habría que reducirla al menos a la mitad, o mas... e incluso la orientación de la isla estaría equivocada, estos errores habrían partido de una interpretación errónea de la fuente original. El problema y la clave esta en la fuente.

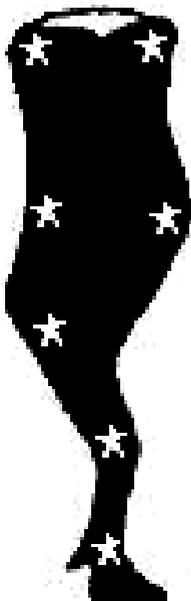
FIG.55.110 COMPARACIÓN E.M



De este modo la que llamaré **I Atlántida** la que según se desprende del texto de **Platón** podría haber sufrido la catástrofe del **9575 a.C.** podría identificarse con “**La Gran Isla**” de **Mesjetiu**, es decir la **Mesjetiu ovoide**. Mientras que la **Pierna de toro**, que podríamos llamar **II Mesjetiu** no sólo se identificaría con el ovoide más pequeño que se representa dentro del ovoide grande, sino con una **II Atlántida**, que habría sido según este argumento el resto de isla que quedo después de esta primera catástrofe y de la que habrían partido los fundadores de **Egipto**. En una fecha que podría situarse entre el **3500 a.C.** y el **3100 a.C.**

FIG.56.111 COMPARACIONES E.M

II MESJETIU



II MESJETIU



II ATLANTIDA



A partir de aquí tanto la **Pierna de toro**, en sus dos formas, como el **Cisne filisteo** de cuerpo completo podrían estar representando a esta **II Atlántida**, cuya memoria habría sido registrada tanto por los **egipcios** como por los **filisteos**,

aunque para estos últimos su lugar de origen habrían sido unas **Antiguas Azores**, una **III Atlántida** en realidad, como ya la denomine antes, de la que habrían formado parte las islas de **Antilia** y **Satanazes**, penúltimo resto de la **II Atlántida** o **II Mesjetiu**, la **Pierna de toro** como la llamaron los egipcios.

Según esta hipótesis el hecho de que la **II Mesjetiu** o **II Atlántida** con forma de **Pierna de toro** no se encuentre en el mapa de **Kircher**, podría deberse a que los mapas de la **Atlántida** se realizaron de forma independiente, según sus épocas, como lo demostraría el hecho de que los egipcios den dos formas completamente diferentes a **Mesjetiu**. De este modo el hecho de que en el mapa de **Kircher** aparezcan las dos islas que se identificarían con lo que podríamos llamar una **III Atlántida**, sería porque el que compuso este mapa, no relaciono estas dos islas como los restos de una **Atlántida** anterior, y puesto que no podía haber dos **Atlántidas** a la vez en el océano **Atlántico** ocupando el mismo lugar, de hecho no se les da nombre alguno a estas dos islas, las desplazó hacía el **oeste**, mientras que en otros mapas como ya vimos en capítulos anteriores de “**Conclusiones preliminares**”, a estas islas se las denominó la mayoría de las veces **Antilia** y **Satanazes** y están ocupando el lugar de las **Azores**. Sin embargo, los egipcios si que habrían representado esta **II Mesjetiu**, dentro del **Ovoide** y en la idea de que la **pierna de toro**, forma parte de un cuerpo mayor.

Todo esto supondría que habría existido un mapa semejante al de **Kircher** donde aparecería sólo esta **II Atlántida** con forma de **Pierna de toro** pero representada de forma realista y situada en el océano **Atlántico**... La lógica nos dice que estos mapas de la **Atlántida** habrían tenido su origen en la antigua **Biblioteca** de **Aleandría**, ya que es aquí en **Egipto** donde nos encontramos a **Mesjetiu** la isla del **oeste**, y es de **Egipto** de donde parte la historia de la **Atlántida**.

Aunque todavía faltan muchos cabos sueltos por atar, Lo que nos sugiere todo esto, es que la **Atlántida**, si fue algo, fue una isla, no un continente, ni una península como algunos atlantólogos sugieren basándose en una interpretación sesgada de los texto de **Platón**,

Ya que los egipcios describen a **Mesjetiu** como una isla. Por tanto, si **Mesjetiu** y la **Atlántida** son lo mismo y hay muchas posibilidades de que lo sea, esta sería una isla situada en el océano **Atlántico** y así es como lo interpretan la mayoría de los traductores del texto de **Platón**. ¿Significa esto que la mayoría tiene la razón porque si? evidentemente no, la investigación histórica o científica no es una democracia, son los datos los que hablan. Los que tienen que hablar más allá de los prejuicios.

II.7 LAS DOS ERAS DE MESJETIU

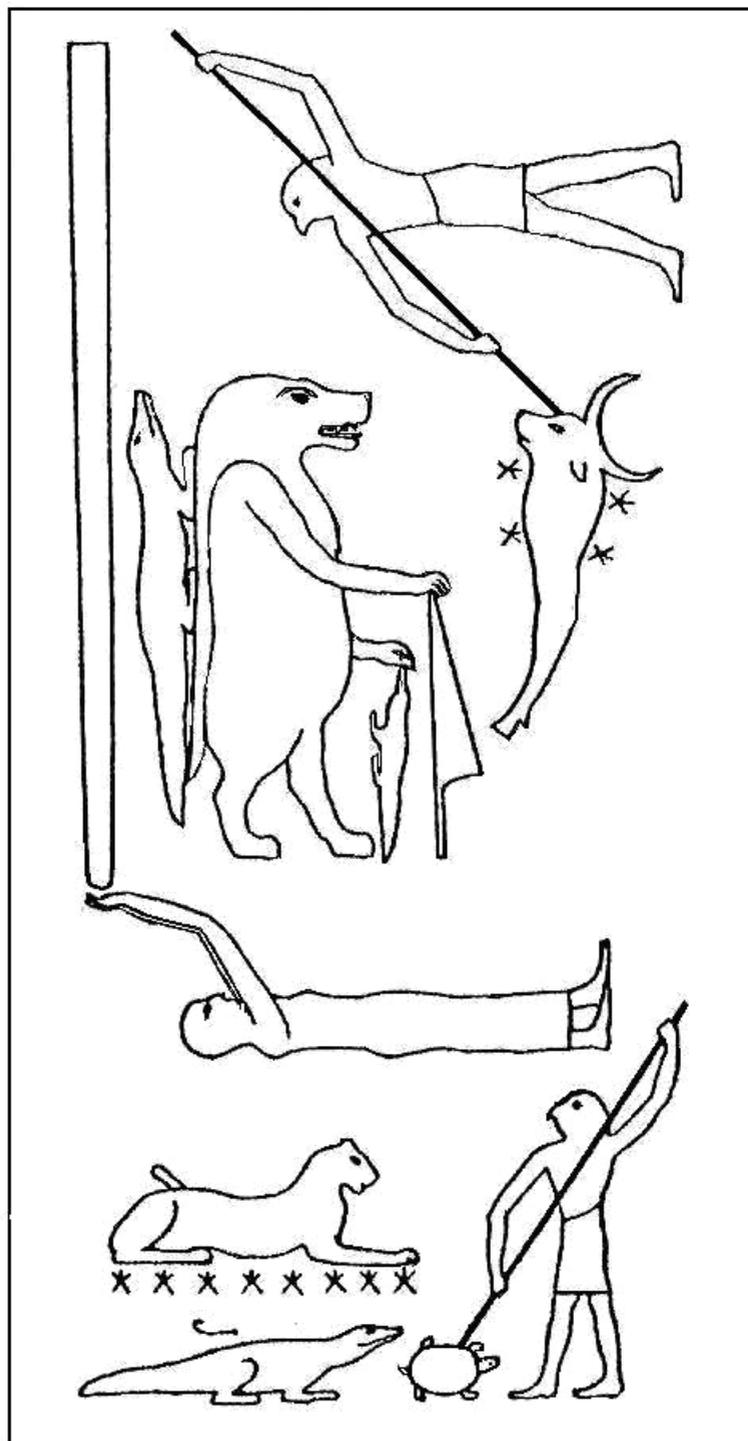
Para los egiptólogos la constelación de **Mesjetiu** junto con el resto de los elementos que forman las escenas de los ejemplos que hemos visto sólo tendrían una interpretación astronómica, pero eso sigue sin dar una explicación razonable de por qué se representó de dos o tres formas tan diferentes a la misma constelación. Sin embargo, aparte de lo evidente es decir a su forma, hay otras extrañas diferencias con respecto al entorno de **Mesjetiu**, (como ya advertí en el capítulo anterior) ya que dicho entorno no es igual cuando **Mesjetiu** se representa como una **Pierna de toro** o como un **toro**, que con forma **ovoide**. Si recordamos en ambas imágenes de la **Mesjetiu ovoide**, de las **FIG.51.106** y **FIGs.52.107** vemos que ésta se representa encima y paralela a la constelación de **Leo**, el león.

Es decir tal y como esta se ve en el cielo aunque en posición invertida o girada... Sin embargo si la comparamos con la representación de la **FIG.57.112** del techo de **Petosiris**, vemos que se ha cambiado por completo la posición de **Mesjetiu** con respecto a la de **Leo**, está vertical formando un ángulo recto con **leo** ¿por qué?

Como sabe cualquier astrónomo y cualquier persona en general incluidos los antiguos egipcios, las constelaciones no cambian de posición con respecto a otras constelaciones ya que es toda la cúpula celeste la que gira al mismo tiempo, la posición de las estrellas varían muy poco, y esto al cabo de miles de años, por lo tanto algo no encaja en todo esto. Sin embargo, en la **FIG.57.112** lo que vemos es que **Mesjetiu** básicamente está en la misma posición que ya vimos en la **FIG.54.109** del capítulo anterior, con respecto a **Leo**.

FIG.57.112

Techo de
Petosiris
Época
Ptolemaica
(304-30 a.C)
(detalle)
Modificado.
Fuente:
José Lull
(BIB.81)

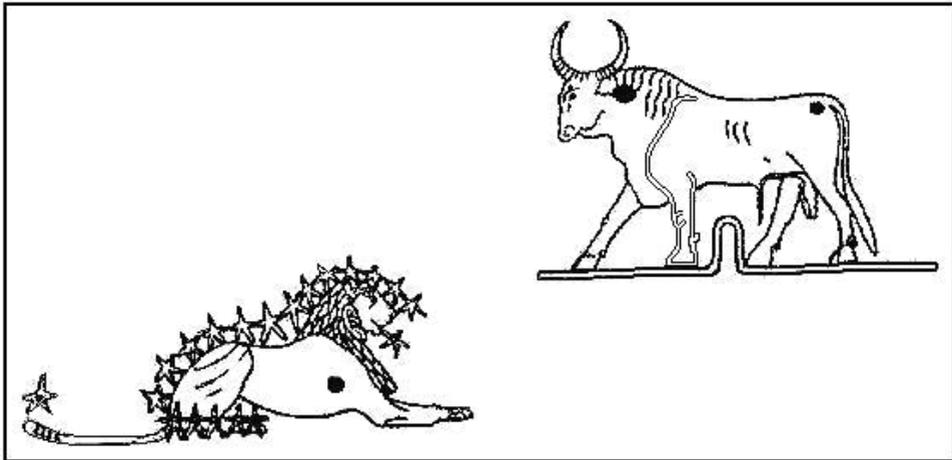


Tal y como vemos en la siguiente **FIG.58.113** donde he aislado las dos constelaciones que ya vimos en la **FIG.54.109** la **pierna delantera del toro** que representa a **Mesjetiu** queda vertical con respecto a **Leo**, como en la **FIG.57.112**.

FIG.58.113

Detalle de **Mesjetiu** con forma de toro
De la Tumba de **Seti I (1296-1279 a.C)**

E.M



Es decir con respecto a los ejemplos de la **Mesjetiu ovoide**, ésta no sólo ha cambiado de posición sino que se ha desplazado hacia la derecha. De este modo **Leo** mira hacia la cara del **toro** que representa a **Mesjetiu**. Esto resulta curioso ya que en realidad -como veremos más adelante- el toro de **Mesjetiu**, como las representaciones ovoides de **Mesjetiu** está invertido o girado con respecto a como se ve en el cielo.

Entre **Leo** y la constelación zodiacal de **Tauro** hay tan sólo dos constelaciones **Cáncer** y **Géminis**. A partir de aquí mi hipótesis es que tal vez el toro que representa a **Mesjetiu** en la **Tumba de Seti I FIG.54.109** y otras escenas semejantes, podría estar representado también a **Tauro**, es decir sería la mezcla de dos constelaciones, **Mesjetiu** y **Tauro**, ya que precisamente los cuernos de la constelación de **Tauro** si que miran la cabeza de **Leo**. El problema es que si este **toro** representase realmente a **Tauro** en parte, no esta en la posición en la que debería estar **Tauro**, ya que entre **Leo** y **Tauro** como ya he dicho, faltan dos constelaciones, pero

como **Mesjetiu** tampoco está donde debería estar **Mesjetiu**, es decir encima de **Leo**, por tanto no se puede descartar la hipótesis de una simbiosis entre las dos constelaciones.

Según **José Lull** como nos dice en el **DOC.49.129** la idea de las constelaciones zodiacales en la astronomía egipcia, son un préstamo mesopotámico que los egipcios no comenzaron a utilizar hasta la **época Ptolemaica** en la **“segunda mitad del I milenio”**. Pero esto en realidad no prueba que los astrónomos egipcios las desconocieran... ya que hubo muchos contactos entre **Egipto** y **Mesopotamia** mucho antes de la época **Ptolemaica**.

DOC.49.129	La astronomía en el antiguo Egipto	Pág.321
“Tampoco es permisible el hablar de “eras zodiacales” en tanto que en la astronomía egipcia anterior a la época Ptolemaica las constelaciones del zodíaco son inexistentes. Dichas constelaciones son una invención mesopotámica que sólo en la segunda mitad del I milenio a.C. entraron a formar parte de la astronomía egipcia. Hasta esa fecha, los egipcios tenían sus propias constelaciones y decanos,”		
BIB.81	José Lull	

Si identificamos **Mesjetiu** con las estrellas principales de la **Osa Mayor** tal y como hacen la mayoría de egiptólogos incluido **Lull**, resulta que los egipcios identificaban las estrellas que hay debajo de **Mesjetiu**, (precisamente las que se corresponden con la actual constelación de **Leo**) como veremos mejor en el próximo capítulo, con un **león recostado**, pero si tal y como dice **Lull**: **“los egipcios tenían sus propias constelaciones”** ¿por qué precisamente estas estrellas y no otras, las identificaban concretamente con un **león** y no con cualquier otro animal de su extenso catálogo.

A partir de aquí puesto que **Mesjetiu** y **Leo** están asociados, **Leo** también podría haberse representado al menos desde el **Primer periodo Intermedio (2119-1794 a.C)** donde ya en los ataúdes de **Idy** del mismo **periodo** vemos a **Mesjetiu** representada como una constelación.

Aunque si tenemos en cuenta que en los **Textos de las pirámides del Imperio Antiguo (2707-2170 a.C)** se encuentran referencias a la **pierna de toro** parece lógico que la asociación de la **Mesjetiu** astronómica con la constelación de **Leo** podría ser mucho más antiguo. A partir de aquí, parece demasiada casualidad que las mismas estrellas que los astrónomos mesopotámicos identificaron con **Leo** y con un **León**, los astrónomos egipcios también las identificaran con un **león**. Mucha casualidad.

Según investigadores como **Jhon Antony West, Robert Schoc** o el propio **Robert Bauval**, la **Esfinge de Gizeh** se identificaría en su origen con la constelación de **Leo**. La egiptología ortodoxa no esta de acuerdo en identificar la **Esfinge** con **Leo**... sin embargo esta posibilidad no se puede descartar tan fácilmente, ni tampoco que la datación de la **Esfinge** fuese más antigua de lo que los egiptólogos creen, como ya argumentó el geólogo **Robert Schoc**.

En realidad la sola idea de que los astrónomos egipcios fuesen tan ignorantes como para no saber que los astrónomos **mesopotámicos** con quienes tuvieron relaciones comerciales desde el génesis de la civilización egipcia, como ya dije antes, también identificaban estas mismas estrellas y no otras con un **León**, es absurda. Ahora bien esto no significa forzosamente que los egipcios representaran todas o el resto de las constelaciones zodiacales exactamente igual a como lo hicieran los mesopotámicos, podrían haber sido diferentes, por ejemplo el **ángulo** o **triangulo** con el vértice hacia arriba que aparece delante de **Leo**, entre este y los **noray** que sujeta la **hipopótamo** ver **FIG.51.106** Techo astronómico del **Ramesseum**) podría identificarse con la constelación de **Cáncer**, que en el mapa estelar de la **FIG.91.146** del **(Cap.II.16)** se reconoce por las siglas **Cnc** y cuya figuración también podría ser triangular, mientras que **Géminis=Gem** que los mesopotámicos al parecer representaban como dos figuras humanas, los egipcios podrían haberla identificado con los dos **noray** a los que se

sujeta **Mesjetiu**, es decir **Leo, Cáncer, Géminis**. Esto sólo es una hipótesis pero resulta curioso que el lugar que ocuparían las dos figuras humanas de la constelación de **Géminis**, lo ocupen los dos **norays**. ¿Casualidad?

El problema en este sentido es que se parte de la suposición, hipótesis... de que tanto la **hipopótamo** como los dos **norays** que sujetan la **pezuña** de **Mesjetiu** es decir junto con esta, se representan invertidas, es decir que en el cielo en realidad quedarían a la espalda de **Leo**, de este modo, según esta hipótesis los **Noray** se identificarían con las estrellas de **Bovero**, ¿pero y si lo único que representaban invertido, o girado... fuese **Mesjetiu**?, en ese caso los dos **Noray** quedarían delante de la cabeza de **Leo** con lo que estos coincidirían con **Géminis**.

DOC.50.130	La astronomía en el antiguo Egipto	Pág.231
“El planisferio de Denderah evidencia que la orientación y posición de la hipopótamo Isis-Djamet y de la pata de toro Mesjetiu es, en la mayoría de los techos astronómicos, invertida a lo que se observa en el cielo.”		
BIB.81	José Lull	

El planisferio de **Dendera** que **Lull** pone como ejemplo es de **Época Ptolemaica (304-30 a.C)** es decir entre esta y otras representaciones de **Mesjetiu** como en la **Tumba de Seti I (1296-1279 a.C)** hay al menos **1000 años** de distancia, por tanto cabe la posibilidad, la hipótesis de que el autor o autores de **Planisferio de Dendera**, al querer representar **Mesjetiu** tal y como se ve en el cielo, con la **pezuña** mirando al **Este**, en lugar de hacerlo como en tiempos más antiguos, forzosamente tenían que trasladar la **hipopótamo** y los dos **Norays** que sujetan a **Mesjetiu** por la **pezuña** al mismo lado, por tanto el **Planisferio de Dendera** no prueba a ciencia cierta que la posición original de los dos **norays** en el cielo fuese detrás de **Leo**. Ya que como ya he dicho antes se podía haber invertido o girado... sólo **Mesjetiu**.

De todo esto se deduce igualmente que si en la inmensa mayoría de las representaciones astronómicas incluida la de **Dendera, Mesjetiu** es sin duda el elemento protagonista, es que para los egipcios la constelación de **Mesjetiu** significaba algo muy importante, de ahí que es posible que la egiptología deslumbrados por momias, mascarar de oro y mitologías religiosas no haya prestado suficiente atención a este hecho. Porque si se confirmase al cien por cien algún día, que **Mesjetiu** representa realmente a la **Atlántida**, el descubrimiento de la **Tumba de Tutankamon** sería un hecho histórico absolutamente insignificante para la historia, no olvidemos que **Tutankamon** fue uno de los faraones más intrascendentes en toda la historia de **Egipto** y su único atractivo de cara a la posteridad es adornar las salas de un museo... obviamente como descubrimiento arqueológico probablemente no tenga parangón hasta el día de hoy... pero hablamos de **historia** no de **arqueología**, que no son exactamente lo mismo.

Tal vez el edificio de la historia oficial no esté preparado para lo que se le viene encima y esto llegará más tarde o más temprano, cuando llegue ese día entonces tal vez se darán cuenta que los prejuicios de los historiadores ortodoxos hacia la **Atlántida** fue una vez mas, una inmensa metedura de pata. Por otro lado después de mas de veinte años de investigación me he dado cuenta que la solución completa del problema de la **Atlántida** sólo puede tener implicaciones globales, implicaciones que los historiadores titulados hoy por hoy son incapaces ni siquiera de imaginar ya que tienen el cerebro lavado por la versión oficial, la misma versión oficial que no hace tanto afirmaba que la tierra era plana, que los meteoritos no existían porque en el cielo no hay piedras, que las pinturas de la cueva de **Altamira** eran un fraude, que era una estupidez la teoría de la deriva de los continentes... podría seguir ya que como dijo **Einstein** "**la estupidez humana es infinita**"... su estrechez y soberbia intelectual también. Con frecuencia se nos habla de los logros de la humanidad, que

avanza a pasos agigantados, pero la realidad más bien es que la humanidad avanza a base de patadas en el trasero, las que dan unos pocos rebeldes que se niegan a tragarse tanta estupidez. Cuando algo no encaja, no encaja, y en el puzzle de la historia antigua falta una pieza la **Atlántida**.

Volviendo con el argumento que explicaba antes. Aún en el supuesto de que la constelación de **Leo** fuese un préstamo mesopotámico de tiempos del **Imperio Antiguo**, Lo que parece bastante increíble es que los egipcios tomaran **Leo**, pero ignorasen el resto de las constelaciones zodiacales. Existiría también otra posible explicación paralela, que el símbolo del **león** fuese un elemento común al origen de ambas civilizaciones... de hecho hay otros extraños elementos comunes en el génesis de la civilización egipcia concretamente durante la **Época Tinita** cuyo inicio se sitúa hacia el **3100 a.C.** sino antes, como el uso del sello cilíndrico por poner sólo un ejemplo, y que los investigadores suelen identificar como prestamos de la civilización **sumeria** hacia la **egipcia**, pero ¿y si fuesen otra cosa, y si ambas civilizaciones hubiesen estado relacionadas en su origen de otro modo?.

Pero además los historiadores ignoran o desconocen otros datos que deberíamos tener en cuenta. Tanto las cronologías de las listas reales **sumerias** y **egipcias** nos hablan de unas fechas y de dinastías de reyes muy anteriores a los que están oficialmente aceptados o arqueológicamente probados. No voy a profundizar ahora sobre esta cuestión, porque harían falta muchas páginas y nos desviarían del tema que nos ocupa. El problema como siempre es que tanto para **sumerólogos** como para **egiptólogos** estas cronológicas son mitológicas, es decir inventadas de la nada absoluta, pero y si estos reyes hubiesen gobernado en otro lugar y no allí donde se supone que surgieron estas civilizaciones, entonces resultaría lógico que no se encuentren evidencias arqueológicas irrefutables de esta otra historia llamada mítica, ni en **Egipto...** ni en **Mesopotamia**, he ahí la cuestión, no buscamos en el lugar correcto.

Continuando con el problema de **Mesjetiu**, de todo lo expuesto podría deducirse que los egipcios asociaban la **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro**, con la era de **Tauro**, que comenzó hacia el **4608 a.C** según **Patrick Geryl** (ver **DOC.52.132**) mientras que la **Mesjetiu ovoide** la situada encima de **Leo**, estaría asociada a la era de **Leo**.

Con todo esto, lo que quiero decir es que el hecho de que se represente a estas dos **Mesjetiu** en dos posiciones y lugares diferentes con respecto a **Leo**, es que quizás se estaría haciendo referencia también a dos épocas cronológicas. Muchos investigadores habrán caído ya en la cuenta de que precisamente el **9575 a.C.** la fecha de la destrucción de la **Atlántida** según el texto de **Platón**, coincide con la era de **Leo** ¿casualidad? Como no estoy muy curtido en astronomía... me remito a los datos que ofrecen otros autores como **Patrick Geryl** en cuanto a la duración de las eras zodiacales que estaría en **2148 años** aprox. Con algunos matices ya que según nos dice **Geryls** nos todas las eras duraban exactamente igual.

DOC.51.131	La profecía de Orión	Pág.24
<p>“Esa noche no pude dormir; pensaba en eso una y otra vez. El cataclismo anterior había sucedido en la era de Leo (10.960 a 8800 a.C”</p>		
BIB.87	Patrick Geryl	

Por lo tanto el **9575 a.C.** caería de lleno en la era de **Leo**. Casualmente dentro de este periodo de tiempo se sitúa también el final de la mini era glacial **Dryas III** hacia **11550 a.PXXI** uno de los últimos coletazos de la glaciación **WÜRM**. Es decir el **9550 a.C.** Lo que se aproxima demasiado a la fecha que se desprende del texto de **Platón**.

Es preciso advertir que **Geryl** sigue las ideas de **Slosman** en cuanto a la cronología de la **Atlántida**, algunas de las cuales estarían equivocadas como ya argumente en el (**Libro 1**) (**conclusiones preliminares**) **Geryl** como **Slosman**, pasa de puntillas sobre el vacío abismal que hay desde el **9575**

a.C. fecha en la que supuestamente se destruyó la **Atlántida** sin que quedara de ella supuestamente ni el mas mínimo rastro y el **3100 a.C.** fecha en la que podría situarse el inicio de la **I Dinastía** en **Egipto**. Por no hablar de la hipótesis absurda de la migración africana (**H:MAfr**) sobre la que algunos autores siguen insistiendo inexplicablemente. Ese vacío de **6475 años** sería el que llenaría la **II Atlántida** la **pierna de toro** o **II Mesjetiu** para los egipcios.

No se trata de estar o no estar de acuerdo, sería como si alguien intentase convencerme que el **Sol** gira alrededor de la **Tierra**, como defendía la ciencia ortodoxa no hace tantos años, si señores la ciencia ortodoxa creía esto, La cuestión es que la migración africana de supervivientes de la **Atlántida**, no existió, no al menos como dice **Slosman**, los datos que tengo es que los **atlantes** llegaron a **Egipto** en barcos, que llegaron como invasores que impusieron su civilización mucho mas avanzada a la población autóctona, que llegaron a un lugar que ya conocían y no arrastrándose como parias por el desierto durante mas de **6000 años** y dejando garabatos en cuatro piedras que encontraron por el camino.

DOC.52.132	La profecía de Orión	Pág.286
<p>“Exhaustos por una guerra que venía durando milenios, decidieron construir un centro astronómico idéntico al de la Atlántida. Era el año 4608 a.C., cuando empezó la Era del Toro.”</p>		
BIB.87	Patrick Geryl	

A partir de aquí si al inicio de la era de **Tauro** según **Geryl** le restamos los **2148 años** aprox. que dura cada era zodiacal, la era de **Tauro** abarcaría del (**4608-2460 a.C**). Con lo que dentro de ese periodo se sitúa el inicio de la **I dinastía**. Si la hipótesis de que hubo más de una catástrofe... fuese correcta entonces podría haber algún otro detalle que nos indique que se está haciendo referencia realmente a dos épocas diferentes cronológicamente, algo que expondré en el siguiente capítulo

II.8 MESJETIU Y LOS REYES DE LA ATLÁNTIDA

Según se desprende de lo que nos dice **José Lull**, parece que la **Pierna de toro delantera**, que es la que los egipcios asociaban con **Mesjetiu**, habría comenzado a utilizarse en el **Imperio Medio**, es decir a partir del **2040 a.C. aprox.** Sin embargo su origen podría ser al menos **1000 años** más antiguo y remontarse al génesis de la civilización egipcia.

DOC.53.133	La astronomía en el...	Pág.205
“Comenzaremos por la descripción de las figuras (Fig. 68) En la parte superior, vemos un animal con forma ovoide con cabeza de toro y una cola formada por tres estrellas. Ésta es una constelación que en otras representaciones aparece con forma de toro o, en el Imperio Medio, como una pata de toro, siendo conocida con el nombre de.... Mshtjw (Mesjetiu). Corresponde a nuestra Osa Mayor.”		
BIB.81	José Lull	

En la siguiente **FIG.59.114** de época **pretinita**, es decir antes del **3100 a.C** la **Pierna de toro** delantera, está resaltada del resto del toro (algo que en el original se observa más claramente) y pisa la pierna del enemigo. Esto, es decir, que se resalte la **Pierna del toro**, (algo que no sucede de forma tan evidente en representaciones posteriores) es posible que no sea casualidad o un capricho del artesano, sino que se haya realizado así deliberadamente. La utilización de la imagen del **toro** como símbolo real, es una evidencia aplastante en el génesis de la civilización **egipcia** más que en ninguna otra época, no sólo en esta paleta sino en otras evidencias arqueológicas que no menciono ahora para no añadir más datos y desviarnos del tema (ya habrá tiempo de hacerlo), es decir durante la época **Pretinita** y **Tinita** que

abarcarían la **Dinastía 0** la **I** y **II Dinastías**, algo que se perpetua a lo largo de toda la historia de **Egipto** y que los egiptólogos conocen bien como nos dice **R.H.Wilkinson** en el siguiente **FIG.59.114**.

DOC.54.134	Todos los dioses del...	Pág.171
<p>“La piedra de Palermo, de la Dinastía V, indica que Apis ya era venerado en el reinado de Den, durante la Dinastía I. Este dios es conocido por haber recibido especial veneración en Menfis durante gran parte de la historia del antiguo Egipto, y, de acuerdo con Eliano, un escritor del siglo III d.C., fue Menes quien estableció su culto en ese lugar, y continuó hasta época romana, lo que refleja claramente una tradición de gran antigüedad para el culto menfita a Apis. Según los textos de las Pirámides y el Libro de los Muertos, el toro sagrado fue también objeto de adoración en Sais y Athribis, ambas en el Delta.”</p>		
BIB.88	R.H.Wilkinson	

Si contamos a partir del rey **Narmer**, **Den** sería el quinto rey de **I Dinastía**, pero según la “**Historia de Egipto**” de **Maneton (BIB.93)** **Menes** fue el primer rey de la **I Dinastía**, aunque todavía hay mucha discusión sobre la identificación de este rey, los egiptólogos creen que podría tratarse del propio **Narmer** o de su sucesor el rey **Hor Aha**, con lo que **Den** sería el cuarto rey. La cuestión es que el culto al toro arranca desde la **I Dinastía**, sin embargo, tanto la **Paleta del toro** de la **FIG.59.114** como otros objetos anteriores a la **I Dinastía**, sugiere que dicho culto en realidad comenzó mucho antes de **Menes** y que en cualquier caso es mucho más antiguo que cualquier culto al **toro** de carácter religioso (si es que lo hubo) que surgiera en la civilización **minoica** o **tartésica**, a no ser claro está que interpretemos los datos al revés y que fuesen los **Minoicos** o los **Tartésicos** los que gracias a una especie de máquina del tiempo, enseñaran el culto al **toro** a los primeros egipcios, **1000** o **2000** años antes de que surgiera su propia civilización.

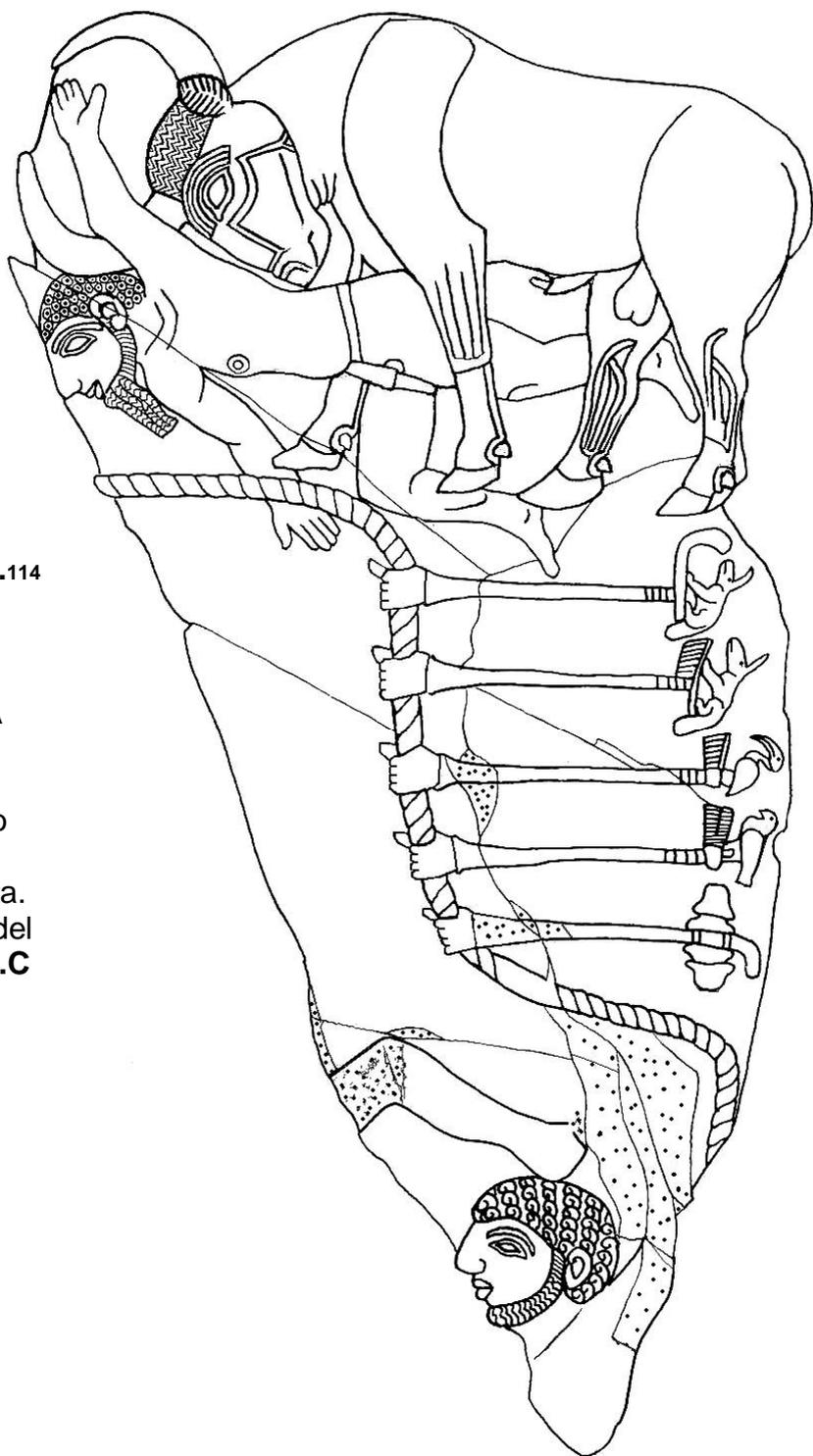


FIG.59.114
E.M

Cara A
de la
Paleta
del toro
Época
Pretinita.
Antes del
3100 a.C

La época que llamo **Pretinita** es la que en los manuales se correspondería con el llamado **Predinástico**, los egiptólogos sitúan la **Dinastía 0** en esta época, algo que no tiene mucho sentido desde el momento que está perfectamente constada arqueológicamente la existencia de unos reyes anteriores a la **I Dinastía**. En todo caso el **Predinástico** se debería considerar como anterior a la **Dinastía 0**.

Según nos dice **R.H.Wilkinson**, **Sais** fue una de las ciudades donde se practicaba el culto al **toro**. Curiosamente de esta ciudad egipcia fue de donde salió la historia de la **Atlántida**, y aunque esto puede que sólo sea una casualidad, fue precisamente en **Sais** hacia el **575 a.C** donde **Solón de Atenas** habló con los sacerdotes egipcios, y donde vio y copió los textos mismos donde se habla de la **Atlántida** tal y como se dice en los textos de **Platón**. Es preciso advertir que en el texto de **Platón** se dan diferentes fechas o cifras como en el **DOC.55.135** que no voy a analizar ahora para no desviarnos del tema. La cuestión es que esta identificación del **toro** con el rey en los primeros pasos de la civilización egipcia, es algo que no ocurre tan claramente como algunos quisieran en la civilización **minoica** (si es que ocurre) donde las únicas imágenes que vemos son unos bailarines saltando por encima de un toro, o personajes con un atuendo semejante intentando atrapar a un **toro** con una red, o atándolo por una pata.

“Los escritos sagrados establecen la cantidad de ocho mil años para el sagrado orden imperante entre nosotros. Ahora, te haré un resumen de las leyes de los ciudadanos de hace nueve mil años y de la hazaña más heroica que realizaron. Más tarde, tomaremos con tranquilidad los escritos mismos y discurriremos en detalle y ordenadamente acerca de todo.”

FIG.60.115 Uno de los dos vasos de Vafeio (siglo XV a.C) E.M



Tal y como vemos en la **FIG.60.115** de uno de los vasos de oro encontrados en una tumba de **Vafeio**, cerca de **Esparta** y que **J.V.Luce** nos quiere presentar como una especie de prueba irrefutable de que realmente son una recreación de una parte de los textos de **Platón**, como leemos en el **DOC.56.136** a continuación. El problema es que para desgracia de los defensores de la hipótesis de una **Atlántida minoica, tartésica** o, enterrada en el fango del estrecho de **Sunda** junto al espejo de **Alicia** en el país de las maravillas, entre otros **espejismos antárticos**, escenas como esta eran muy comunes en la antigüedad ¿pero cual de ellas es la pieza acertada? ¿Cuál de ellas es la pista que nos puede conducir realmente a alguna parte y no a un callejón sin salida? Esa es la cuestión.

“Rogaban a Poseidón que tomara la ofrenda sacrificial que le agradara de entre los toros sueltos en su templo y ellos, que eran sólo diez, lo cazaban sin hierro, con maderas y redes. Al que atrapaban lo conducían hacia la columna y lo degollaban encima de ella, haciendo votos por las leyes escritas. En la columna, junto a las leyes, había un juramento que proclamaba grandes maldiciones para los que las desobedecieran. Tras hacer el sacrificio según sus leyes y ofrecer todos los miembros del toro, llenaban una cratera y vertían en ella un coágulo de sangre por cada uno.”

Sin embargo, la carnicería sacrificial descrita en el texto de **Platón DOC.56.136** tiene muchos más puntos en común con la cultura egipcia, que en la bucólica imagen de un personaje anónimo en taparrabos atando la pata trasera de un **toro**. **Luce** ignora por ejemplo que la iconografía egipcia está plagada de escenas mucho más semejantes a la descrita en el texto de **Platón** y con una tradición mucho más antiguas.

Por ejemplo, en la escena de la **FIG.61.116** siguiente lo que vemos es al faraón **Ramses II** tocado con la **Corona Roja** que está corriendo junto a su hijo **Amenhirkopshef** (el heredero al trono, es decir el futuro faraón) y que sin armas, sólo con una cuerda están capturando al **toro sagrado**. Esta escena prácticamente es una fotografía de lo que se describe en el texto de **Platón**, cuando los reyes atlantes igualmente sin armas debían atrapar al toro: “**lo cazaban sin hierro, con maderas y redes. Al que atrapaban...**” Lo que nos conduce una vez más a una idea, que el rey egipcio podría haber sido el descendiente de uno de aquellos reyes atlantes, por las características tan especiales de la propia civilización egipcia que consideraba al faraón poco menos que un dios, quizás el del rey supremo... o de una de las casas reales más cercanas a este.

FIG.61.116 Templo de Seti I Abidos. Ramses II en la captura ritual del toro **Dinastía XIX (1279-1212 a.C)** (Detalle)
E.M



La escena es una transparencia realizada a partir de una fotografía de una de las paredes del templo de **Seti I** en **Abidos** que se encuentra en la **pág.170** del libro de **Aidan Dodson** y **Dyan Hilton** (**BIB.94**) Desgraciadamente la fotografía es demasiado pequeña como para hacer una transparencia correcta de los jeroglíficos de ahí que ha veces estos estén garabateados. Sin embargo, lo importante es la escena de la captura ritual del toro...por parte de un rey, de un faraón de **Egipto**, algo que a día de hoy no se si existió en otras civilizaciones de la antigüedad, es posible que si. Observen el detalle de que las líneas de la pierna delantera del toro se extienden casi hasta el lomo del toro, quizás para resaltar que es la pierna de **Mesjetiu**, la que luego será ofrecida como sacrificio, algo que no vemos en el toro de la escena minoica. Aunque no he encontrado otras escenas, ésta no debe de ser el único ejemplo de la captura ritual del **toro** en la iconografía egipcia, es decir no es algo puntual. Pero entonces ¿Por qué los egiptólogos simplemente ignoran los paralelismos evidentes que existen entre este ritual que sólo podía hacer el propio faraón con la escena del texto de **Platón**? Nadie lo sabe. En el caso minoico el personaje que sujeta al **toro** con una cuerda, no es un rey, ni nada que se le parezca, es un simple monigote anónimo que probablemente ni siquiera represente a nadie que haya existido jamás. De ahí que las diferencias entre el caso minoico y el egipcio son simplemente abismales. Pero los historiadores ortodoxos siguen ignorando todos estos datos.

Sin embargo aquí no termina todo, hay más... Tal y como vemos en la siguiente **FIG.62.117** una transparencia ampliada sobre un dibujo o transparencia de **R.H.Wilkinson**, de su libro: **“Cómo leer el arte egipcio”** (**BIB.78**) de la **tumba de Pedamenopet**, donde vemos a un toro tumbado en el suelo con las patas atadas con una cuerda, al que se le está cortando la **pierna delantera** que luego servirá de ofrenda al difunto. El **toro** tiene la lengua fuera, lo que nos dice que ya está muerto, es decir que ya ha sido degollado. Si

comparamos las dos imágenes, la minoica y la egipcia, aparentemente las dos son muy semejantes y se podría prever un mismo destino para los dos bovinos, es decir el degollamiento aunque en el caso minoico es decir en los **vasos de Vafeio** no se representa ningún degollamiento del toro. La realidad por consiguiente es que las diferencias entre la escena **egipcia** y la **minoica** siguen siendo enormes.

FIG.62.117 Tumba de **Pedamenopet**, Tebas
Dinastía XXV o XXVI. (Detalle) **E.M**

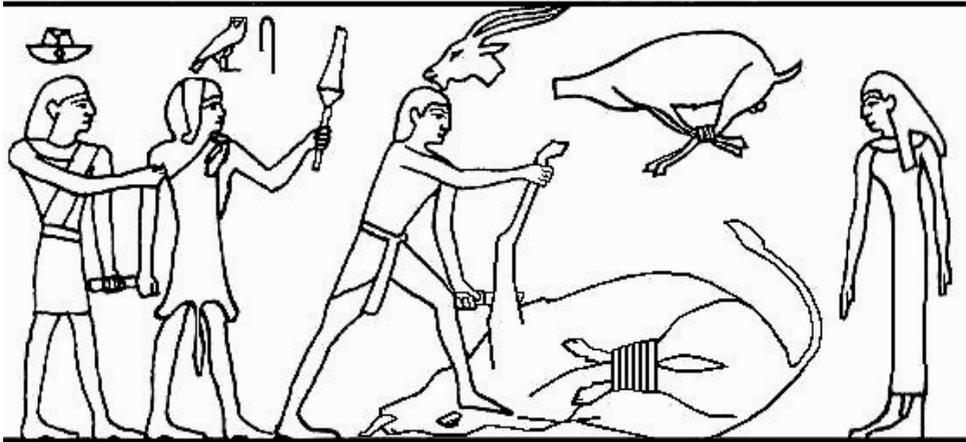


FIG.63.118 Tumba de **Pedamenopet**, Tebas
Dinastía XXV o XXVI. (Detalle) **E.M**



De hecho en el caso egipcio, la escena tiene un marcado carácter ritual y religioso y es la pierna delantera del toro la que se corta es decir **Mesjetiu**, en el ejemplo minoico simplemente se sujeta con una cuerda una de las patas traseras del toro. Mientras que en la continuación de la secuencia egipcia, vemos como el mismo personaje de la **FIG.62.117** con la banda cruzándole el pecho y el mismo jeroglífico sobre su cabeza, recibe la **pierna de toro** que se acaba de cortar y se la ofrece al difunto tal y como vemos en la **FIG.63.118**. Según **R.H.Wilkinson** esta escena representaría concretamente la ceremonia de la apertura de la boca de la momia. Ya que también se asocia la **Pierna de toro** con el objeto que se utilizaba para esta ceremonia.

La escena minoica por el contrario, con un frondoso árbol detrás es más bien una imagen campestre, no se puede afirmar que represente realmente una escena con un determinado significado religioso, como si lo era para los reyes **atlantes** y para los reyes **egipcios**.

DOC.57.137	Todos los dioses del...	Pág.170
<p>“En cada momento había un solo toro Apis, que era elegido basándose en su aspecto. Según Heródoto, el toro Apis siempre era negro con ciertas marcas particulares (véase iconografía), debía tener un bulto que recordase a un escarabeo debajo de la lengua y el pelo de su cola dividido en dos mechones.”</p>		
BIB.88	R.H.Wilkinson	

Pero además en el caso egipcio, el **toro** como animal sagrado no sólo se sacrificaba en ceremonias funerarias, sino que era especialmente elegido. Como nos dice **R.H.Wilkinson** en el **DOC.57.137** anterior, se elegía a un **toro** que debía cumplir determinadas características y a partir de ese día el animal era venerado y cuidado como si se tratase del propio faraón. Sin embargo, después de pasados **25** años, el toro **Apis** era sacrificado y sustituido por otro como también nos dice **R.H.Wilkinson**, **DOC.58.138** lo que tiene un paralelismo con el hecho de que los reyes atlantes se

reunieran también de forma periódica, aunque cada “**lustro** (es decir **5 años**) **o cada 6 años**” (según se dice en el texto de **Platón**) para sacrificar un **toro** que era elegido: “**entre los toros sueltos en su templo**” y luego ofrecerlo como sacrificio a **Poseidón**.

DOC.58.138	Todos los dioses del...	Pág.172
<p>“Según los escritores clásicos Plutarco y Heródoto, cuando un toro Apis llegaba a su vigésimo quinto año de vida, era sacrificado en una gran ceremonia. Luego era embalsamado y enterrado en un gran sarcófago de granito”</p>		
BIB.88	R.H.Wilkinson	

Como en el texto de **Platón** se habla de una red, **Luce** se aferra desesperadamente a la “**red**” que aparece en uno de los vasos de **Vafeio**, e ignora que en el resto de las representaciones **minoicas**, la red se sustituye por bailarines y acróbatas en escenas que más parecen un espectáculo de circo para el entretenimiento del populacho, La simple evidencia de que algunas de las paredes del palacio de **Cnosos** en **Creta**, fuesen decoradas con imágenes de **toros** con acróbatas, además de **delfines**, **ciervos**, **monos** y otros animales, demuestran muy poco, como si una simple coincidencia fuese suficiente argumento, por la misma razón como los burros se parecen a los caballos, daría lo mismo organizar una carrera de burros que de caballos. ¿Pero dónde está el ofrecimiento de los miembros del **toro** como sacrificio en el caso minoico? Que si encontramos en la civilización egipcia. Por no hablar del hecho de que la carga, ritual, religiosa, funeraria y como símbolo de poder del **toro** en la iconografía egipcia asociada casi siempre con el rey egipcio, no tienen ni la más mínima comparación con las escenas que decoran las paredes de **Cnosos**. Los defensores de la hipótesis minoica, ignoran todo esto. Sin embargo, la **Atlántida** minoica a la luz de estos datos, y los que quedan... por salir a la luz, no es más que un fraude histórico, una

manipulación evidente ya que se da prevalencia a unos datos que objetivamente no demuestran nada, mientras se dejan de nombrar otros datos... que pesan mucho más en la balanza de lo que estamos estudiando.

Es posible que exista alguna pieza **minoica** que nos muestre el ofrecimiento de un sacrificio de carácter religioso, al difunto... aunque yo no la he encontrado, pero aún cuando existiera esta pieza, o la paleta de un arqueólogo la descubriera mañana, el ejemplo egipcio es infinitamente más antiguo y mucho más claro. En el texto de **Platón** se dice además que los reyes atlantes tenían que elegir entre varios toros, esto también podría asociarse con el hecho de que el toro **Apis** aunque probablemente era el más importante no era el único dios toro egipcio como nos dice **R.H.Wilkinson** en el mismo libro citado aquí, estaba el toro sagrado **Buchis**, el toro divino de **Heliópolis Mnevis**, el **Toro celestial (Toro del oeste)**. Además también se adoraban otras divinidades bobinas femeninas como: **Hathor, Bat, Hesat, Mehet-Weret, Shentayet**, y las **7 vacas celestes**. Todas estas “divinidades” bovinas las encontramos citadas igualmente en el libro de **R.H.Wilkinson**. Pero es que además durante la fiesta del **Heb Sed** de la que hablaré en el próximo capítulo, como parte de la ceremonia, el rey iba a visitar al **Toro sagrado Apis** como si esto fuera una evocación de lo que hacían los reyes atlantes en el pasado.

El **Toro del oeste**, es decir el “**Toro de Amenti**” resulta particularmente interesante, ya que como nos dice **Wilkinson DOC.59.139** siguiente en el capítulo **148** del “**Libro de los muertos**” este **Toro celeste del oeste** está asociado con **7 vacas**. El número siete nos resulta familiar ya que precisamente la constelación de **Mesjetiu la Pierna de toro** se componía de **7 estrellas**, por lo que no resultaría extraño que estas **7 vacas** estuvieran representando también a las estrellas de **Mesjetiu**, de ahí que quizás no sea casualidad el hecho de que en algunas representaciones como la de la

FIG.64.119 estas vacas se dibujaban con el cuerpo lleno de estrellas, lo que no puede ser casualidad.

FIG.64.119 Papiro de Nestanebettway.

III Período intermedio (1070-712)

Las siete vacas celestes. Fuente: **R.H.Wilkinson**



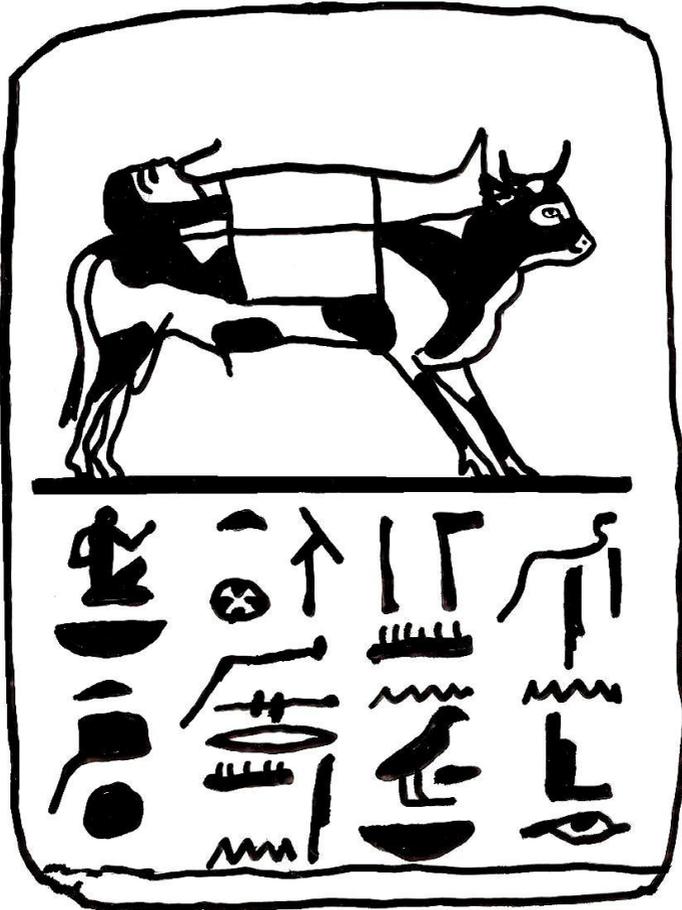
DOC.59.139	Todos los dioses del...	Pág.175
<p>“Localizado en las ilustraciones del capítulo 148 del Libro de los Muertos, el Toro Celestial era una criatura mítica asociada con los cielos y con la otra vida, por lo que fue llamado “Toro del Oeste”. Se decía que este toro era el esposo de siete vacas (pág. 77) que lo acompañaban habitualmente”.</p>		
BIB.88	R.H.Wilkinson	

En otro de los ejemplos que pone **Wilkinson** del **Toro del oeste** que vemos en la ilustración de la página **175** de su libro: “**Todos los dioses del...**” el toro es negro con una mancha clara sobre el lomo, lo que recuerda bastante a **Apis**: “**el toro Apis siempre era negro con ciertas marcas**” como leemos en el **DOC.57.137** por lo tanto no sería extraño que el **toro del oeste** representase también un aspecto de **Apis**.

Y puesto que este **Toro celestial** o del **oeste** se asociaba también con la otra vida en el **Amenti**, no parece casualidad el hecho de que en la iconografía egipcia veamos al toro **Apis** trasportando sobre su lomo la momia del faraón o del difunto, como vemos en la siguiente **FIG.65.120** La transparencia la he realizado sobre una fotografía que aparece en la **Pág.170** del mismo libro de **R.H.Wilkinson**: “**Todos los dioses del...**”

(BIB.88)” con esto tenemos otro punto de apoyo para asociar el **Toro del Oeste** con el toro **Apis**.

FIG.65.120 El toro Apis transportando una momia
E.M Sarcófago de madera **Dinastía XXV 700 a.C**
Kunsthistorische Museum, Viena.



Como saben los egiptólogos en su origen la momificación era un privilegio exclusivo del faraón, pero con el correr del tiempo esta se fue popularizando y masificando, lo que significa que otros rituales pudieron haberse modificado con el tiempo o incluso haberse dividido en diferentes partes, como expongo en otro capítulo.

II.9 LA CEREMONIA DEL HEB SED Y LOS REYES DE LA ATLÁNTIDA

Como se lee en el texto de **Platón** del **DOC.56.136** que ya vimos en el capítulo anterior, en este se hace mención a un extraño ritual en el que los reyes atlantes se reunían periódicamente como se dice un poco antes del **DOC.56.136** en la misma página: “**cada lustro o cada 6 años**”. En esa reunión entre otras cosas, tenían que honrar las leyes de **Poseidón** escritas en una columna de oricalco por los primeros reyes de la **Atlántida**, leyes que regían el orden de los diez reinos de la isla. Una de las cosas que tenían que hacer en esta reunión, es que debían atrapar a un toro, atarlo a esta columna de oricalco y degollarlo para ofrecerlo después como sacrificio a **Poseidón**, el padre del primer rey supremo de la **Atlántida** es decir **Atlas** según el texto de **Platón**. Todo esto es bastante complejo ya que los historiadores no consideran que el texto de **Platón** de la historia de la **Atlántida**, pudiera tener algo de histórico... sino como una simple fábula, pero podrían estar completamente equivocados.

Lo interesante de lo que se nos dice en el texto, es que eran los propios reyes de la **Atlántida** (como si se tratase de una prueba) los que con sus propias manos, valiéndose sólo de “**maderas y redes**” tenían que atrapar al animal, no cualquier súbdito, ni mucho menos un bailarín en taparrabos. Este detalle es bastante interesante ya que en la civilización egipcia desde la **I Dinastía** también de forma periódica, el rey tenía que llevar a cabo una extraña ceremonia que podría llamarse “**Ritual de reivindicación del territorio**”.

Una de las representaciones más antiguas de este ritual, se encuentra en una pequeña tableta del rey **Den** al que ya hice referencia antes **FIG.66.121** siguiente y que vemos en la

esquina superior derecha de la tableta tocado con la doble **Corona Roja y Blanca** corriendo entre dos grupos de tres montículos de tierra, con una mano sujeta el **flagelo** y con la otra un objeto que es difícil de identificar.

FIG.66.121

Tableta del rey **Den** I Dinastía 3000 a.C

E.M



Desgraciadamente no es posible ver otros detalles como la **cola de toro** atada al cinturón del rey, que si que vemos en otra tableta de **Den** que veremos en el siguiente capítulo, ya que estas tabletas solían ser de un tamaño muy reducido, el de un sello de correos o una cajetilla de cerillas. Aún así la información que nos trasmite sobre el génesis de la civilización egipcia es fundamental.

Según nos dicen los egiptólogos este antiguo ritual parece que fue absorbido o se trasformó posteriormente en la fiesta del **Hep Sed**, que de hecho era muy parecida. La cuestión es que como los reyes atlantes, es el propio **rey** o **faraón** el que tenía que realizar diferentes pruebas o rituales, como lanzar cuatro flechas a los cuatro puntos cardinales, **norte-sur, este-**

oeste, levantar la columna **Djed**, entre otros, como nos dice **Bauval** en el siguiente **DOC.60.140**, pero uno de esos rituales consistía en que el rey tenía que visitar al toro **Apis**.

DOC.60.140	Código Egipto	Pág.243
<p>“El rey visitaba también al buey Apis, donde se abría su santuario, y “(...) sacaban al buey para conducirlo ante el trono del rey”... ...El heb sed incluía otros rituales, como que el rey levantara la columna djed”.</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

La escena que se describe en el **DOC.60.140** nos recuerda que de modo parecido los reyes atlantes iban a visitar a los **Toros sagrados** del templo de **Poseidón** y que después de elegir uno, lo atrapaban lo sacrificaban y ofrecían sus miembros, del mismo modo que los egipcios sacrificaban al **Toro Apis** y después ofrecían la **Pierna de toro** al difunto, el mismo toro **Apis** al que el rey iba a visitar en su santuario durante el **Heb Sed**.

Otra de esas “pruebas” quizás la más representada en la iconografía egipcia era en la que el rey tenía que correr hasta completar una serie de vueltas alrededor de un recinto que podría representar **Egipto**, como nos dice **R.H.Wilkinson**. Pero en una de esas representaciones la de la **FIG.67.122** vemos a la reina **Hatshepsut** corriendo junto al **Toro sagrado**, la escena, salvando las distancias, es casi idéntica a la de la tableta del rey **Den** que vimos antes, con la diferencia de que en esta no se representa el **toro**, y que en el caso de **Hatshepsut** no lleva la corona doble sino la **Corona Blanca** y sólo se ven un grupo de tres montículos de tierra detrás de la reina en lugar de dos de tres.

Es preciso decir que aunque **Hatshepsut** era una de las pocas mujeres que gobernaron **Egipto**, (cuyo nombre vemos escrito dentro del cartucho), en las representaciones su figura se masculinizaba.

DOC.61.141	Todos los dioses del...	Pág.170
<p>"Como exponente principal de los dioses toro de Egipto, Apis estuvo también estrechamente relacionado con la ideología monárquica. Se equiparaba el poder del monarca con el del dios, como cuando el faraón corría junto al toro Apis durante la celebración del festival Sed que ayudaba al reforzamiento y rejuvenecimiento de sus poderes."</p>		
BIB.88	R.H.Wilkinson	

De este modo con el **Heb Sed** se reivindicaba simbólicamente el territorio y el rey demostraba que estaba en condiciones de gobernar, ya que la buena salud del **faraón** se asociaba con la prosperidad de **Egipto...** nadie más que el **faraón** podía realizar este ritual y nadie más que los propios reyes **atlántes** podían atrapar al **toro** y sacrificarlo como leemos en el texto de **Platón DOC.62.142** Parece que la fiesta de **Sed**, es decir el **Heb Sed** tenía una periodicidad de **30 años**, periodo de tiempo semejante a los **25 años** que periódicamente se sacrificaba al **Toro Apis**.

DOC.62.142	Critias	Pág.294
<p>"Rogaban a Poseidón que tomara la ofrenda sacrificial que le agradara de entre los toros sueltos en su templo y ellos, que eran sólo diez, lo cazaban sin hierro, con maderas y redes"</p>		
BIB.1	Platón	

Este detalle, es decir los **30 años** de periodicidad de la ceremonia del **Heb Sed** parece que se aleja del **lustro (5 años)** o los **6 años** que según se dice en el texto de **Platón** se reunían los reyes atlantes. Sin embargo, según nos dicen los propios egiptólogos, o investigadores como **Bauval**, dicha periodicidad podía ser también de periodos más cortos, cada **7 años**, lo que se acerca más a lo que se dice en el texto de **Platón**.

Además, a partir de algunas representaciones del **Heb Sed** como la de la **FIG.67.122** transparencia que he realizado a partir de la fotografía que podemos ver en la **Pág.170** del libro de **Wilkinson**: “**Todos los dioses del antiguo Egipto**” (**BIB.88**) –curiosamente la misma **Pág.170** que en el libro de **Dodson y Hilton (BIB.94)** vemos la escena de **Ramses II** sólo con una cuerda- como decía sabemos que la prueba de la carrera, ha veces sino siempre, se hacía junto al toro sagrado y obviamente tenía que ser este animal y no cualquier otro, tal y como nos dice **Wilkinson**.

Parece obvio deducir que los reyes **atlantes** también tenían que correr para atrapar a un **toro** de entre “**los toros sueltos en su templo**” es decir dentro de un recinto.

DOC.63.143	Código Egipto	Pág.322
<p>"La primera festividad del heb sed para un rey solía tener lugar al cabo de treinta años de reinado, aunque hay pruebas de que también se realizaban en períodos más cortos, que en principio se reducían a intervalos de siete años. 11 Según Wainwright, la festividad del heb sed provenía de la “la antigua religión del cielo y la fertilidad” y se remontaba “como mínimo a la época prehistórica”.12”</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

Como nos dice **Bauval** según **Wainwright**, el origen del **Heb Sed** estaría en una antigua religión del cielo y de fertilidad, esta es la opinión de **Wainwright** aunque no se aporta ninguna prueba que lo demuestre. El problema es que si con alguna constelación se podría relacionar el **toro** para los **egipcios**, sería con **Mesjetiu**, incluso antes que con la constelación de **Tauro** que conocemos actualmente.

Ahora bien si partimos de la idea, de la hipótesis de trabajo de una **Atlántida** histórica y que después de la catástrofe o catástrofes que destruyeron la **Atlántida**, acabando al mismo tiempo con la mayoría de los reinos atlantes, lo que en un principio habría sido casi una reunión política o una cumbre de jefes de estado, poco a poco pudo haberse transformando en una ceremonia de carácter

religioso mucho más simbólico, puesto que ya no había diez reyes atlantes con quienes reunirse, -salvo los de aquellos reinos que sobrevivieron-, uno de esos reinos pudo haber sido **Egipto**.

De ahí que si se demostrase que la civilización egipcia fue una colonia heredera de una civilización atlante anterior mucho más antigua, el origen del **Heb Sed**, no tendría nada que ver ni con ninguna religión estelar, ni con ningún ritual de fertilidad, sino con algo mucho más prosaico, una simple reunión política, en el que unos reyes que compartían una misma tierra, unas mismas leyes y un mismo origen familiar, tenían que rendirse cuentas y tomar decisiones en común, como leemos en el **DOC.64.144**, ya que los diez reinos atlantes formaban una especie de comunidad europea de la antigüedad, y es probable incluso que en cada uno de esos reinos se hablasen diferentes idiomas. De ese modo cada reino tendría también sus propias características culturales. Pensar que los diez reinos atlantes eran homogéneos como si fueran clones, creo que es un gran error a la hora de abordar el problema de la **Atlántida**. Y es de preveer que cada uno de los diez reyes tendrían sus propias coronas distintivas, lo que significa, si mi teoría es correcta, que las dos coronas de los reyes de **Egipto**, la **Roja** y la **Blanca**, en su origen serían coronas de reyes atlantes, faltarían ocho coronas...

DOC.64.144	Critias	Pág.295
<p>"Había muchas otras leyes especiales acerca de los honores de cada uno de los reyes; lo más importante: no atacarse nunca unos a otros y ayudarse todos en caso de que alguien intentara destruir la estirpe real en algunas de sus ciudades, y tomar en común, como antes, las determinaciones concernientes a la guerra y a otras actividades, bajo la conducción de la estirpe de Atlante."</p>		
BIB.1	Platón	

De todo esto se deduce y aunque quizás sea arriesgado, que la civilización **sumeria**, pudo haber sido uno de esos diez reinos atlantes. De ahí que no fuesen casualidad los

contactos comerciales que de hecho existieron en el génesis de ambas civilizaciones. Pero además los sumerios comparten un paralelismo importante con **Egipto**, ya que al igual que estos –como ya apunté antes- tenía unas dinastías legendarias de reyes anteriores a las dinastías históricas, como saben muy bien los **sumerólogos**, no podemos adentrarnos ahora en esta cuestión ya que una vez más nos desviaría demasiado de lo que quiero explicar en este libro.

Esta teoría puede chirriar mucho en la historia oficial, pero qué pasaría si se demostrase que el origen de la civilización egipcia y el de la sumeria es muy diferente a como nos lo han contado... a partir de aquí muchas cosas en la historia antigua cambiarían, y muchos libros de historia serían sólo papel mojado. Tanto para **egiptólogos** como para **sumerólogos** estas dinastías legendarias son sólo un invento, es decir no hay misterio alguno en que dos de las civilizaciones más importantes de la antigüedad se sacaran de la chistera unas listas de reyes anteriores a las dinastías históricas, cuyos restos arqueológicos no aparecen por ninguna parte. Los académicos que siguen brillando sus sillones con sus enormes traseros inertes e inamovibles, ni tan siquiera se plantean que puedan estar equivocados, piden pruebas pero ellos no están dispuestos a buscarlas, que se arriesguen otros.

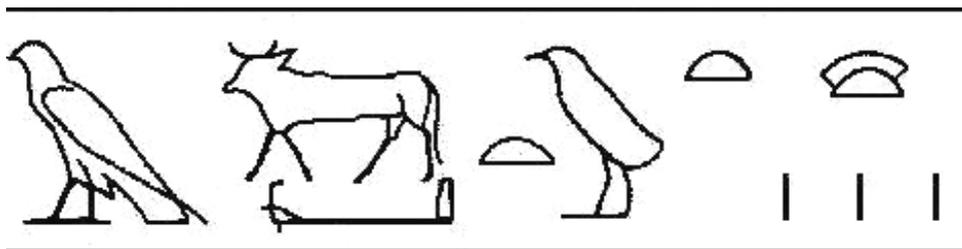
Para la **atlantología** estas dinastías legendarias no sólo podrían no ser un simple invento sino que podrían ser historia. Hay que darle tiempo al tiempo porque todo el trabajo lo tienen que hacer otros, unos pocos. No lo van a hacer los historiadores ortodoxos, que seguirán cruzados de brazos sonrientes, puliendo su prestigio con toallitas mágicas, hasta que todo su magnifico castillo de naipes de mentiras, les caiga encima de la coronilla, cuando eso suceda no seré yo quien derrame ni una sola lágrima, por su historia oficial.

II.10 EL TORO PODEROSO Y LOS REYES DE LA ATLÁNTIDA

Aunque en la **FIG.67.122** del capítulo anterior vemos a la reina **Hatshepsut** corriendo junto al toro sagrado, es decir no la vemos explícitamente capturando al toro como hacían los reyes atlantes. El otro ritual que se acoplaría al de correr junto al toro durante el **Heb Sed** como una continuación lógica, sería el que ya vimos en la **FIG.61.116** donde el faraón **Ramses II** captura al **Toro sagrado** ayudado por su hijo el heredero de su corona, es decir el futuro rey, ayudándose únicamente de unas cuerdas.

La asociación del **toro** con el rey egipcio como símbolo de poder como ya vimos en capítulos anteriores, era tal que uno de los títulos del faraón era precisamente el de: “**Toro Poderoso**” como vemos en el siguiente texto jeroglífico de la **FIG.68.123** donde vemos el principio de parte de la titulación de **Tutmosis IV. Dinastía XVIII (1400-1390 a.C.)**.

FIG.68.123 Parte de la titulación de **Tutmosis IV** (Detalle) **E.M**
Fuente: **J.Baines** y **J.Malek** (BIB.89)



Lo reyes egipcios de hecho usaban varios nombres, el primero de ellos y parece que el más antiguo era el **I nombre de Horus**, de ahí que en primer lugar aparezca el halcón **Horus** que desde el génesis de la civilización egipcia era un sinónimo de rey, hay algunas discrepancias en relación al

orden de los nombres que usaba el rey, pero esta es una cuestión que abordaré en otro libro donde tal vez analizaremos la titulación completa de **Tutmosis IV**, de la que aquí solo se muestra el principio... En el siguiente **DOC.65.145** vemos la traducción del texto jeroglífico de la **FIG.68.123** según **Baines** o **Malek** supongo, ya que en el texto no se especifica quien a hecho la traducción.

DOC.65.145	Egipto, dioses, templos y...	Pág.36
"Una típica titulación completa: "Horus, toro poderoso, perfecto de apariciones gloriosas.""		
BIB.89	Jhon Baines y Jaromir Malek	

Recordemos además que a **Osiris** el rey supuestamente mítico de **Egipto**, se le llama en algunos textos "**Primer toro**". De ahí que el titulo o la identificación del rey con este animal con toda seguridad arranca desde el génesis de la civilización egipcia, como lo demuestra la **Paleta del toro** que ya vimos en un capítulo anterior ya que en dicha paleta el **toro** representa al rey. ¿Pero cual fue realmente el motivo y el origen de dicha identificación? Según la conclusiones de mi investigación dicha identificación habría partido de la ceremonia que realizaban los reyes atlantes de la captura y sacrificio del toro, que como en el caso egipcio simbolizaba también el poder y el control de estos sobre el caos, un poder regido por la leyes de **Poseidón** que los reyes atlantes habían escrito en la columna de oricalco. Como se dice en el texto de **Platón**. Pero de hecho esta identificación surgía también del hecho de que la isla de la **Atlántida** se identificaba con el cuerpo de un toro, primero y después con la pierna de toro, la **Mesjetiu** ovoide y la pierna de toro. Es decir, la **Mesjetiu** egipcia y la **Atlántida** de **Solón** de la que se habla en el texto de **Platón** serían lo mismo. Ya que probablemente fue **Solón** quien le dio el nombre de **Atlántida** a la isla, como argumento en otro libro y no **Platón**.

Volviendo con la cuestión del toro, las referencias a la asociación del **toro** con el rey egipcio en sus diferentes aspectos, son tan abundantes en la iconografía egipcia, que resulta sorprendente que tan pocos investigadores hayan llamado la atención sobre este hecho y no lo relacionen con la escena de los reyes atlantes atrapando a un **toro** en el templo de **Poseidón** tal y como se nos dice en el texto de **Platón**, y muchos se van por los cerros de **Úbeda** mostrándonos la bucólica imagen, de un cretense en taparrabos atando la pata trasera de un **toro**, como si eso y la escena en la que el mismísimo **Ramses II** está corriendo y capturando a un **toro** sólo con una cuerda, tuviera el mismo significado, cuando en realidad está a años luz. Esta identificación del rey egipcio con un toro, no tiene ni punto de comparación con ninguna otra civilización de la antigüedad, pero los historiadores como siempre siguen mirando hacia otro lado.

Por no hablar de los argumentos ridículos que caen por su propio peso que enarbolan algunos “investigadores” y, o, u autores de refritos y novelas prescindibles, que poco menos pretenden convencernos que las actuales corridas de toros en **España** son una prueba de que la **Atlántida** era o estaba en la **Península Ibérica...**, y mi gato es un **tigre de bengala**. La realidad es que esta clase de conjeturas no resisten ni el más mínimo análisis objetivo, ni histórico, ni cronológico, ni arqueológico. La civilización egipcia sin embargo esconde todavía inimaginables sorpresas... es una lástima que los historiadores ortodoxos disfrazados de heterodoxos todavía sigan sin enterarse de nada, encerrados y protegidos en su adorada cúpula de cristal, sacando brillo a sus títulos

Volviendo una vez más con la cuestión de la identificación del **toro** con el rey egipcio, precisamente otro de los atributos fundamentales del rey durante la celebración del “**Ritual de reivindicación del territorio**” y del **Heb Sed**, era la **cola de toro** que se sujetaba al cinturón lo que hace todavía más evidente la identificación del **toro** con el propio faraón como nos dice **Bauval** en el siguiente **DOC.66.146**.

"los filólogos no se ponen de acuerdo sobre la definición de sed. ¿Es posible que la festividad llevara el nombre del dios Seth o el de la ropa que llevaba el rey durante sus ceremonias? ¿Lleva el nombre de la cola de toro que se agregaba al traje del rey cuando atravesaba el campo, como símbolo de su vigor? ¿O era el nombre de la propia tierra, que el rey reclamaba para Egipto?"

BIB.44

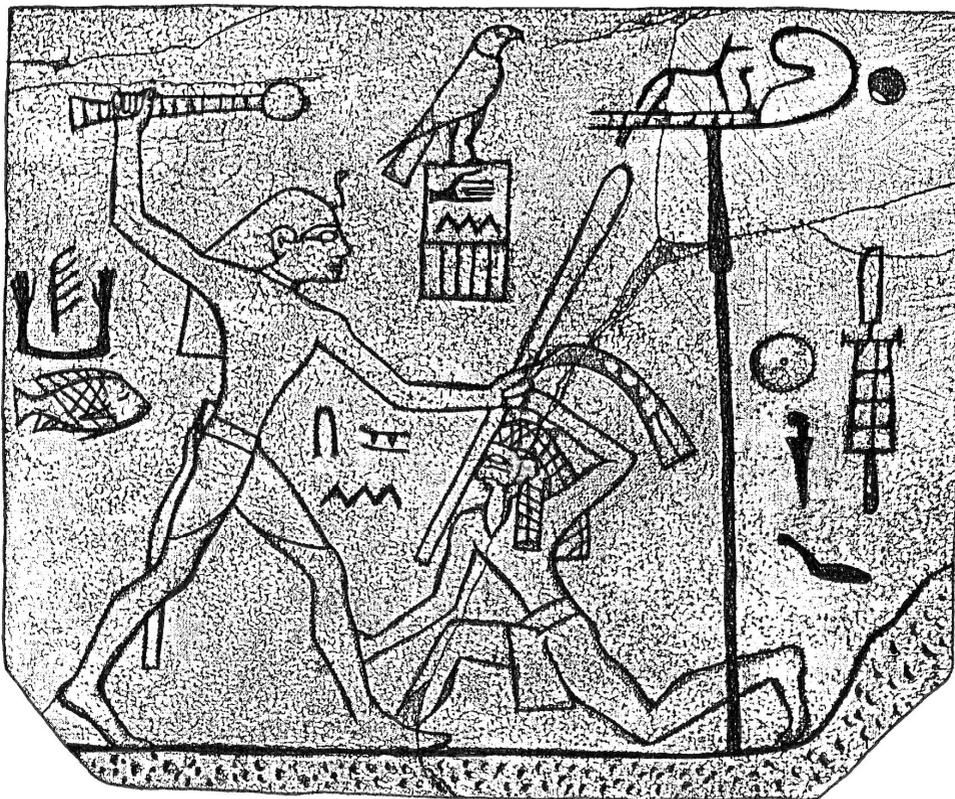
Robert Bauval

Sobre el **Heb Sed**, **Bauval** nos presenta una serie de preguntas interesantes sobre cuál sería la razón por la que los egipcios llamaron **Sed** a esta extraña ceremonia, como leemos también en el documento anterior.

FIG.69.124

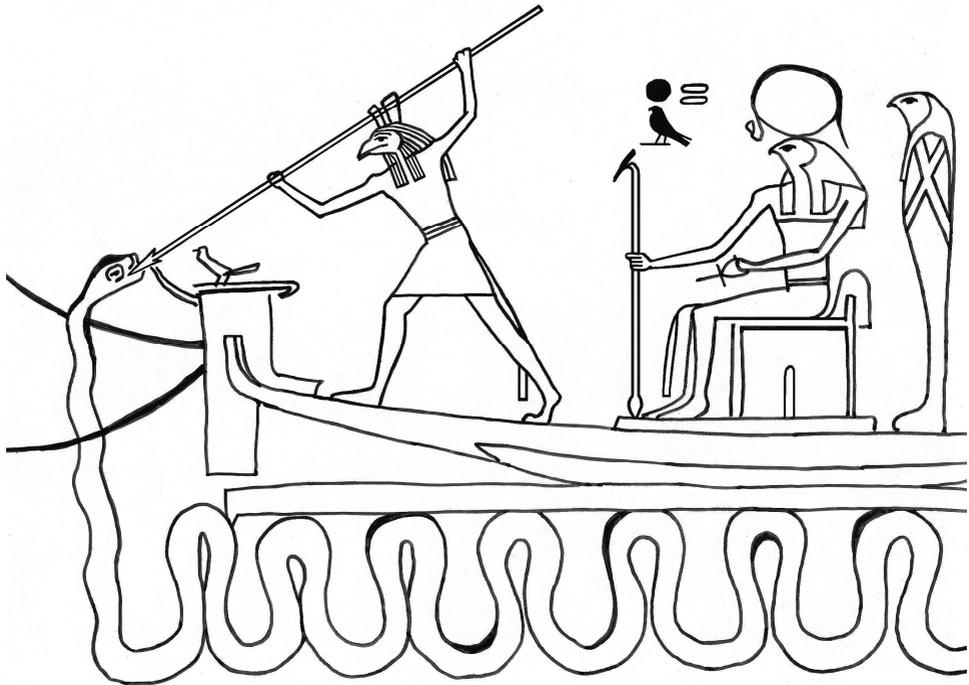
Tableta del rey **Den I** Dinastía **3000 a.C**

E.M



Sin embargo dicho atributo, la **cola de toro** no era un elemento de uso exclusivo durante esta ceremonia, sino que de hecho era parte habitual de la indumentaria del rey y lo vemos prácticamente en toda su iconografía desde el génesis de la civilización egipcia, es decir desde la **I Dinastía**. Un ejemplo de esto lo encontramos una vez más en otra tableta de **Den**, 4º rey de la **I Dinastía**, **FIG.69.124** en la que es posible ver este detalle en una escena que no tiene nada que ver con el **Heb Sed**. En realidad, lo verdaderamente extraño es ver al rey egipcio sin la **cola de toro**, sujeta a la cintura.

FIG.70.125 Detalle del papiro de libro de los muertos de Lady Cheriwebeshet **Dinastía XXI** **E.M**



Sin embargo, también se representan con la **cola de toro** algunos de los llamados dioses como **Set** o **Ra**, tal y como vemos en la **FIG.70.125** Curiosamente estos dos “dioses” aparecen como reyes en una de las **Dinastías Legendarias** anteriores a la **I Dinastía** llamada histórica de **Egipto**, como

leemos en el libro: “**Historia de Egipto**” del sacerdote egipcio **Maneton (BIB.93)** y otros documentos, no es este el momento de profundizar sobre estas **Dinastías Legendarias**... pero esto nos lleva a plantear otra idea que creo que ya sugerí, que los reyes de estas **Dinastías Legendarias** y supuestamente míticas, es decir inventadas, podrían ser en realidad dinastías reales atlantes.

Además si se observa, en la tableta del rey **Den**, en la esquina inferior derecha vemos el jeroglífico: **Jepech**, es decir la **Pierna de toro, Mesjetiu**, y si bien en este caso probablemente... no se está haciendo referencia a la constelación de **Mesjetiu**... o a la isla de **Mesjetiu**, si que confirma la antigüedad y la utilización de este jeroglífico en tiempos tan remotos. De ahí que mi hipótesis de que en la **Paleta del toro** de la **FIG.59.114** el artesano habría resaltado la **Pierna de toro** de forma intencionada, puede que no sea tan descabellada.

II.11 LA CEREMONIA DEL LEVANTAMIENTO DE LA COLUMNA DJED

En el libro: “**Los hijos del Edén: toda la verdad sobre la Atlántida**” Su autor **J.L.Espejo** nos da un dato, entre otros que no voy a analizar ahora, que según él demostraría que **hebreos** y **atlantes** serían el mismo pueblo tal y como nos dice en el siguiente **DOC.67.147** y esto además -según su autor- apoyaría la hipótesis de que la **Atlántida** que se describe en los diálogos de **Platón** y cuya fuente de origen estuvo inicialmente en **Egipto**, no habría estado situada en el océano **Atlántico** como se dice claramente en el texto **Platónico**, sino en **Indonesia** en el otro extremo del planeta, tal y como propone en su libro.

DOC.67.147	Los hijos del Edén...	Pág.520
<p>“Por otra parte, Platón y Flavio Josefo aluden a la costumbre de Atlantes y de hebreos de grabar sus conocimientos en columnas, lo cual puede ser indicativo de que en realidad ambos autores se refieran en definitiva a un único y mismo pueblo. Flavio Josefo (Antigüedad, 2,) dice:</p> <p>Y para que sus invenciones (las de la estirpe de Set) no se perdieran antes de ser ampliamente difundidas, como según la predicción de Adán todas las cosas serían destruidas primero por el fuego y luego por la violencia de una gran cantidad de agua, construyeron dos columnas, una de ladrillos y otra de piedra, e inscribieron en ellas sus invenciones; si la de ladrillos era derribada por la inundación, quedaría la de piedra para exhibir al mundo sus descubrimientos...”</p>		
BIB.61	J.L.Espejo	

Espejo, obvia el hecho de que en el texto de **Platón** se habla de leyes, mientras que en el de **Flavio Josefo** se habla

de invenciones y descubrimientos. De este modo, según **Espejo** el hecho de que los **hebreos** escribieran “conocimientos” en columnas sería una prueba incuestionable de que **hebreos** y **atlantes** son exactamente lo mismo, y puesto que según **Espejo** los **hebreos** eran originarios de algún lugar indeterminado e indeterminable de **Indonesia**, allí estaba también la **Atlántida**, junto a la **Perla negra** de **jack Esparrow** y el **País de nunca jamás** de **Peter pan**.

El problema es que **Espejo** cita una fuente, la de **Flavio Josefo (37-101 d.C)** que aunque sea un historiador judío es muy posterior a **Platón (428-347 a.C)** (lo que tampoco significa que la fuente no sea correcta). En segundo lugar no muestra ni un solo ejemplo, en la iconografía hebrea donde podamos ver reyes hebreos, por ejemplo rindiendo culto a una columna. Ya que de esto es de lo que se habla exactamente en el texto de **Platón**, es decir reyes atlantes rindiendo culto a una columna. Y en tercer lugar, **Espejo** ignora o desconoce que en la civilización de **Egipto** si que podemos encontrar decenas de ejemplos en donde vemos que reyes y o “dioses” egipcios están rindiendo culto a una columna como argumentaré en las próximas páginas, reproduciendo prácticamente la misma escena que se describe en los textos de **Platón**.

DOC.68.148	Los hijos del Edén...	Pág.521
<p>“el uso de columnas para grabar el saber o las leyes de un país no era exclusivo de la Atlántida. Muchos pueblos y civilizaciones han empleado los monolitos y las columnas con la misma finalidad.”</p>		
BIB.61	J.L.Espejo	

Espejo además dice que otros pueblos de la antigüedad usaron columnas **DOC.68.148**. Sin embargo no menciona a los **Egipcios**, de los que hay innumerables pruebas que demuestran que ellos ya escribían sobre columnas y veneraban a “una columna”, y esto mucho antes de que lo

hicieran los **Hebreos** o cualquier otro pueblo, pero tanto **Espejo** como los propios egiptólogos pasa de puntillas sobre esto. Los egiptólogos ortodoxos porque no les interesa llamar la atención sobre nada que pueda relacionar la civilización egipcia con la **Atlántida**.

Y **Espejo** porque si lo hiciera eso significaría que sus argumentos, es decir su libro subtulado “**Toda la verdad sobre la Atlántida**” quedarían en papel mojado...

El problema que tienen delante de sus narices los historiadores y egiptólogos es que los **egipcios** hablan de un lugar que estaba en el **oeste**, en **Amenti** como vemos claramente en la **FIG.36.91** donde vemos que uno de los símbolos o jeroglíficos que los egipcios usaban para representar el **oeste**, esta en el lado donde el **Sol** es engullido por la boca de **Nut**, es decir el **oeste**. Y nos hablan de las estrellas circumpolares del hemisferio **norte**, no del hemisferio **sur**... mientras que **Indonesia** se encuentra al **este** de **Egipto** y casi pegado al ecuador, muy por debajo de **Egipto**, pero eso al señor **Espejo** le da exactamente igual.

Todo esto sugiere que la civilización egipcia podría representar a los descendientes directos más antiguos de aquella civilización que se desarrolló en la **Atlántida**, pero ojo, no serían los únicos, ya que en el texto de **Platón** se habla de diez reinos, ergo estaríamos hablando en realidad de diez reyes y de diez coronas diferentes. Es posible que la civilización hebrea tuviese influencia o incluso fuese descendiente de la civilización atlante... El problema es que la civilización egipcia es mucho más antigua, por tanto partiendo de la misma reflexión contundente del señor **Espejo**, si se demostrase que los egipcios, rendían culto a una columna mucho antes de que existiera la civilización hebrea como tal, entonces deberíamos deducir según la lógica de **Espejo** que egipcios y atlantes eran el mismo pueblo, ya que si una lógica sirve para unos, también debería servir para otros, digo yo ¿O acaso unas fuentes sirven y otras no dependiendo de la conveniencia de cada investigador?, es decir que si esas

fuentes contradicen sus hipótesis ¿entonces deben de ser esas fuentes las que están equivocadas? ¿no es más objetivo deducir que es nuestra hipótesis de trabajo la que esta equivocada y no la fuente? O en todo caso habría que demostrar claramente que dichas fuentes están erradas. Pero lo peor que se puede hacer en una investigación es ignorar unos datos, para que otros parezcan más significativos.

Por esa razón los defensores de una **Atlántida minoica**, la mayoría representantes de la historia oficial, dan prevalencia a los **toros minoicos**, pero ignoran el significado infinitamente más trascendente que el toro tenía en la civilización egipcia. ¿Dónde está la objetividad? El detalle en el que no caen algunos investigadores es que los **egipcios** constantemente estaban haciendo referencia a **Amenti**, al **oeste**, como su lugar de origen no al **este**... por tanto hay algo que falla en la hipótesis de la **Atlántida** en **Indonesia** que defienden **Arysis Santos** y **Espejo**.

A partir de aquí, es preciso llamar la atención sobre lo que nos dice **Greg Reeder** citado por **Bauval** en un apéndice de su libro: "**Código Egipto**" sobre algo que también se hacia durante el **Heb Sed**, me refiero a la ceremonia del levantamiento o erección de la columna **Djed** o, **Dyed**, lo encontramos escrito de las dos formas.

DOC.69.149	Código Egipto	Pág.244
<p>“El heb sed incluía otros rituales, como que el rey levantara la columna djed, que lanzara flechas a los cuatros puntos cardinales y cuatro entronizaciones distintas. Todas estas ceremonias se llevaban a cabo en presencia de una divinidad arcaica, Upuaut, que se representaba como un lobo subido a una enseña con una “bolsa” de forma muy peculiar delante de él.”</p>		
BIB.44	Greg Reeder, citado por Bauval	

Sobre la columna **Djed**, **Bridget Mcdermot** nos dice en el siguiente **DOC.70.150** que en un principio estaba asociado con **Path**, protagonista del mito de la creación de **Menfis**, (como

ya vimos en un capítulo anterior) y que fue posteriormente cuando comenzó a asociarse con **Osiris**, pasando a identificarse con la columna vertebral de **Osiris**. Otros egiptólogos nos dicen prácticamente lo mismo, aunque algunos no mencionan a **Path**... pero creo que con que cite a uno de ellos es suficiente. Este detalle es importante tenerlo en cuenta, ya que esto nos dice que otros símbolos o ceremonias podrían haberse transformado o fragmentado igualmente con el paso del tiempo, aunque conservasen su esencia sagrada para los egipcios, como de hecho ocurrió.

DOC.70.150	Decodificar y descifrar los...	Pág.31
<p>“En el Imperio Antiguo (2686-2173 a.C), el pilar dyed se asociaba con Path, el dios creador, de acuerdo con la mitología de Menfis, pero con el tiempo pasó a asociarse con Osiris, de modo que ya en el Imperio Nuevo pasó a emplearse como símbolo de este último, identificándolo por lo general con su columna vertebral.”</p>		
BIB.71	Bridget Mcdermot	

Mcdermot dice que este símbolo, el de la columna **Djed** estaba estrechamente asociada con la realeza, algo que a partir de la iconografía se deduce perfectamente y que se escenificaba con la llamada: “**ceremonia del levantamiento de la columna Djed**”. ¿Pero porqué veneraban los reyes egipcios una columna? Esa es la cuestión, esto no tiene prácticamente antecedentes en otras civilizaciones del pasado, y aunque existan algunos ejemplos posteriores, ninguno tiene ni la relevancia, ni la trascendencia que tenía en el caso egipcio. Aparte de lo dicho, los egiptólogos nos dicen que la columna era un símbolo de estabilidad. Sin embargo, hay varios elementos sospechosos que podrían relacionar la columna **Djed**, con la columna de oricalco que veneraban los reyes atlantes, según se describe en los textos de **Platón**.

Esta ceremonia es la que vemos representada en la **FIG.71.126** donde **Seti I** levanta la columna sobre un pedestal.

FIG.71.126 **Seti I** levantando la Columna Djed (Detalle)
en un relieve del Templo de Seti I de Abidos.
Dinastía XIX (1307-1196 a.C)

E.M

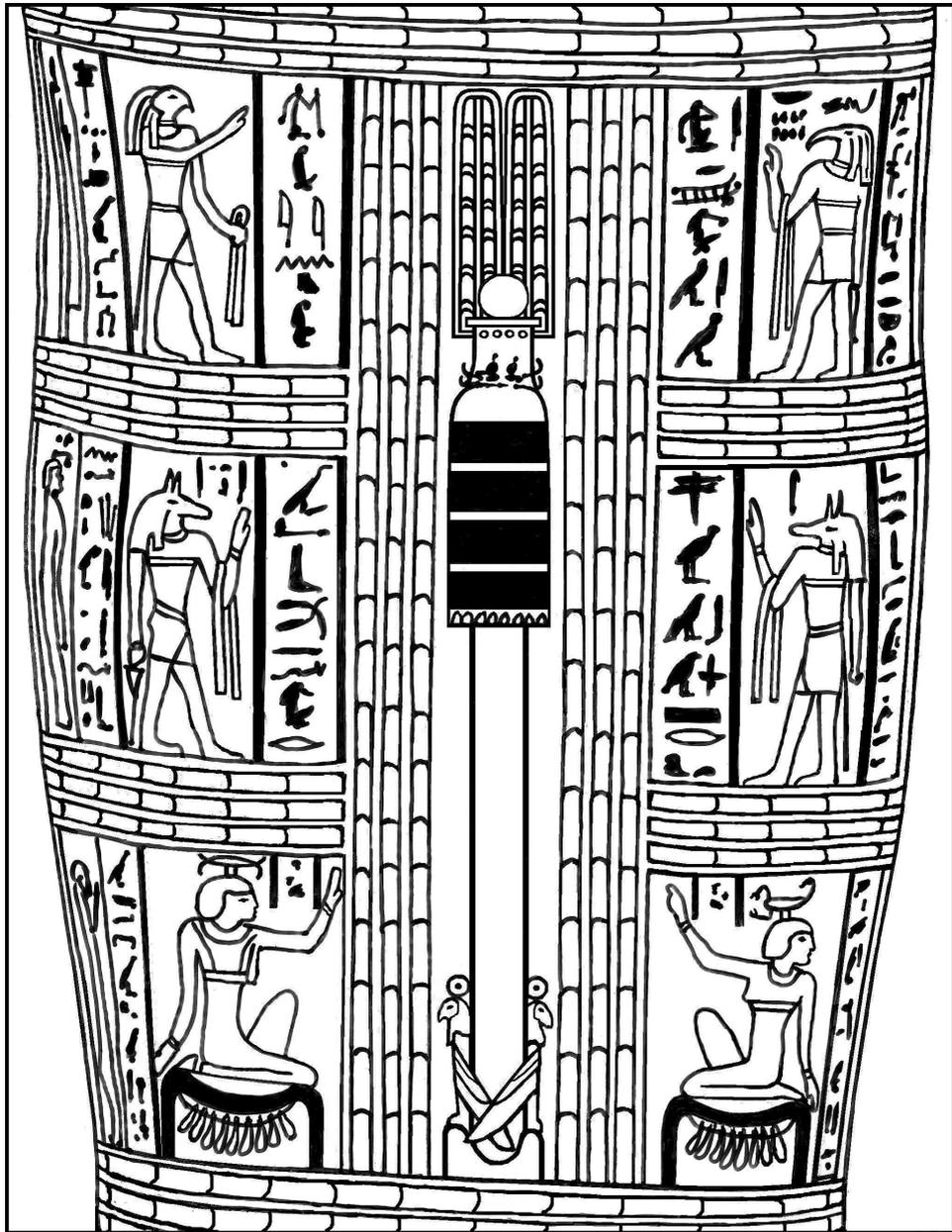


La transparencia la he realizado a partir de una fotografía en color del relieve que se encuentra en la **Pág.457** del libro: **“Egipto, el mundo de los faraones” (BIB.90)** pero también podemos encontrar otra fotografía en blanco y negro en el libro de **R.H.Wilkinson: “Cómo leer el arte egipcio” Pág.166. (BIB.78)**. En el relieve original (como se en las fotografías) los rostros de los tres personajes fueron picados con cincel por algún fanático descerebrado religioso. De ahí que en la transparencia he reconstruido las tres caras. Pero lo interesante es que la columna **Djed** está pintada de oro.

Otro objeto llamado por los egiptólogos: **“fetiche de Abidos”** tiene muchas semejanzas con la columna **Djed** y de hecho era también una columna, de ahí que a partir de ahora lo llamaré la **Columna de Abidos**. En la **FIG.72.127** siguiente vemos a una serie de dioses egipcios (exactamente **6**) con un brazo levantado en actitud de veneración hacia la **Columna de Abidos**, sin embargo esta cifra de (**6** dioses) puede que no sea una simple casualidad como veremos más adelante en este mismo capítulo en otro ejemplo de **Columna de Abidos** más antiguo. Lo curioso de esta otra columna como nos dice **R.H.Wilkinson** en el **DOC.71.151** y que vemos en la **Pág.170** del mismo libro (**BIB.78**) (no hay dos sin tres) es que el montículo superior semicircular se asociaba con la **Colina primigenia**. Esta colina es idéntica al semicírculo o colina que se representa en el jeroglífico de **Amenti**, el **oeste** como ya vimos en un capítulo anterior. De ahí que no resulte casual que precisamente la columna de **Abidos** representase al octavo **Nomo** en el **Alto Egipto**, cuya capital **Tinis**, fue de hecho la ciudad de origen de las dos primeras dinastías como nos dice **Maneton**, (ver **BIB.95**) y quizás la primera capital de **Egipto**.

Si recordamos de figuras anteriores en la ceremonia del **Heb sed**, el rey corría entre unos montículos de tierra de forma semicircular, un montículo como estos es lo que vemos sobre el **Fetich de Abidos**.

FIG.72.127 Féretro de Nesmutaatneru, Dinastía XXV
Deir el-Bahari. Fuente: R.H.Wilkinson (BIB.78)



DOC.71.151	Como leer el arte egipcio	Pág.171
<p>“EL OCTAVO NOMO (provincia) del Alto Egipto, que tenía como capital Thinis, poseía desde tiempos remotos un signo semejante a un montículo coronado por dos plumas. Probablemente este signo representara la colina primigenia que emergió de las aguas de la creación, como sugiere el nombre egipcio de este nomo, ta-uer, “La Tierra más Antigua”.”</p>		
BIB.78	R.H.Wilkinson	

Y este mismo montículo es el que vemos formando parte del jeroglífico que los egipcios usaban para **Amenti**, es decir el **oeste**, todo esto no puede ser simple casualidad. Si bien como ya dije antes los egipcios también identificaban la **Colina primigenia** con el **piramidión**, y este a su vez con el llamado **Ben ben**.

Resulta difícil saber cual de las dos columnas era la más antigua, pero como sugiere **R.H.Wilkinson**, el **Fetich de Abidos** podría arrancar del génesis de la civilización **tinita**. cuya época, abarca la **I y II Dinastías**. De hecho los tinitas fueron sin duda los auténticos precursores de la civilización egipcia, con una diferencia, que como argumento en otros libros, los llamados tinitas no eran originario de **Egipto** ni desarrollaron su civilización original en **Egipto**, los egiptólogos se han dejado muchas cosas en el tintero, datos que indican que la civilización egipcio-tinita no sería autóctona al cien por cien, y hay suficientes datos que apoyarían esta hipótesis de trabajo.

Una de las representaciones jeroglíficas más antiguas de la columna **Djed** que conozco, la vemos en la siguiente **FIG.73.128**, perteneciente a la **III Dinastía**. La fotografía de este fragmento del templo de **Ra** la podemos encontrar en la (**Pág.36**) del libro de **Mauricio Damiano (BIB.93)**. El personaje que vemos sentado, según **Damiano** es el dios **Gheb**, dejando aparte el hecho de que la imagen de este dios **Gheb** que según los textos egipcios habría sido el padre de

Si comparamos algunos detalles de esta versión de la columna **Djed** con la **Columna de Abidos**, vemos que aunque no lleva las dos plumas ni el disco solar, tienen similitudes sospechosas, ya que como la **Columna de Abidos**, además de dividirse en cuatro terrazas, la parte superior es más ancha y la inferior es mucho más estrecha de lo que veremos en ejemplos posteriores de la columna **Djed**.

Debajo de la columna **Djed** vemos el signo del **oro**, que en la **FIG.72.127** está por partida doble, uno a cada lado de la columna de **Abidos** debajo de las dos diosas, y como veremos más adelante, el signo del **oro** también estaba asociado a la columna **Djed**. Pero justo encima se encuentra el jeroglífico de pirámide, que como ya dije antes podía ser otra forma de representar la **Colina primigenia**.

Algunos egiptólogos proponen que la columna **Djed**, representaba poco menos que un **fardo de plantas** pero las cuatro terrazas superiores horizontales no parece que encajen con esta idea. Lo que sugiere la imagen de la **FIG.71.126** anterior, en la que vemos a **Seti I** tocado con la **Corona azul**, es que la columna **Djed** era más bien un símbolo del poder del faraón, sobre las dos tierras, el alto y bajo **Egipto**, ya que la columna está coronada por un disco solar y en su interior vemos dos serpientes una con la corona **Blanca** del **Alto Egipto**, y la otra con la **Corona roja** del bajo **Egipto**. En el original la columna está pintada de oro y aunque en otras representaciones de la columna **Djed**, esta se pintaba de otros colores, esto nos recuerda que precisamente la columna que los reyes atlantes veneraban era de **oricalco**, un metal similar al oro –según se describe en los textos de **Platón**-. En la **FIG.71.126** **Seti I** es ayudado en la ceremonia por la “diosa” **Isis**, pero además arrodillado a los pies de la columna en el mismo lado de **Isis** se representa a un tamaño más pequeño, un rey con la **Corona blanca**, que está ayudando también en dicha ceremonia, ¿A quién representa dicho personaje, al propio **Seti I**, o a otro rey o dios quizás emparentado con **Isis**?...

DOC.72.152	Decodificar y descifrar los...	Pág.31
<p>“El Pilar dyed se asociaba también con la realeza. Según algunos egiptólogos, era costumbre escenificar una ceremonia muy antigua al inicio de cada reinado en la que el nuevo rey tenía que levantar con ayuda de unas cuerdas y de sus sacerdotes un pilar dyed de grandes dimensiones. Es posible que dicha ceremonia tuviese como finalidad simbolizar la continuidad y la estabilidad del reinado anterior al nuevo, así como la de celebrar el inicio a la nueva vida en el más allá del rey fallecido.”</p>		
BIB.71	Bridget Mcdermot	

Aunque **Mcdermot** en el **DOC.72.152** no nos dice exactamente en qué contexto se realizaba la “**ceremonia del levantamiento del Dyed**” lo que se desprende por lo que nos dicen otros egiptólogos como **Schulz** y **Seidel** en el **DOC.73.153**, es que esta ceremonia se realizaba al final de la “**Fiesta de Sokar**” fiesta que tiene muchas similitudes con la fiesta del **Heb Sed**, emparentada a su vez con “**el ritual de reivindicación del territorio**” que ya vimos en el **capítulo II.9**.

DOC.73.153	Egipto el mundo de los faraones	Pág.457
<p>“En la segunda mitad del cuarto mes de la estación de inundaciones , mes que recibía el nombre khoiak, el acontecimiento más importante lo constituía la fiesta celebrada en honor de Sokar, uno de los dioses tradicionales menfitas. Las celebraciones, que duraban varios días, incluían actos tales como “la roturación del suelo” y el “atado de manojos de cebollas”. La fiesta culminaba con el rito de la “salida de la barca de Sokar” y la “vuelta alrededor de las murallas”. Nombre con que se designaba la procesión de la barca, que era llevada en andas por los sacerdotes del templo-</p> <p>Las celebraciones terminaban con la colocación del pilar dyed, que posiblemente consistía en haces de cereal atados,”</p>		
BIB.90	Editado por Schulz y Seidel	

Pero además la ceremonia del levantamiento de la columna **Djed**, podría ser también una conmemoración de lo que hicieron los primeros reyes de la **Atlántida**, cuando una columna de oricalco erigida originalmente por el primer rey de

la **Atlántida**, es decir **Poseidón**, fue extremadamente importante a partir de entonces para sus sucesores. Precisamente en su origen la columna **Djed** mucho antes de asociarse con **Osiris** se asociaba con **Path**, protagonista del mito de la creación de **Menfis** como leemos en el **DOC.70.150** anterior. En los textos de **Platón** sobre la **Atlántida** se nos dice que al finalizar el ritual de la captura del **toro** y después del sacrificio de este bajo la columna de **Poseidón**, los reyes atlantes se reunían alrededor de esta **Columna de oricalco** para venerar la leyes de **Poseidón** que estaban escritas en la columna y por las que se regían.

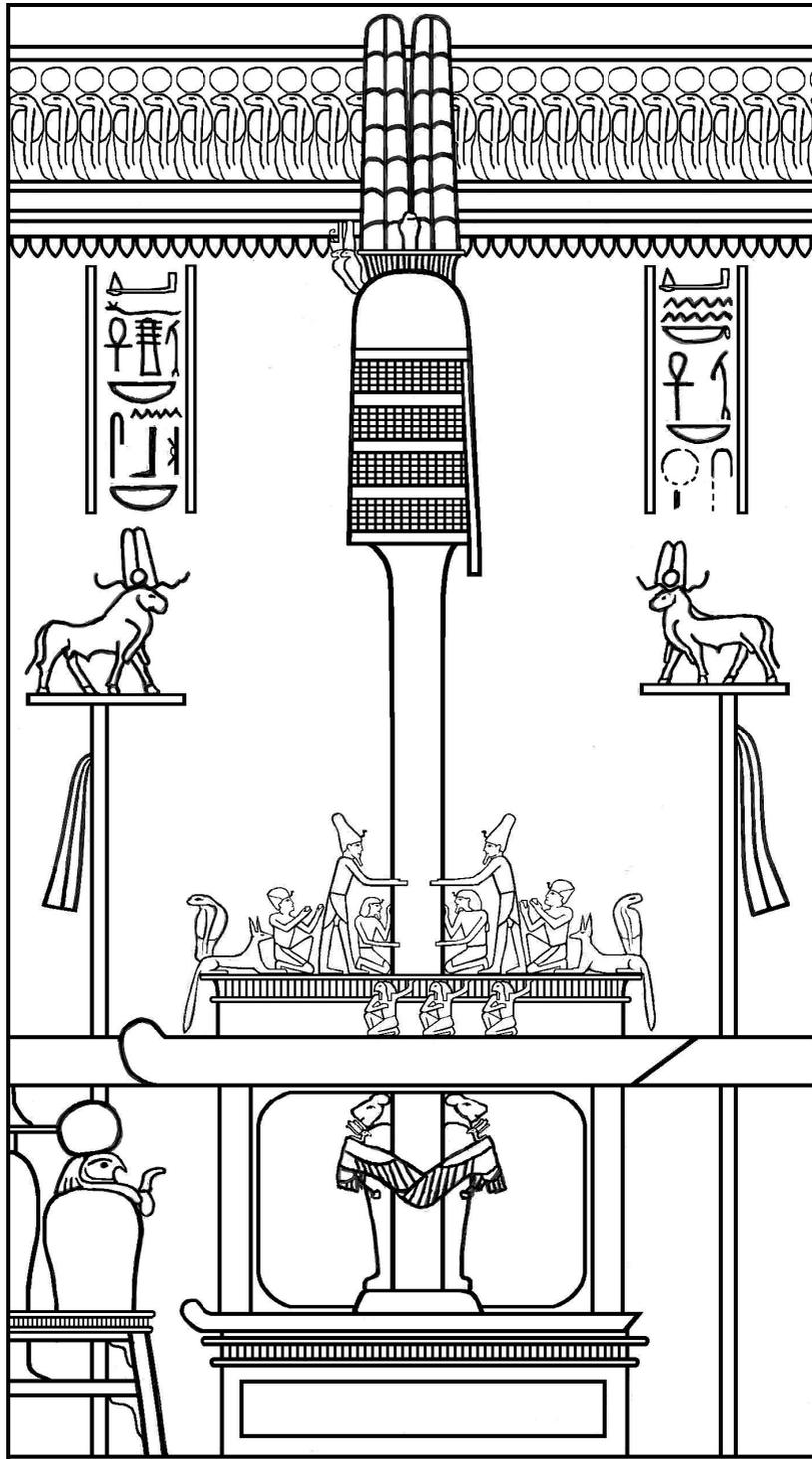
DOC.74.154	Critias	Pág.293
<p>“El gobierno y la comunidad de los reyes se regían por las disposiciones de Poseidón tal y como se las transmitían la constitución y las leyes escritas por los primeros reyes en una columna de oricalco que se encontraba en el centro de la isla en el templo de Poseidón, donde se reunían bien cada lustro, bien, de manera alternativa, cada seis años, para honrar igualmente lo par y lo impar.”</p>		
BIB.1	Platón	

Esta veneración a las leyes tiene también un paralelismo con la civilización egipcia donde se veneraba la ley de **Maat**. En el siguiente **DOC.75.155** leemos algo bastante interesante, ya que se nos dice que **Maat** que representa la ley y el orden, era hija de **Ra** y además que era originaria de la **Colina primigenia**. Es decir que las leyes que veneraban los egipcios provenían de aquella **Isla primigenia**. De lo que se deduce una vez más, que la pluma de avestruz clavada en la **Colina primigenia**, no es otra que la pluma de **Maat**. Pero además en la **FIG.74.129** siguiente vemos una imagen que recuerda demasiado al texto de **Platón**, ya que vemos como **6** figuras, claramente **6** reyes egipcios, están venerando una enorme “**Columna de Abidos**”. La fotografía de esta escena la podemos encontrar en las **páginas 42 y 43** del libro: “**RAMSES II**” (**BIB.91**) (**Ediciones Folio, S.A, Barcelona, 2006.**)

FIG.74.129

E.M

columna
de
Abidos
Templo
De
Seti I
**Dinastía
XIX**
(1307-
1196 a.C)



DOC.75.155	100 jeroglíficos	Pág.143
<p>“A los egipcios les resultaba de gran ayuda visualizar los conceptos como si tuvieran formas humanas. Así pues, maat se convirtió en una diosa,, la hija del dios Sol, Re, que procedía de la colina primordial, el lugar de la creación, sólo “después de que él colocase a Maat en el lugar del caos”. Los reyes heredaban la responsabilidad de asegurarse de que permaneciese allí.”</p>		
BIB.79	Barry J. Kemp	

Lo que se representa en la **FIG.74.129** anterior, en realidad es una pequeña maqueta sobre una litera, en la escena vemos que alrededor de la columna que se eleva sobre un pedestal, se congregan **6** reyes egipcios, dos de ellos los que están de pie con **Corona blanca**, los dos que se encuentran arrodillados detrás de estos, con **Corona azul**, y los dos restantes con el tocado real **Nemes**. Debajo del pedestal se pueden ver tres **Horus**, que en realidad son también figuras reales, ya que en el génesis de la civilización egipcia **Horus** era sinónimo de rey, por tanto lo que tenemos aquí son **9** figuras reales, **6** venerando la columna y **3** fuera a los pies del pedestal, curiosamente ninguno de ellos porta la **Corona roja**.

En un nivel inferior vemos que la base de la **Columna de Abidos** está flanqueada por dos momias con cabeza de león rodeados a su vez por las alas de dos buitres que portan la **Corona blanca** de **Osiris** a la que sólo se le añaden dos plumas. Casualidad o no, en uno de los mitos egipcios donde se habla de la destrucción de la humanidad. La causante de dicha destrucción es precisamente la diosa leona **Sekmet**.

A partir de aquí ¿Qué otra civilización de la antigüedad aparte de la egipcia, veneraba de una forma tan evidente una simple columna? Yo no conozco ninguna... salvo la **Hebrea** según **Espejo**, pero aparte de esta, probablemente la trascendencia que para los egipcios tenía la “**Columna de Abidos**” o la “**Columna Djed**” posiblemente una evolución posterior de la **Columna de Abidos** no tienen ni punto de comparación. Lo que resulta inexplicable es el hecho de que

según el texto de **Platón**, los reyes atlantes tenían igualmente la misma veneración o más a la “**Columna de oricalco**” erigida por los primeros reyes atlantes sobre la que habían escrito las leyes de **Poseidón**. ¿de dónde sacó **Platón** esta idea? ¿De los cretenses? ¿De los griegos? ¿De los tartésicos? ¿De los hebreos?... ¿o de los propios egipcios?

NOTA 2.7:

(Cap.II.11)

Algunos investigadores que no voy a citar ahora, han relacionado este mito de la destrucción de la humanidad cronológicamente con la era de **Leo**, y a ningún **atlantólogo** se le escapa que precisamente la fecha de la destrucción de la **Atlántida** que se desprende de los textos de **Platón** el **9575 a.C**, cae de lleno precisamente en la era de **Leo**, todo esto abre muchos frentes en los que no voy a profundizar ahora para no desviarnos del tema.

¿Por qué callan los egiptólogos ante representaciones como la que vemos en la **FIG.74.129**, donde prácticamente se repite la misma escena de la veneración de los reyes atlantes a una columna, tal y como se describe en el texto de **Platón**? ¿Por qué los egiptólogos, historiadores, catedráticos, académicos etc, etc, callan y miran hacia otro lado ante la escena de un rey egipcio junto a su hijo, el heredero al trono, que corren para atrapar a un toro sagrado con una simple cuerda? Y sin embargo, ensalzan hasta las nubes, la imagen de un simple saltimbanqui cretense haciendo acrobacias sobre un toro e intentan relacionar esta escena con el “**mito**” de la **Atlántida**, pero ignoran que los faraones egipcios cientos sino miles de años antes, realizaban prácticamente el mismo ritual que se describe en los textos de **Platón**. Y se nos quiere hacer creer que el mito de la **Atlántida** vino de la civilización **minoica**. Algo falla en todo esto.

¿Cómo podía saber **Platón**, el supuesto inventor de la historia de la **Atlántida** según la versión oficial, que algunos de los pasajes que se describen en dicha historia tienen demasiadas similitudes con ciertos rituales y creencias

egipcias? ¿Como podía conocer **Platón** que en uno de los rituales egipcios el faraón debía atrapar a un **toro** con una simple cuerda, o la ceremonia del levantamiento de la columna **Djed**? a no ser que parte del texto de **Platón** supuestamente inventado de la nada absoluta, sea en realidad una copia del texto que **Solón** se trajo de **Egipto**, es decir del texto que los sacerdotes egipcios tradujeron para **Solón**. ¿Cómo podría haber imaginado **Platón**, que en algunas de las representaciones de la columna de **Abidos**, se representasen a **6** faraones venerando una columna? Una imagen que nos lleva a pensar que esta escena tal vez evoque una mucho más antigua, en la que no había un solo rey venerando esta columna, sino al menos **6**.

Ahora bien los aguafiestas dirán que el número de reyes no coincide exactamente con el texto de **Platón**, ya que en este se habla de **10** reyes no de **6**, y tienen razón al menos en parte. Sin embargo según la **Teoría de las tres Atlántidas (T:3ATLs)** que ya adelante en el (**Libro 1**) esto tendría una explicación, ya que si después de la primera catástrofe del **9575 a.C** la **Atlántida** no se destruyó por completo, es decir quedo una parte de la isla donde los atlantes reconstruyeron su civilización, parece lógico pensar que después de esa primera gran destrucción no pudieron sobrevivir los diez reinos de la **Atlántida** originales, de ahí que en la reconstrucción de la ceremonia falten **4 reyes**, que según esta hipótesis de trabajo podrían corresponderse con los cuatro reinos de la **Atlántida** que se destruyeron por completo. Tres de estos reyes desaparecidos, podrían estar representados en los tres **Horus** a los pies del pedestal.

Sin embargo también podría ser al revés, es decir que los **6 reyes** que se representan en esta escena venerando la columna, podrían ser los reinos que desaparecieron, si bien según vemos en el interior de la tapa del **Sarcófago de Imeneminet** y que vemos en el detalle de la **FIG.78.133.c** (en el siguiente capítulo) en la **Barca de Sokar** vemos al menos a seis **Horus** en fila, es decir **6 reyes**, que al estar sobre la

barca podría entenderse que serían seis reyes o al menos representantes de seis reinos los que sobrevivieron a ese primer diluvio, pero esto es difícil de afirmar sin más datos, ya que el **I Diluvio** que coincidiría con el final de la última glaciación **Würm** habría sido sin duda el más catastrófico.

Pero los historiadores ortodoxos siguen apoyando de un modo o de otro la hipótesis de una **Atlántida** minoica porque unos saltimbanquis anónimos y en taparrabos se entretienen saltando por encima de un toro, o un simple pastor atando a un toro por una pata, algo que no tiene ni punto de comparación con la imagen de un rey egipcio, atrapando a un toro con una cuerda, sin armas, tal y como hacían los reyes atlantes. Reyes, no animadores públicos, ceremonia real, no espectáculo circense ni campestre. La diferencia es simplemente incomparable, pero hay más mucho más...

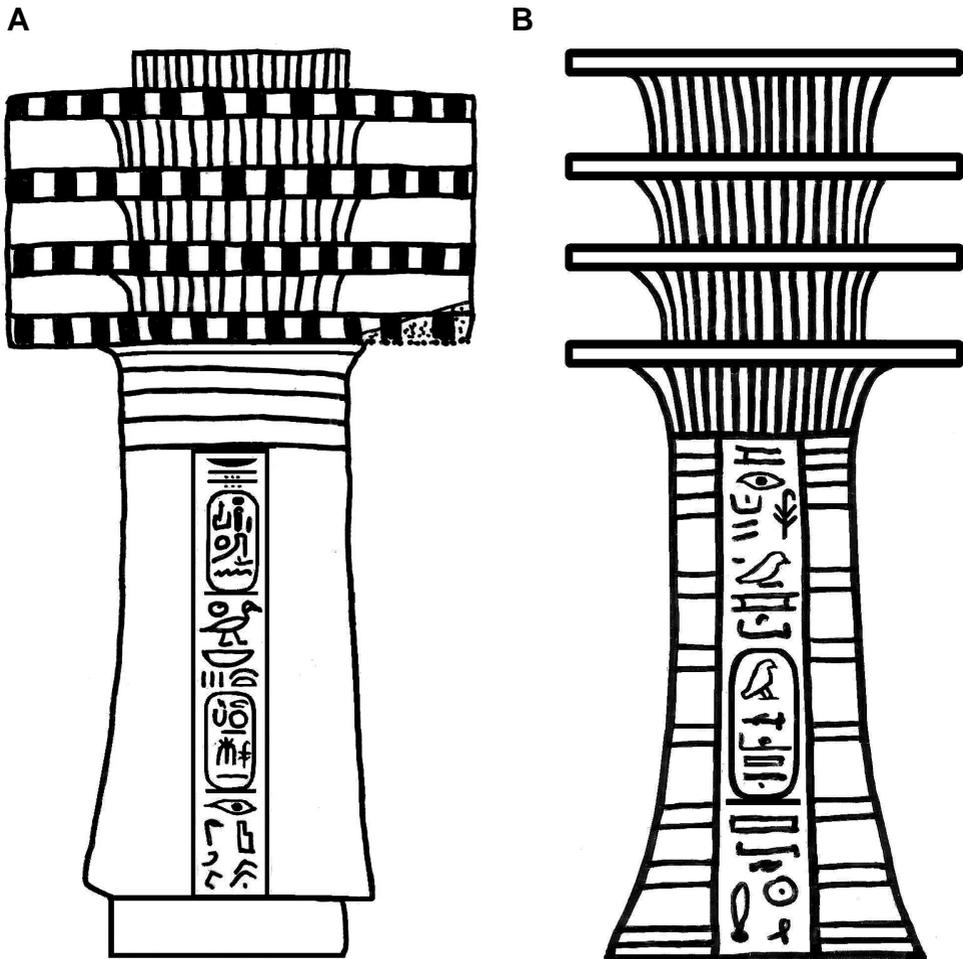
II.12 AMENTI, LA COLINA PRIMIGENIA Y LA COLUMNA DE ORICALCO

Como ya vimos en el capítulo anterior, hay muchas similitudes que hacen pensar que la columna **Djed** y la columna de **Abidos** en su origen pudo haber sido el mismo objeto de veneración. Pero hay más, según el texto de **Platón** en la columna de oricalco venerada por los reyes atlantes, se habían escrito las leyes de **Poseidón**. Sabemos que muchas de las columnas de los templos y edificios egipcios se cubrían con textos jeroglíficos, como puede verse en cualquier libro ilustrado sobre **Egipto**. Sin embargo, esta idea, la de cubrir las columnas con escritura aunque no es única de **Egipto...** es en **Egipto** donde encontramos uno de los mayores exponentes de la antigüedad. Que yo sepa, los arqueólogos no han encontrado ninguna columna **Djed**, es decir las que se usarían durante la “**Ceremonia del levantamiento de la Columna Djed**” lo que nos dice que probablemente la mayoría de estas columnas no se realizaban en piedra, sino con materiales más perecederos al paso del tiempo como la madera... lo que tampoco descartaría que algún día se hallase alguna columna **Djed**. Pero aparte de la iconografía, si que han llegado hasta nuestros días los amuletos **Djed** y muchos de estos si que solían estar escritos con jeroglíficos. Como vemos en los dos ejemplos de la siguiente **FIG.75.130**.

Estos amuletos de la columna **Djed** se usaba en una de las ceremonias fúnebres, tal y como se describe en el **capítulo 155** del “**Libro egipcio de los muertos**” donde se nos dice que este se colgaba al cuello del rey, pero además se nos dice tal y como leemos en el **DOC.76.156** de un fragmento del (**Cap.155**) que dicho amuleto tenía que ser de oro. Es decir aunque como amuleto también se fabricaba con otros materiales menos costosos, esto quizás a partir de que

se popularizó la momificación, ya que como saben muy bien los egiptólogos en los inicios de la civilización egipcia, el ritual de la momificación prácticamente era un privilegio exclusivo del rey. En el capítulo **155.LeM** se especifica que dicho amuleto debía ser de oro y esto es lo verdaderamente interesante.

FIG.75.130 Dos ejemplos de amuletos **Djed** con jeroglíficos **E.M**



Precisamente en el texto de **Platón** se nos dice que la columna que veneraban los reyes atlantes, no sólo estaban escritas las leyes de **Poseidón**, sino que dicha columna era

de **oricalco**. Desgraciadamente no se dan detalles sobre como era realmente esta columna, es decir si era cuadrada como un obelisco o redonda etc. Pero lo que si se dice es que esta columna era de **oricalco**, este metal pudo haber sido una extraña “aleación” natural de **oro**, aunque este tipo de aleaciones son raras. En el texto de **Platón** sobre la **Atlántida**, se nos dice también que la **Columna de oricalco** que veneraban los reyes atlantes, estaba en el centro del montículo de la acrópolis circular, donde se fundo originariamente la capital de la **Atlántida** exactamente en la **(Pág.39) (BIB.1)**

DOC.76.156	Libro de los muertos	Pág.305
<p>“Palabras que se pronunciarán sobre un pilar djed de oro ensartado en un (cordón) de fibra de sicómoro, humedecido con la savia de la planta ankhimy, colocado en el cuello del bienaventurado, el día del entierro. El día del entierro aquel a quien se le coloque este amuleto en su cuello será un bienaventurado eminente en el Más Allá,”</p>		
BIB.75	Traducción: Federico Lara Peinado	

Ninguno de los dos ejemplos de amuleto **Djed** de la **FIG.75.130** anterior son de oro, el ejemplo **A** se encuentra fotografiado en la **(Pág. 159)** del libro: “**Egipto, dioses, mitos y religión**” **(BIB.74)** y el ejemplo **B** lo vemos en la **(Pág.209)** del libro: “**Jeroglíficos egipcios 580 signos...**” **(BIB.80)** y según nos dice su autora **María Carmela Betró** este último amuleto fue hallado en la tumba de **Nefertari**, de la **Dinastía XX**. Debido a su tamaño o por la falta de nitidez de la fotografía en el caso del ejemplo **B**, a la hora de hacer la transparencia algunos detalles del texto jeroglífico probablemente no son correctos. En la siguiente **FIG.76.131** vemos una columna **Djed** flanqueada por dos diosas concretamente **Isis** y **Neftis** que están venerando la columna. Lo interesante de esta escena, es que la dos diosas están

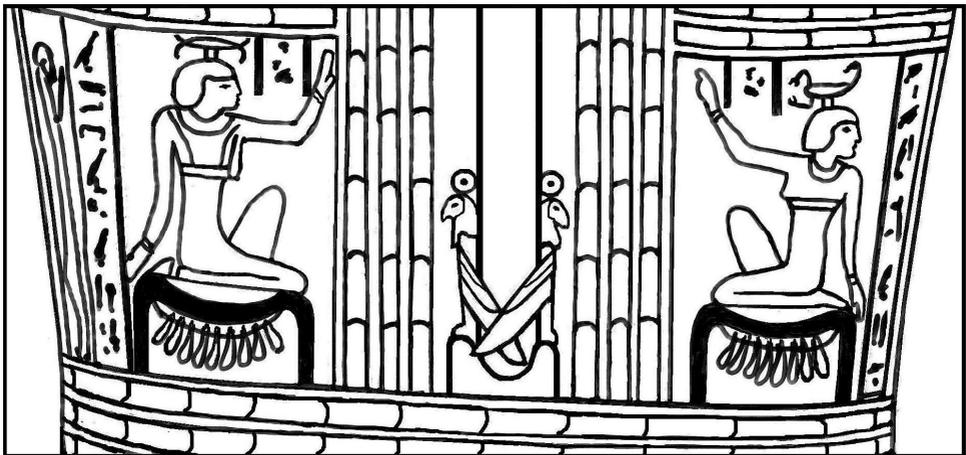
sentadas sobre un jeroglífico, que como sabemos era el signo jeroglífico que los egipcios usaban para representar el oro.

FIG.76.131 Papiro de Ani Imperio Nuevo hacia el 1400 a.C
E.M Isis y Neftis venerando la columna Djed (Detalle)



Pero esto no es una excepción ya que si recordamos el **Féretro de Nesmutaatneru**, vemos que la escena es básicamente la misma, las dos diosas están sentadas sobre el jeroglífico del oro, es decir, el signo del oro estaba estrechamente ligado a esta escena, lo cual es mucha casualidad. El problema es que la columna del féretro que están venerando las dos diosas no es el **Djed**, sino la **Columna de Abidos**, y en segundo lugar las dos diosas no son **Isis** y **Neftis**, sino **Neit y serket** dos diosas que según nos dicen los manuales de egiptología su origen es más antiguo que el de **Isis** y **Neftis**. Por tanto como en el caso de **Mesjetiu** podríamos estar también ante la escenificación de dos épocas o eras diferentes. Lo que coincide igualmente con el hecho de que el origen de la columna de **Abidos**, según nos dicen los **egiptólogos**, es también más antiguo que la columna **Djed**. Otro detalle interesante de la **FIG.76.131**, es que la columna se representa dentro de un foso ¿Por qué? Tal vez represente la idea de que la columna se hundió como la **Colina primigenia** es decir como la **Atlántida** en el mar.

FIG.77.132 Féretro de Nesmutaatneru, Dinastía XXV
Deir el-Bahari. Fuente: **R.H.Wilkinson** (Detalle)



Aquí no hay trampa ni cartón, En el caso del féretro las dos diosas ya no son **Isis** y **Neftis**, sino **Neit y serket** las reconocemos por los tocados sobre su cabeza, ya que tanto

el símbolo de **Neit: dos arcos cruzados**, como el de **Serket: el escorpión**, los encontramos ya en piezas arqueológicas de la **Dinastía 0**, antes de que comenzase la **I Dinastía** egipcia considerada histórica. Pero el hecho de que **Neit** y **Serket** estén adorando la columna de **Abidos**, mientras que **Isis** y **Neftis** lo que adoran es la columna **Djed**, nos sugiere una vez más que la columna de **Abidos** es más antigua que la columna **Djed**, y que esta última podría ser una evolución posterior de la propia columna de **Abidos**. Además los seis dioses, o reyes, parece que han sido sustituidos por **6 babuinos**, ya que se repite el número **6**. Por mucho que se quiera no se puede cerrar los ojos ante estos extraños paralelismos, ya que ambas escenas son básicamente la misma. Además el hecho de que en los dos casos las columnas estén flanqueadas por dos jeroglíficos de oro, nos recuerda que precisamente en el texto del (**capítulo 155**) del **LeM** que ya vimos, se nos dice que el “**pilar Djed**” que se colgaba al cuello del difunto debía ser de oro. La cuestión es que aquí encontramos otro paralelismo con el hecho de que la columna que los reyes atlantes veneraban, era de **oricalco**, si esta hipótesis de trabajo fuese correcta, el jeroglífico que los egipcios usaban para representar el **oro**, originalmente podría haber estado representando en realidad el **oricalco** de la **Atlántida**.

DOC.77.157	Jeroglíficos egipcios...	Pág.209
<p>“Su naturaleza sigue siendo objeto de discusión, aunque se ha demostrado su remota antigüedad con el hallazgo en una tumba arcaica de Heluán (cerca de El Cairo) de una columnilla de marfil. Las interpretaciones más antiguas consideran que se trataba de una columna que imitaba un haz de tallos cortados y atados juntos o de una planta podada.”</p>		
BIB.80	María Carmela Betró	

Sobre el origen y significado de la columna de **Abidos** o de la propia columna **Djed**, los egiptólogos no terminan de ponerse de acuerdo, siguen discutiendo y elaborando hipótesis a cual de ellas más peregrina, saben que “ambos”

son un símbolo muy antiguo pero no saben realmente cómo, ni cuándo, ni por qué, como Leemos en el **DOC.77.157** anterior en relación a la columna **Djed**. Y sin embargo, de lo que no cabe ninguna duda es del hecho de que las dos columnas –que como ya he argumentado antes, podrían ser en su origen la misma- eran extremadamente importantes para los faraones egipcios.

Como nos dice **Carmela Betró** la propuesta de la mayoría de los egiptólogos es que la columna **Djed** imitaría un grupo de tallos cortados y atados, pero hay cosas que simplemente no encajan, como las “**cuatro terrazas**” que coronan la columna, un elemento que se repite en la de **Abidos**, y sobre el que los egiptólogos apenas se pronuncian, pero además como nos dice **R.H.Wilkinson DOC.78.168** la columna **Djed** al igual que el **toro**, estaba asociada de forma especial con la figura del rey. Del mismo modo que la **Columna de oricalco** y el **toro** estaban asociados con los reyes atlantes, ¿casualidad? Yo diría que no, como ya vimos en documentos anteriores. Lo que parece cada vez más claro es que los egipcios sabían muy bien quienes eran los atlantes: sus propios antepasados.

DOC.78.158	Como leer el arte egipcio...	Pág.167
<p>“Asimismo, el signo djed estaba asociado de forma particular con la idea de realeza. En el templo de Seti I en Abydos, se observan signos djed personificados vestidos con el tipo de ropa gruesa y con pliegues que llevaban las figuras reales. El ritual real de “Levantar el pilar djed” constituía el acto culminante en la ceremonia de un rey fallecido y en la fiesta de jubileo del nuevo rey”</p>		
BIB.78	Richard H. Wilkinson	

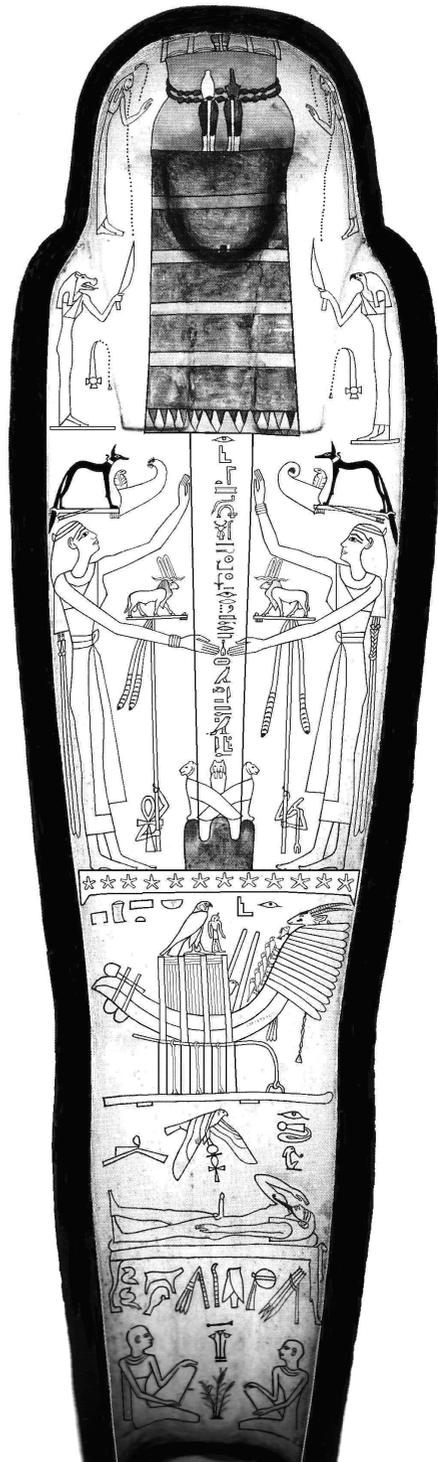
En la tapa del sarcófago de **Imeneminet**, que hoy se encuentra en el **Museo del Louvre**, vemos una vez más la columna de **Abidos**, sin embargo, la función del mástil soporte del “**fetiché**” que supuestamente está arriba y que tanta similitud tiene con algunos detalles de la parte superior de la columna **Djed**, es decir las cuatro franjas horizontales o

cuatro terrazas, no es la de un simple soporte, sino que en el hay escrito un texto dedicado a **Osiris**.

FIG.78.133.A
E.M

Interior de la Tapa del
Sarcófago de Imeneminet
Hacia el 1000 a.C Tercer
Período Intermedio
(Repasado)

Esto es importante porque si partimos de la hipótesis de trabajo de que **Osiris** pudo haber sido en realidad un personaje de carne y hueso y uno de los primeros reyes que gobernaron **Egipto**, (tal vez durante la llamada **Dinastía 0**) esto tiene muchos paralelismos con la **Columna de oricalco** donde estaban escritas las leyes de **Poseidón** que fue a su vez el precursor de la civilización de la **Atlántida** y donde obviamente también figuraría el nombre de **Poseidón** que en la práctica habría sido el primer gobernante de la **Atlántida**, hasta el momento en que su primogénito **Atlante** ocupó su lugar. A partir de aquí, según mis conclusiones **Osiris** habría



sido heredero directo de uno de aquellos reyes atlantes, descendientes de **Atlante**, por lo que no resulta extraño que se repitan los mismos patrones. Lo que nos dicen **Shulz** y **Sheidel** en el **DOC.79.159** sobre la escena representada en la tapa del sarcófago de **Imeneminet** entre otras cosas, es que la columna de **Abidos** es un “**símbolo de la monarquía divina de Osiris**”. Pero el origen de dicha monarquía divina, como la ley de **Maat**, no es otro que la **Colina primigenia**, que según mi investigación se identificaría con la **Atlántida** que los egipcios habrían denominado **Mesjetiu**, como ya expuse en capítulos anteriores.

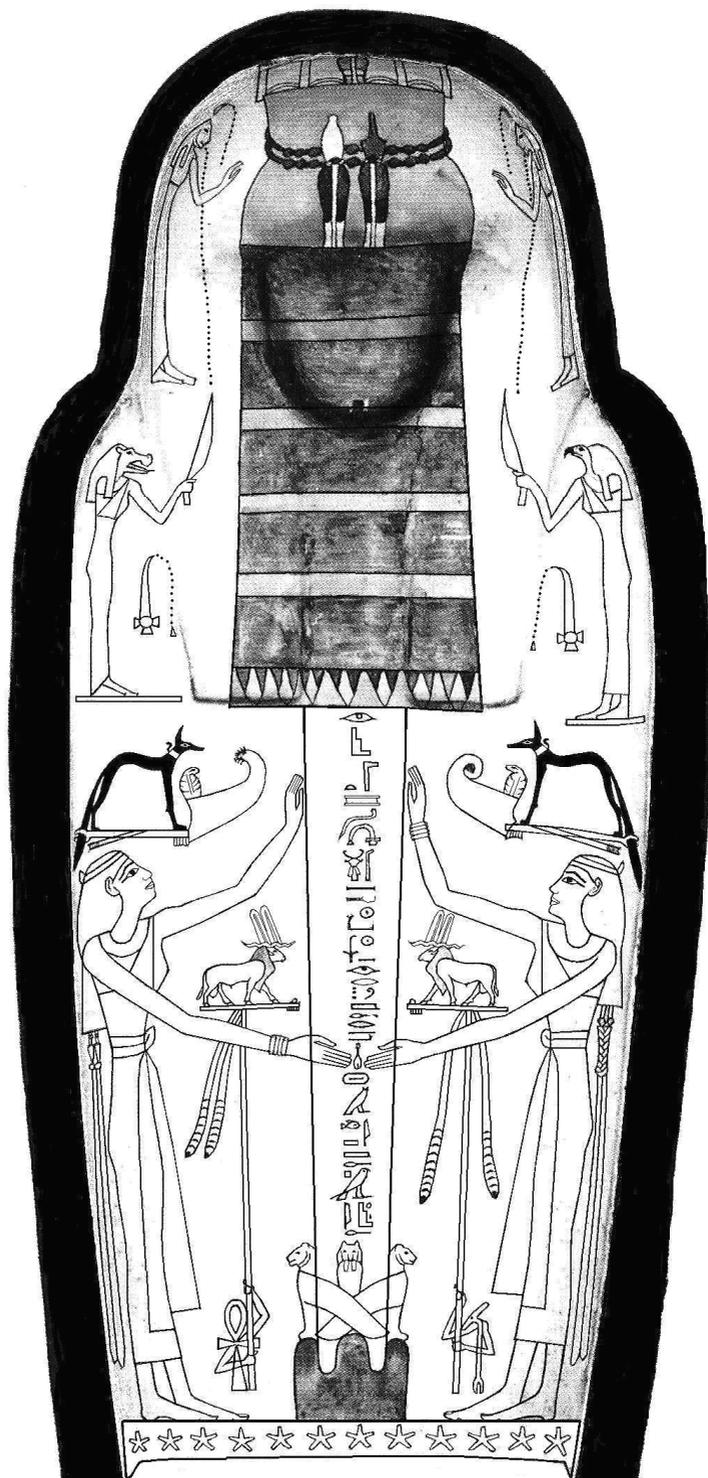
DOC.79.159	Egipto. El mundo de los...	Pág.429
<p>“En los registros se condensan las esperanzas osiríacas del difunto. El fetiche del Osiris de Abidos, protegido por los dioses que se reproducen sobre estandartes y por Isis y Neftis, amenazado por demonios constituye el símbolo de la monarquía divina de Osiris. La representación es una variante de la viñeta que ilustra el pasaje 138 del Libro de los muertos. En el siguiente registro se representa al dios en la barca de Sokar, el dios de las necrópolis de la región menfita. El tercer registro representa al Osiris resucitado, al que la diosa buitre entrega un signo de “vida” (ankh) haciéndose en realidad referencia a la concepción del hijo.”</p>		
BIB.90	Editado por: Schulz y Seidel	

De ahí que tampoco sea nada extraño que en la **FIG.71.126** la “diosa” que ayuda a **Seti I** en la ceremonia de la erección de la columna **Djed** no sea otra que **Isis**, la esposa de **Osiris**, de lo que se deduce que probablemente el personaje de menor tamaño que también está ayudando arrodillado a sus pies y tocado con la **Corona blanca**, en su origen podría identificarse con **Horus**, el hijo de **Osiris**, y heredero del trono de **Osiris**, que tuvo que recuperar.

Esto que aquí parece tan fácil de decir, es decir que **Osiris** no sólo fue un rey de carne y hueso, sino que fue heredero y descendiente de los reyes de la **Atlántida**, no es tan fácil de demostrar, porque todavía hay que atar muchos cabos sueltos.

FIG.78.133.B
E.M

Sarcófago
Imeneminet
(Detalle)



Ahora recordemos que **Shul** y **Seidel** nos dicen en el **DOC.73.153** que la culminación de la “fiesta celebrada en honor de **Sokar**” era la “salida de la barca de **Sokar**” y que posteriormente esta “terminaba con la colocación del pilar **Dyed**”. En la tapa del **Sarcófago de Imeneminet**, vemos precisamente la **Barca de Sokar**, en lo que parece una representación de la salida de la barca en procesión, ya que está sobre un trineo. Si embargo, encima de esta, en la línea superior, no se encuentra la columna **Djed** como sería de esperar, sino la columna o fetiche de **Abidos**. ¿Necesitan más los egiptólogos para reconocer que estas dos columnas tienen un mismo origen? Es decir otra columna primigenia que en algún momento se dividió en dos. Lo que nos sugiere todo esto es que la columna original, quizás similar a la columna de **Abidos** que vemos con mas detalle en la **FIG.78.133.B**, no habría sido otra que la columna de **oricalco** que veneraban los reyes **atlántes**, situada en el centro de la isla central de la acrópolis, capital de la **Atlántida**.

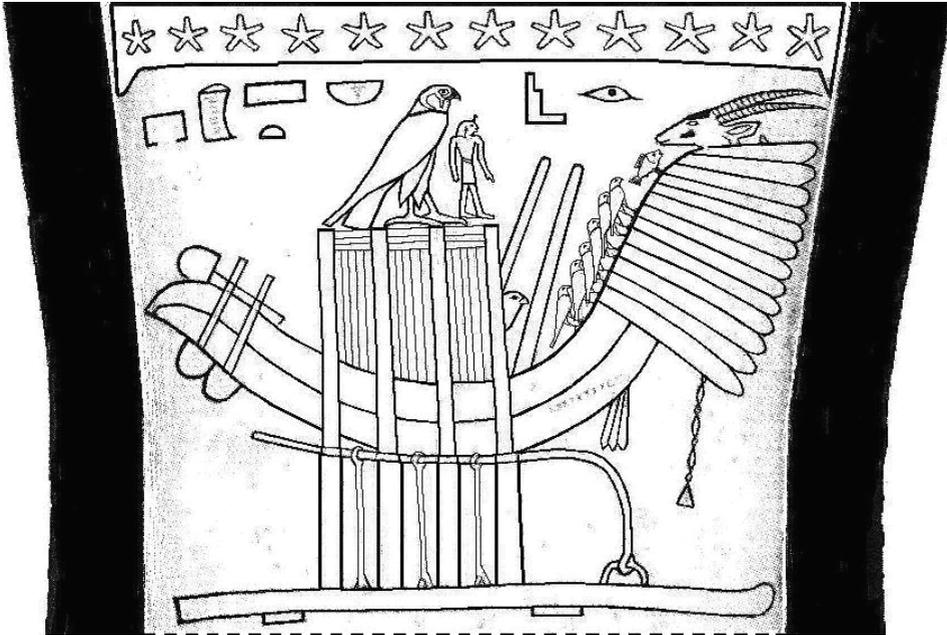
Si volvemos de nuevo con la barca de **Sokar**, vemos que en la proa de la barca hay **6** halcones **Horus**, delante de un pez, más uno que asoma por la puerta de una caseta, que en realidad representa un palacio real sobre el que hay posado un **halcón**, si se aíslan estos dos elementos la imagen recuerda mucho a un **serek**, una fachada de palacio en cuyo interior se escribía el nombre de **Horus** de los reyes egipcios, ver las tabletas del rey **Den** de las **FIGs. (66.121)** y **(69.124)** ¿se puede pensar realmente que esto no es más que una simple coincidencia, y que estos seis **Horus** no son los **6** reyes o **6** babuinos representados en otras escenas? Yo diría que no, que tantas coincidencias no pueden ser simples casualidades y que todos estos datos están relacionados entre si. Sabemos que desde el génesis de la civilización egipcia el **halcón** era sinónimo de rey, el hecho que estos **6** reyes se representen sobre un barco, podría expresar la idea de que **6** reyes se trasladaron o se salvaron en un barco, lo que nos hace pensar en la idea de un **diluvio**. La hipótesis de

trabajo que planteo es que lo que vemos en la **FIG.78.133.C** podría estar presentando a **Osiris** como el heredero de un lugar donde gobernaron **6** reyes, no hablo de una dinastía, sino de que estos reyes gobernaron al mismo tiempo como sucedía en la **Atlántida**, de ahí que en la barca de **Sokar** se represente a estos **6 Horus**, es decir **6** reyes.

FIG.78.133.C

Barca de Sokar (Repasado)

E.M



Esto sugiere la idea de dos catástrofes, ya que en los textos de **Platón** se nos dice que en su origen la **Atlántida** se dividió en **10** reinos, gobernados por **10** reyes. Estos **10** reyes podrían corresponderse con los **9** dioses de la **Eneada** egipcia de la que se habla en algunos textos... un tema en el que profundizaré en otro libro. La primera catástrofe destruiría por completo **4** de esos diez reinos, quedando **6**, la segunda catástrofe acabaría con la mayoría de estos... excepto aquellos que previamente habrían fundado una colonia antes de dicha destrucción, trasladándose dicho reino como el caso de **Egipto**. Ya que como he dicho alguna vez no se puede descartar que la civilización **sumeria** tuviera también relación

con la **Atlántida**, puesto que comparte con **Egipto** el paralelismo de unas dinastías legendarias anteriores a un diluvio, que los historiadores ortodoxos consideran simples inventos, y esto sin descartar otras posibles colonias.

Todas estas ideas son tan revolucionarias por no decir heréticas que no se puede esperar que los historiadores ortodoxos actuales sean capaces de asimilarlas, ni siquiera como hipótesis, hay que asumir con todas las consecuencias que ellos no van a hacer absolutamente nada, por tratar de arrojar luz al problema que plantean estas dinastías anteriores a las dinastías llamadas históricas, ya que siempre van a usar el comodín del invento y del mito... para no hacer nada, ni aportar nada.

El **halcón** que asoma la cabeza del interior del palacio, como vemos en la **FIG.78.133.C** tal vez sea el propio **Osiris** como heredero de la casa real que es trasladada a otro lugar encima de la barca de **Sokar**, **Osiris** también se encuentra personificado encima del palacio delante de otro **halcón** y frente a los jeroglíficos de su nombre: el **trono** y el **ojo**.

En el último registro de la tapa del sarcófago vemos a **Osiris** tumbado con el pene erecto, en cierto modo esto nos hablaría de la genealogía real de **Osiris**, como descendiente directo de los seis **Horus** o reyes, del mismo modo que la corona de **Egipto**, pasa del padre al hijo, es decir de **Osiris** a su hijo **Horus**, el legítimo heredero. Pero tampoco hay que olvidar que en la versión del mito de la creación de **Heliópolis**, una de las más antiguas, **Atón-Ra** dio origen a la primera pareja divina después de masturbarse. Como nos dice **Joan Fletcher** en la (pág.10) (**BIB.72**): “**En la primera versión, Atón “toma su falo con su mano y eyacula para crear a los dioses gemelos Shu y Tefnut”.**” Por tanto el pene erecto de **Osiris** también evocaría el génesis egipcio.

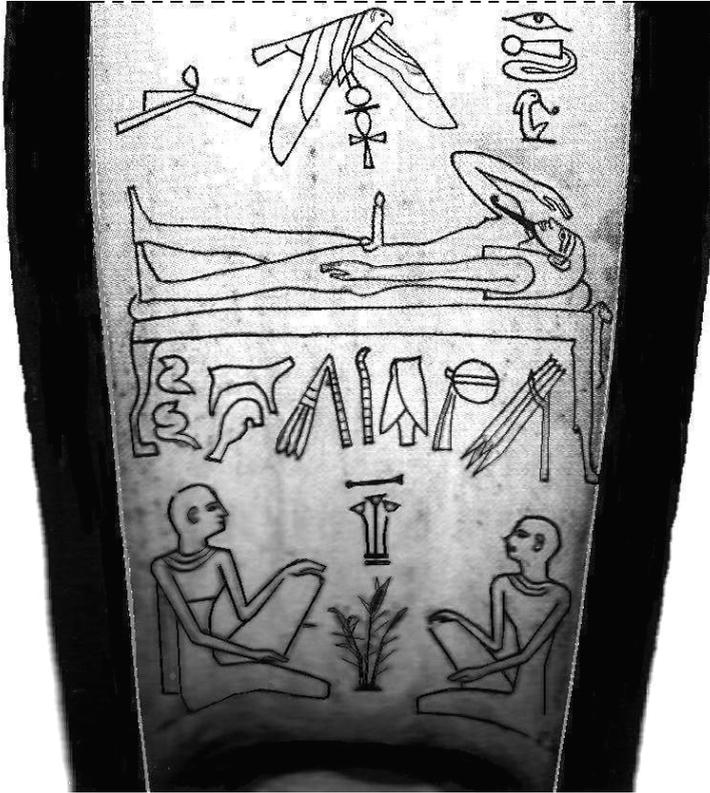
A partir de todo lo expuesto hasta ahora, mi hipótesis de trabajo es que es posible que la ceremonia o ritual original que realizaban los reyes atlantes tal y como se describe en el texto de **Platón** como uno sólo, con el tiempo terminó

fragmentándose en diferentes elementos, que acabaron realizándose por separado como ceremonias independientes.

FIG.78.133.D

Osiris acostado (Repasado)

E.M



Por ejemplo el hecho de que el rey egipcio corriese junto a un **toro** durante la fiesta del **Heb Sed**, o el ritual de la captura del **toro** con cuerdas, que los reyes egipcios realizaban por separado, podría ser una evocación o rememoración de lo que se hacía en tiempos más antiguos. Es decir el hecho de que los reyes **atlántes** forzosamente tendrían que correr para capturar a un **toro**... que luego iban a sacrificar junto a la columna de oricalco, y que en el texto de **Platón** se describe como una sola ceremonia. Pero prácticamente las mismas escenas con mínimas diferencias se encuentran por separado en **Egipto**, como detalle en la siguiente lista:

1. El rey visita al toro Apis.
2. Corre junto al toro sagrado.
3. El rey captura al toro.
4. El rey levanta la columna djed.
5. Adoración a la columna djed.
6. Adoración a la columna de Abidos.
7. El sacrificio del toro Apis.
8. El ofrecimiento de los miembros.

Los paralelismo de estas **8** “escenas” con lo que se describe en el texto de **Platón** son bastante claros y (tal vez excepto el sacrificio del toro), las demás sabemos con seguridad que eran realizadas por los reyes egipcios en persona. Por tanto si tenemos en cuenta que la ceremonia atlante original que según se desprende del texto de **Platón** arrancarían desde el primer rey supremo heredero de la **Atlántida: Atlas** a cuyo padre, es decir **Poseidón**, los reyes atlantes ofrecían el sacrificio de un **toro**, Los rituales egipcios podría haber partido del génesis de esta civilización, lo que significa que su antigüedad podría remontarse al menos al **9.575 a.C**, posible fecha de la primera destrucción de la **Atlántida**, si no antes, es decir unos **6500 años** antes del génesis oficial de la civilización egipcia. Esto es mucho tiempo de ahí que la ceremonia original podría haber evolucionado dividiéndose en diferentes partes. Que una ceremonia tan antigua hubiera sobrevivido a lo largo de **6500** años no es descabellado si tenemos en cuenta que la civilización egipcia fue una de las más conservadoras de toda la historia, hasta el punto de que podemos coger una imagen egipcia del **3000 a.C**, y encontrar la misma escena prácticamente calcada **3400** años después, como muy bien saben los egiptólogos.

A partir de aquí el ritual egipcio de atar a un **toro** por las patas, degollarlo y cortar su **Pierna delantera** un símbolo de **Mesjetiu**, para entregarla como ofrenda al difunto, si bien no he encontrado ningún ejemplo de que esto lo hiciera el propio

rey egipcio, podría haber tenido su origen en la escena que se describe en el **DOC.62.142** del texto de **Platón**, donde se dice: **“Rogaban a Poseidón que tomara la ofrenda sacrificial”**. y si este ritual de los reyes atlantes se siguió realizando después de la muerte de **Poseidón**, entonces dicha **“ofrenda sacrificial”** se ofrecería en realidad a un difunto **Poseidón**. Por tanto según este argumento el origen de la ceremonia fúnebre egipcia que vemos en detalle en las **FIGs.62.117** y **63.118** así como el **“Ritual de la captura del toro”** podrían ser aún más antigua que el ritual de **“reivindicación del territorio”**. Pero además en este texto se nos dan otros datos interesantes, ya que se dice que una vez capturado el **toro** por los reyes **atlántes** este era degollado y posteriormente: **“Tras hacer el sacrificio según sus leyes y ofrecer todos los miembros del toro”** ¿a que miembros se refiere? ¿A las piernas del toro? Esto evoca la escena del rey **Horus** hijo de **Osiris** arrancando la **Pierna de toro** y arrojándola al cielo, la misma **Pierna de toro** que los egipcios consideraban como la mayor ofrenda funeraria que podía hacerse.

La conclusión es que de las escenas del **toro** que hemos visto, el faraón visitando al **toro Apis** y después corriendo junto al **toro**, la captura del **toro**, el **toro** degollado y el personaje que con un cuchillo está cortando la **Pierna de toro**, así como la posterior ofrenda al difunto, tendría muchos paralelismos con el texto de **Platón**, donde primero se elige al **toro**, se atrapa al **toro**, se le degüella junto a la columna de oricalco, se descuartiza y después se ofrecen sus miembros a **Poseidón**. De lo que se deduce según esta hipótesis de trabajo, que los faraones egipcios podrían ser descendientes de uno o de dos de estos **10** reyes de la **Atlántida**... es decir al menos de dos de las **10** casas reales atlantes originales. Si tenemos en cuenta que en su origen los **reyes tinitas** usaban dos coronas diferentes. Un problema que argumentaré mejor en otro libro.

II.13 EL REY ZOSER, EL SERDAB Y LA CONSTELACIÓN DE MESJETIU

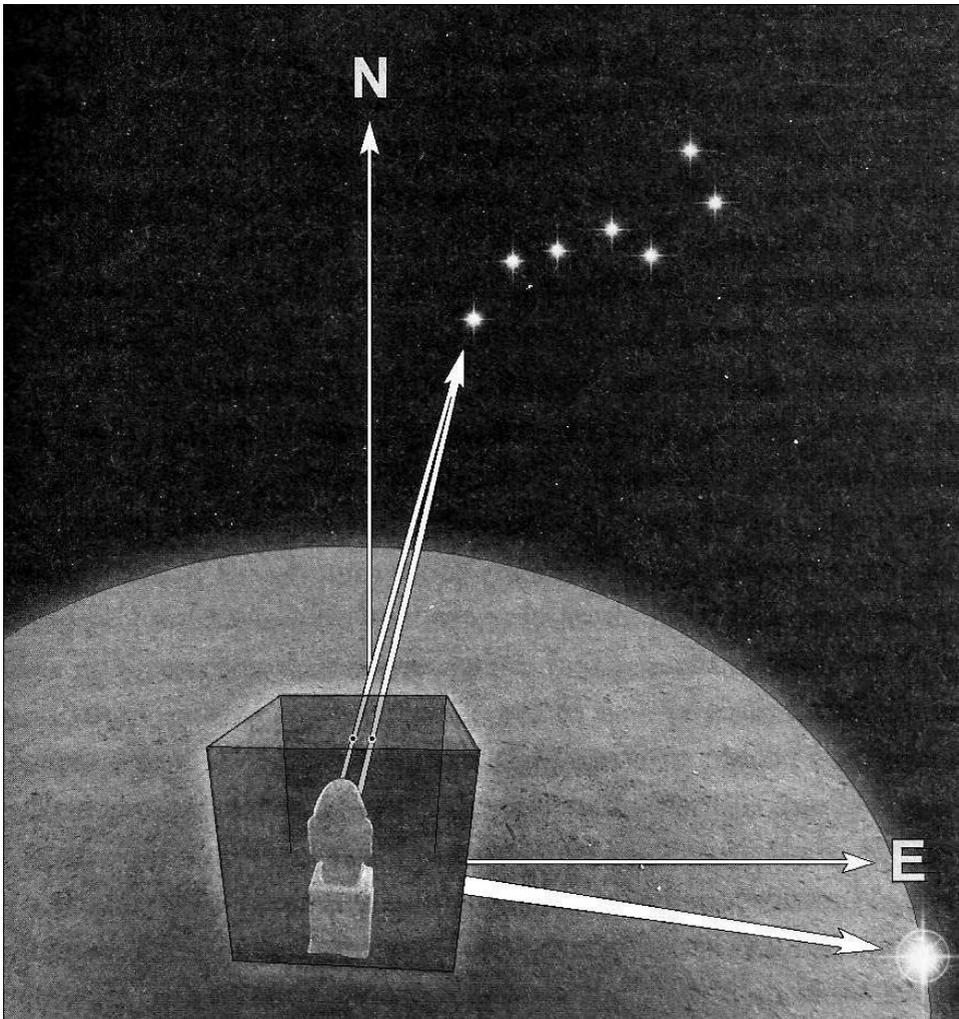
Robert Bauval en su libro: “**Código Egipto**” editado en **España** en el **2007** que ya cité antes nos da otras claves reveladoras sobre **Mesjetiu** ya que durante su investigación se dio cuenta que el **serdab** del rey **Zoser** o, **Dyeser** segundo o tercer rey de la **III Dinastía (2690-2670 a.C)** **serdab** que se sitúa en la cara norte de su pirámide escalonada y en cuyo interior se encuentra el **Ka** del rey, es decir una estatua de **Zoser**, estaba orientado hacia una de las estrellas de la constelación de **Mesjetiu**, concretamente **Benetnash** la estrella de la **pezuña** como la llama **José Lull**. Ya que en la reconstrucción del propio **Bauval** de la siguiente **FIG.79.134** vemos que la estatua de **Zoser** mira hacia la estrella de la **pezuña**. **Bauval** a esta estrella la llama **Alkaid**. Según la **Wikipedia** parece que se la llama de las dos formas. Pero, da igual el nombre que se le de ya que hablaríamos de la misma estrella, que es perfectamente identificable.

DOC.80.160	Código Egipto	Pág.78
“Si Natalie Meaux también hubiese investigado (como yo) la orientación del serdab de Dyeser, seguro que habría notado que, en el momento exacto del renacimiento de spd, es decir, la salida de Sirio por el Este, si uno se volviese hacia el Norte vería la estrella Alkaid en el muslo del toro (el Carro), aproximadamente a 4°35' al este del Norte y aproximadamente a 16° por encima del horizonte, justo el punto del cielo boreal que estaba alineado con la estatua del ka del serdab;”		
BIB.44	Robert Bauval	

La cuestión es que la estatua de **Zoser** no mira al **este** es decir a **Sirio**, sino que mira la constelación de **Mesjetiu**. Al

hilo de todo lo que he expuesto hasta ahora sobre **Mesjetiu**, esto no puede ser una simple casualidad ya que en este caso es como si el **ka**, es decir el (**doble**) del rey **Zoser**, la estatua que estaba dentro del **Serdab**, estuviese mirando hacia su patria de origen, no porque dicha patria estuviese en la constelación de **Mesjetiu**, sino porque esta sería el reflejo de **Mesjetiu**, la **Pierna de toro**, sublimada o transformada en la constelación.

FIG.79.134 Orientación del serdab de Zoser según Robert Bauval. Fuente: **Robert Bauval**.



Como vemos en la **FIG.79.134** Según la reconstrucción de **Bauval** de la orientación del **Serdab** de **Zoser**, la parte de atrás de la **pezuña** de la **Pierna de toro**, de **Mesjetiu** miraría al **este**. De este modo la rodilla de la pierna de **toro** doblaría en el sentido correcto. A partir de aquí según la **(T:COReMe)** Si las estrellas de **Mesjetiu** fuesen un reflejo póstumo de lo que para los egipcios fue la isla original de los mitos de la creación, la **Colina primigenia**, este detalle sería importante a la hora de orientar y situar **Mesjetiu** sobre un mapa. Es decir que la **pezuña** podría mirar o estar orientada al **este**.

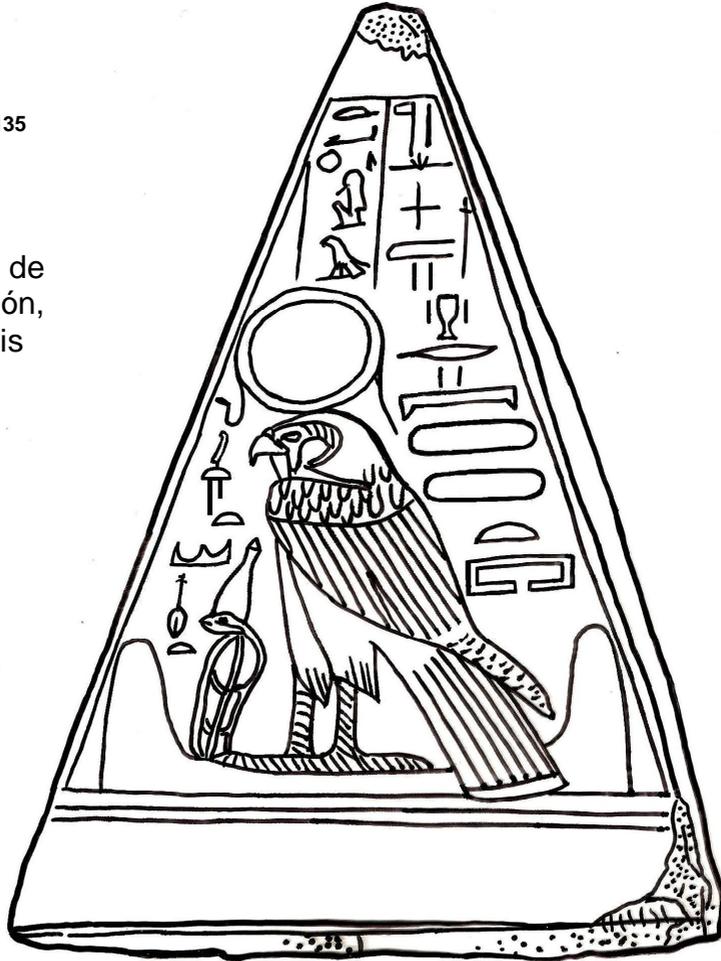
Así del mismo modo que el **ba** (el alma) del **faraón** se convertía en una estrella después de su muerte como nos dice **Bauval**, cuando se destruyó **Mesjetiu (la Atlántida)** esta se transformo en la constelación de las estrellas de **Mesjetiu**. Por tanto lo que está mirando el **ka** o el **doble** de **Zoser**, es el **ba**. o el **alma** de **Mesjetiu**. Esta teoría o reinterpretación de lo que realmente representaba la constelación de **Mesjetiu** para los antiguos egipcios, no se contradice con la **Teoría de la correlación de Orión** de **Bauval**, ya que en realidad es la misma idea, la misma plantilla aplicada a otro problema pero siguiendo el camino inverso... Ya que ese era el lugar al que el alma de **Zoser** deseaba ir después de morir, a **Mesjetiu** la constelación **circumpolar**, el hogar de sus antepasados, un lugar que fue real para los egipcios, que existió en otro tiempo y del que probablemente durante el reinado de **Zoser** su memoria todavía fuese lo suficientemente clara.

Ahora bien, que después todo esto derivase en una religión estelar, solar o lo que fuera, eso ya es otra cuestión muy diferente. Pero el origen de esta "religión estelar" según mis conclusiones fue a partir de algo mucho más concreto y objetivo, de hecho los propios egipcios no se limitaron a dibujar sobre papiro mapas estelares, sino que según la teoría de **Bauval**, construyeron enormes pirámides para representar estrellas y constelaciones. ¿Por qué se tomaron tantas molestias? Aparte de las conjeturas de **Bauval** sobre la relación de **Mesjetiu** con **Sirio** que encuentra en su análisis

de la orientación del **Serdab**. **Mesjetiu** podría relacionarse con otros elementos arquitectónicos del complejo funerario de **Zoser**, como la casualidad o no, de que su pirámide escalonada tenga **7** niveles, como dice **Bauval**: “(seis escalones y un piramidión)” y que la constelación de **Mesjetiu** que como ya hemos visto antes para los egipcios tenía también **7** estrellas, como las **7 vacas celeste**.

FIG.80.135
E.M

Ejemplo de
Piramidión,
Heliópolis



Hoy la egiptología ortodoxa considera el **Más allá** egipcio que por lo general se identifica con el llamado **Duat**, como un lugar mítico, una fábula, una creencia religiosa, pero este **Más allá** era mucho más, lo interesante es que este **Mas allá** o

Duat se situaba en el **oeste** es decir en **Amenti** y en este **Amenti** era también donde los egipcios situaban la **Colina** o **Montículo primigenio** que surgió del **Nun**, el **Océano primordial**, es decir una isla. Y esta isla original es la que yo asocio con **Mesjetiu** que en los textos egipcios y en su iconografía se describe como una isla, unida a esos dos **norays**, que simbólicamente podrían estar representando el actual **Estrecho de Gibraltar**, que los antiguos egipcios sabían perfectamente donde estaba.

Como ya vimos con la columna de **Abidos** o el jeroglífico que los propios egipcios usaban para identificar la **Colina primigenia** y parte del signo de **Amenti**, el **oeste**, la **Colina primigenia** se identifica con un semicírculo. Esta **Colina primigenia** quizás posteriormente o paralelamente, esto es difícil de saber, también se identificaba con el llamado **Ben ben**, representado por el piramidión del que vemos un ejemplo en la **FIG.80.135**. Aunque la verdad es que resulta difícil saber cual de las dos representaciones es la más antigua. El **piramidión** que se situaba en lo alto obeliscos y en la cúspide de las pirámides precisamente representaba el **Ben ben**. De hecho toda la pirámide representaba en realidad a la **Colina primigenia**, como sugiere el propio **Bauval**.

De ahí que si la pirámide de **Zoser** con sus **7** escalones, representaba a las **7** estrellas de la constelación de **Mesjetiu**, y al mismo tiempo al **Montículo primigenio**, esto nos dice una vez más que **Mesjetiu** y la **Colina primigenia**, la **Isla original** del génesis egipcio, son lo mismo. Este lugar como vengo argumentando a lo largo de este libro, podría haber sido un lugar físico real del cual los egipcios tuvieron memoria, con el tiempo esa memoria se convirtió en creencia, después en mito, en un invento y actualmente para los egiptólogos poco menos que en nada.

En el **piramidión** de la figura anterior, vemos a **Ra** posado sobre el símbolo del horizonte –precisamente el protagonista del mito de la creación de **Heliópolis**- y delante de él a la altura de su cabeza tenemos el signo de **Amenti**, por tanto

vemos una vez más a **Ra** asociado a la **Colina primigenia** representada en este caso por el piramidión, es decir **Ra** posado sobre la **Colina primigenia** que se encontraba en **Amenti**. De ahí que no es una simple casualidad que los egipcios considerasen la pirámide como una representación de la **Colina primigenia**, una isla que se encontraba en el **Nun**, el **Océano primordial**. Pero además **Bauval** nos habla sobre la importancia de la estrella en particular que según el representaba de forma especial la pirámide escalonada de **Zoser** junto al **Serdab**.

DOC.81.161	Código Egipto	Pág.39
<p>”Sabía que entonces estaba a punto de hacer lo mismo con respecto al complejo de la Pirámide Escalonada en Saqqara, porque tenía la vehemente sospecha de que la “estrella” que la Pirámide Escalonada representaba en la tierra no era una estrella común, sino una que se consideraba fundamental para el bienestar de Egipto; una estrella, nada menos, que, según se imaginaba, controlaba por completo, como decían los textos herméticos, “todo lo que había en la tierra”.”</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

Aunque **Bauval** aparentemente no cae en la cuenta, de que si la pirámide escalonada de **Zoser** representaba para los egipcios la **Colina primigenia** y al mismo tiempo una de las estrellas de la constelación de **Mesjetiu**, entonces, **Mesjetiu** y la **Colina primigenia** serían lo mismo, o casi lo mismo, como ya argumenté antes. Pero si la pirámide escalonada de **Zoser** representaba sólo una estrella de **Mesjetiu**, entonces ¿por qué los **7** escalones? A no ser que la pirámide representase toda la constelación, de la **Pierna de toro**, que no la **Mesjetiu ovoide**, que como veremos mejor en un próximo capítulo tenía más de **7** estrellas.

Así, partiendo de la idea, de que el **Ka** de **Zoser** era su doble, pero no el propio **Zoser**, y el **ba** de **Zoser** es decir su **alma** se convertía después de su muerte en una estrella. En

cierto modo la pirámide escalonada sería como el **ka** o el doble de **Mesjetiu**, mientras que las **7** estrellas de la constelación serían el **ba** de **Mesjetiu**, en la que se habría transformado después de su muerte ¿pero entonces donde estaba la propia **Mesjetiu**? He ahí el dilema.

Pero mi propuesta va más allá ¿por qué el **ka** de **Zoser** mira concretamente la estrella de la **pezuña**? ¿qué más había en la estrella de la **pezuña**? Tal vez el propio **Bauval** haya respondido en parte a esa pregunta sin saberlo. Cuando en el **DOC.82.162 Bauval** nos habla de un determinado pasaje de los “**Textos de las pirámides**” (de las **Dinastías V y VI**). Aunque este parece que no se refiere expresamente a la pirámide escalonada de **Zoser**, si que se podría referir a la pirámide como la **Colina primigenia**.

DOC.82.162	Código Egipto	Pág.38
<p>“Un don (...) que esta pirámide y templo sean instalados para mí y para mi ka. (...) Quienquiera que ponga un dedo sobre esta pirámide y este templo que me pertenecen a mí y a mi ka habrá puesto su dedo sobre la mansión de Horus en el firmamento. (...)”. La descripción enigmática de “la mansión de Horus en el firmamento” que se daba a la pirámide me sonaba mucho, como es fácil imaginar. Sin duda, tenía una sorprendente similitud con el nombre de la Pirámide Escalonada: “Horus es la estrella a la cabeza del cielo”. Era evidente que los dos nombres indicaban la suposición de que las pirámides tenían su contrapartida en el cielo en forma de estrellas, o, por decirlo a la inversa, que determinadas estrellas (en este caso, una asociada con Horus) se representaban en la tierra mediante determinadas pirámides”.</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

En primer lugar no olvidemos que **Horus** desde el génesis de la civilización egipcia era también un sinónimo de rey, por tanto: “**La mansión de Horus en el firmamento**” podría interpretarse también como “**La mansión del rey en el firmamento**” o “**El palacio real en el firmamento**” etc.

Es decir, si en la primera definición puede desprenderse que **Horus** es una estrella en el cielo, en la segunda lo que se

comprende es algo muy diferente: “**La mansión de Horus en el firmamento**” nos habla de la mansión, de la casa de **Horus** que está en el firmamento, ahora bien si la pirámide, como ya hemos visto antes, representaba también la **Colina primigenia**, entonces esto nos dice que aquí estaba o estuvo la mansión o el palacio de **Horus**. Lo que nos lleva a una conclusión lógica, que si el **Palacio** real de **Horus**, esto es la “**Casa real de Horus**” estaba en la estrella de la **pezuña de Mesjetiu**, hacia la que mira el **Ka** de **Zoser**, entonces el origen de la realeza de **Egipto** estaba en **Mesjetiu** y concretamente en la estrella de la **pezuña...** O lo que es lo mismo, en la pezuña estuvo la capital de la **II Atlántida**.

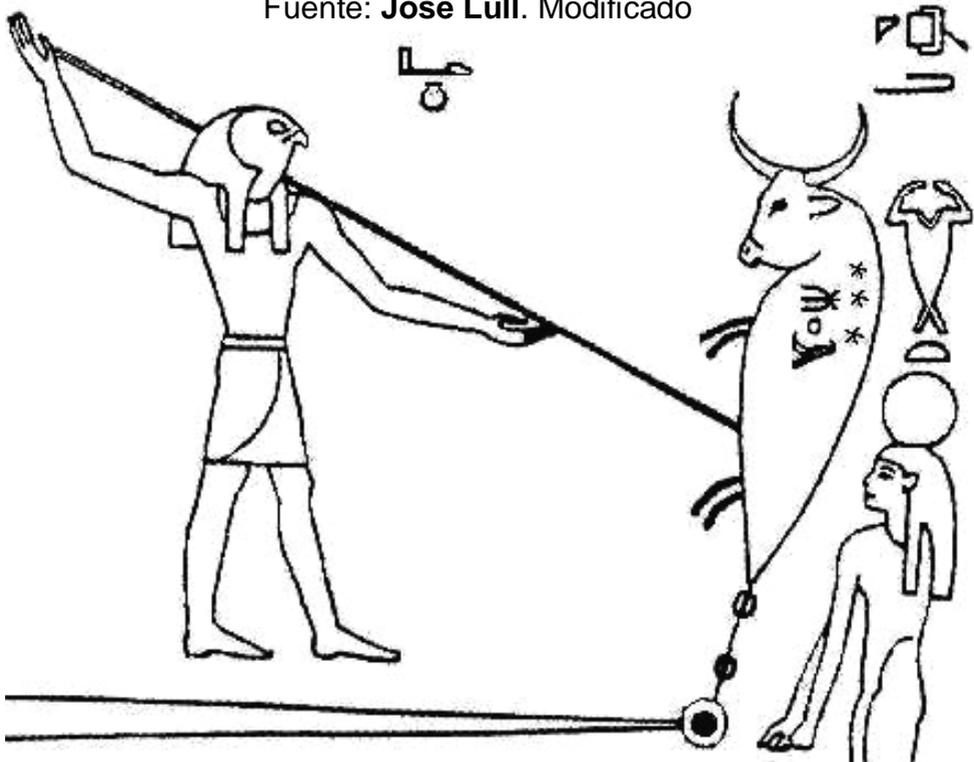
De ahí que si las observaciones de **Bauval** sobre la orientación del **serdab** y de la estatua de **Zoser** son correctas -y parece que lo son- esto nos sugiere una vez más la enorme antigüedad de la fuente de **Mesjetiu** como constelación de estrellas, ya que estamos hablando nada menos que del segundo o como mucho tercer rey de la **III Dinastía de Egipto (2690-2670 a.C)**

Pero además si precisamente esta estrella de la **pezuña**, es la que se une a los dos **norays**, como ya hemos visto en las escenas astronómicas, según mi hipótesis estos dos **norays** podrían identificarse con el **Estrecho de Gibraltar**. Lo que sugiere que esta estrella tal vez esté indicando también algo que había en un lugar determinado de la propia **Mesjetiu**, algo importante, quizás la mansión de **Horus**, el palacio del rey en esa determinada época. La cuestión es que ese lugar podría estar en lo que hoy conocemos como las islas **Azores**, en unas coordenadas muy concretas. Los geólogos podrán decir que mi teoría está equivocada, ¿pero acaso ellos están dispuestos a bajar con un submarino y comprobarlo por si mismos? ¿O seguirán arañando la superficie? me temo que si. Tendremos que ser otros los que intentemos comprobar las cosas hasta las últimas consecuencias, con su ayuda o sin ella.

II.14 LOS DOS REYES DE MESJETIU

En la FIG.81.136 siguiente de la Tumba de Senenmut, nos encontramos que Mesjetiu tiene casi la misma forma que en las FIGs. (51.106) y (52.107) y está en la misma posición con respecto a Leo, aunque en este detalle no lo vemos, pero se observan varias diferencias fundamentales:

FIG.81.136 Detalle de la Tumba de Senenmut.
Dinastía XVIII (18) (S. XV a.C)
Fuente: José Lull. Modificado



El **ovoide** esta vez es mucho más alargado, y aunque se le añaden cuatro trazos que se identificarían con las cuatro piernas del toro como en la FIG.52.107 ya no se representa por **capas de cebolla**, en la parte superior se le añade también

una cabeza de toro, pero en su extremo inferior se dibujan tres estrellas que podrían corresponderse con las tres estrellas de la **pata** y la **pezuña** de la **Pierna de toro**, es decir lo que se representa en realidad sería la isla interior del **Ovoide de Mesjetiu** de las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)**, por Lo tanto lo que lancea **Horus** es la isla interior ya que no vemos las capas de cebolla.

A partir de aquí, esquemáticamente esta isla interior junto con la tres estrellas se asemejaría más a la **Pierna de toro**, es decir es una **Mesjetiu** más pequeña que el ovoide completo, del mismo modo que la **Pierna de toro** es sólo una pequeña parte de un toro completo. El problema es que como en los ejemplos mencionados está invertida.

Como decía nos encontramos una vez más al mismo personaje lanceando a **Mesjetiu** ¿Una vez más? Pues no... Si observamos mejor, el personaje con cabeza de halcón que aparece en las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** tiene un disco solar sobre su cabeza, lo que nos dice que ideográficamente no es **Horus**, sino el "dios" **Ra** que también se representaba con cabeza de halcón. Es decir **Ra** lancea el **Ovoide de Mesjetiu**... mientras que **Horus** es el que lancea esta otra **Mesjetiu**, que se identificaría con la **Pierna de toro** tanto en la **FIG.81.136** como en la anterior **FIG.57.112** del **Techo de Petosiris**.

Esto además coincidiría con lo que decía antes que fue durante la batalla entre **Horus** y **Seth**, cuando la **Pierna de toro** se transformo en constelación. O lo que podría ser casi lo mismo cuando la constelación de **Mesjetiu** con forma de **ovoide** se transformo en la **Pierna de toro**... algo que habría sucedido antes. Lo más extraño de todo es que en la epopeya de **Gilgames** a la que también me referí, se nos describe una escena demasiado semejante como para pensar que es una simple casualidad. De ahí que probablemente la civilización **sumeria** pueda ser otra de las piezas necesarias para completar el puzzle de la **Atlántida**.

Según la **T:COOr** de **Bauval** fue después de la muerte de **Osiris** cuando este se convierte en las estrellas de la constelación de **Orión**, del mismo modo fue después de la muerte de **Mesjetiu** cuando esta se transformó en una constelación. Por lo tanto si la **teoría de la correlación de Orión** es correcta, dicha correlación también podría aplicarse a las estrellas de la **Pierna de toro** pero en sentido inverso, porque dicha constelación para los egipcios podría haber sido en realidad el reflejo de algo que hubo en la tierra, debajo del cielo septentrional y de las estrellas circumpolares, (es decir en el **Atlántico Norte**) tal vez por eso la dibujaban de forma invertida a como realmente se puede ver en el cielo. Todo esto nos conduce una vez más al mismo lugar. Que las dos **Mesjetiu** estarían haciendo referencia a dos épocas y probablemente a dos acontecimientos catastróficos que afectaron a **Mesjetiu**. En las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** vemos que la **Mesjetiu ovoide** se ha representado encima de la constelación de **Leo** y es **Ra** el que lancea. Sin embargo, no termina de pinchar a **Mesjetiu**, mientras que en la escena de las **FIGs. (57.112)** y **(81.136)** aunque es aparentemente idéntica es **Horus** quien lancea pero esta vez sí que clava la lanza en **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro**, sabemos que es **Horus** porque no tiene el disco solar sobre su cabeza.

Los egiptólogos no dicen nada de por qué unas veces **Mesjetiu** se representa como un **ovoide** y otras como una **Pierna de toro**, y en este caso tampoco dicen nada de por qué supuestamente el mismo personaje unas veces se representa con disco solar y otras no, ni por qué el disco solar coincide (en la mayoría de los casos) con el ovoide pero no con la pierna de toro. Oficialmente si se puede decir así, estos dos personajes son el mismo porque a los dos se les llama igual: **Anu**. En cuanto a la forma de **Mesjetiu** la egiptología ortodoxa, se escuda en la idea de que **Mesjetiu** se representó de forma diferente según las épocas sin más, incluso podría argumentarse que la iconografía de la **Mesjetiu ovoide** es posterior a la **Pierna de toro**, por lo tanto la hipótesis de que

ambas estarían representando a una misma isla **Atlántida** en dos épocas diferentes no tendría sentido, sin embargo mucha de esta iconografía se ha perdido y no ha llegado hasta nuestro días, por lo tanto no se puede afirmar a ciencia cierta cual de las dos es más o menos antigua. Aunque para los egipcios las dos tendrían eventualmente la misma antigüedad.

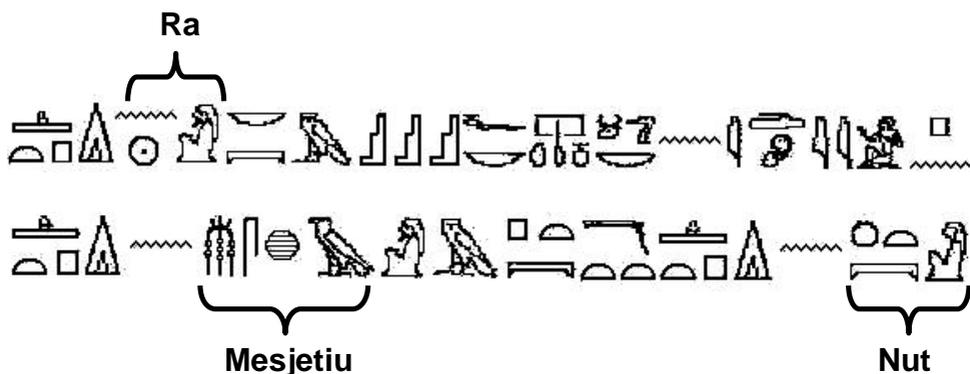
En los jeroglíficos de los **Textos de las pirámides del Imperio Antiguo (2707-2170 a.C)** muchas veces no se utiliza el jeroglífico de la **Pierna de toro** para escribir **Mesjetiu**, solo los tres jeroglíficos más comunes con los que esta se identifica es decir: los rayos del **Sol**, el **colador** y el **águila**. En estos casos objetivamente no sabemos si se está haciendo referencia realmente a la **Pierna de toro** o al **ovoide**, por lo tanto no se puede afirmar que se está hablando de la **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro**.

DOC.83.163	La constelación de Mesjetiu...	Pág.25
<p>“Por otra parte, en un texto del ataúd de Idi, se lee: “Ofrenda que debe ser dada para Ra, señor del cielo en todos sus lugares. Ofrenda funeraria compuesta de pan, cerveza, carne y ave para este Idi. / Ofrenda que debe ser dada a Mesjetiu en el cielo boreal; ofrenda que debe ser dada a Nut (...)”</p>		
BIB.82	José Lull	

Como vemos en el texto **DOC.83.163** anterior del ataúd de **Idy Primer Período Intermedio (2170-2025 a.C)**, tomado de **José Lull**, se habla de **Ra** y de **Mesjetiu**, pero en su versión original jeroglífica para escribir **Mesjetiu** no se utiliza en absoluto el jeroglífico de la **Pierna de toro**, como vemos en la **FIG.82.137** sin embargo, el hecho de que se hable de **Ra**, (**Horus** con disco solar) podría indicar que se está haciendo referencia a la **Mesjetiu ovoide**. Casualidad o no, en el **DOC.45.125** del libro: “**salida del alma a la luz del día**” en su transcripción jeroglífica de la **FIG.49.104** del capítulo (**II.5-Pág.190**), en la misma línea donde se escribe **Mesjetiu** si que se utiliza el jeroglífico de la **Pierna de Toro**, además el texto precisamente habla de **Seth** que como sabemos esta

asociado a **Horus**, y es **Horus** el que lanza la **Pierna de toro** al cielo y el que lancea la **Pierna de toro**, no el **Ovoide de Mesjetiu**, como hemos visto.

FIG.82.137 Texto jeroglífico de **Idy** del **DOC.83.163**
Fuente: **José Lull** (Ver **BIB.82**)



A partir de aquí si realmente se trata del mismo personaje, es decir **Anu** ¿por qué unas veces se lo representa con el disco solar sobre su cabeza y otras no? esto no tiene sentido, esa es la cuestión. Sin embargo es posible que con el correr del tiempo ambos personajes **Horus** y **Ra** se confundiesen o se mezclasen entre si hasta el punto que incluso los propios egipcios acabaran pensando que se trataba del mismo, lo cual no invalida la hipótesis inicial y el hecho de que hay algo extremadamente extraño en esto, algo que se ve a simple vista y que ni siquiera hay que hacer un ejercicio de imaginación, porque se ve, y es que la **Mesjetiu ovoide** y la **Pierna de toro**, no tienen ni la más mínima semejanza entre si, salvo que a las dos se las llamaba igual, por lo tanto la pregunta que me hago es obvia ¿por qué **Mesjetiu** se representó de dos formas tan distintas sin contar al toro completo, que sería en realidad la tercera? Según nos dice **José Lull** en el **DOC.84.164** siguiente, a partir de los jeroglíficos que lo identifican el personaje con cabeza de halcón que sujeta una lanza que clava, o está a punto de clavar en **Mesjetiu**, según **Lull** se asociaría con otra constelación que se llamaría **Anu**. Pero como nos dice **Lull**

existen discrepancia sobre que o quien representa **Anu**, unos autores dicen que es una constelación y otros como **Etz** que es una divinidad.

DOC.84.164 La astronomía en el antiguo Egipto **Pág.230**

“Otra constelación asociada a Mesjetiu en los techos astronómicos es nw “Anu”, que se muestra como una divinidad con cabeza de halcón que sostiene una larga lanza con la que parece estar arponeando la figura del toro. Según Wainwrigth, Podría corresponder a Cisne, si bien esto se ha puesto en duda alegando la distancia que separa el Cisne de las constelaciones polares. Davis la sitúa en la Osa menor, Bedel en estrellas de la Osa Mayor y Coma Berenices, y Locher, en lo que sería la parte de la cabeza de la Osa Mayor. Por su parte, Etz indica que Anu quizás no sea una constelación sino una divinidad con connotaciones astronómicas.”

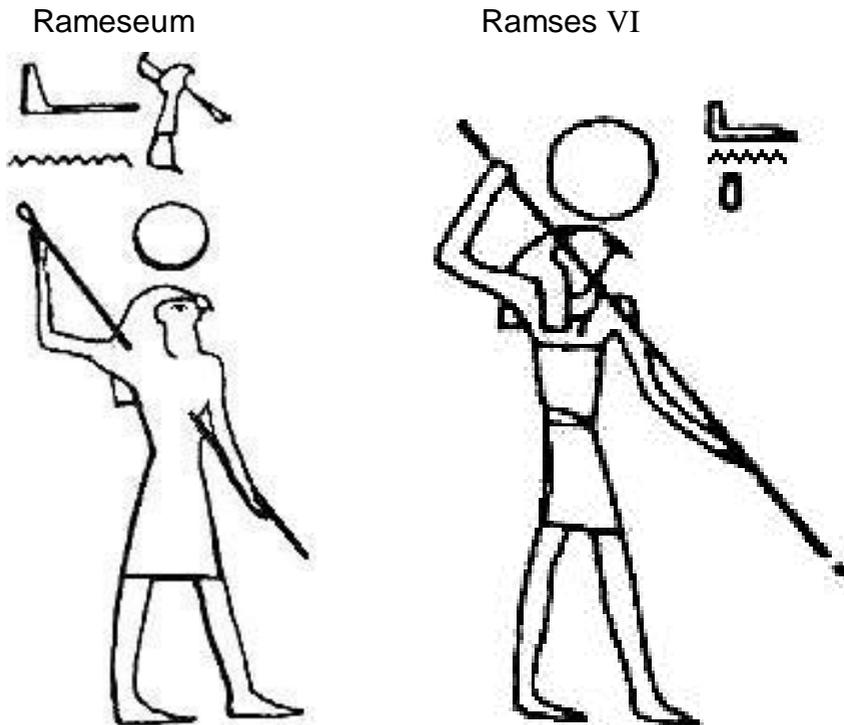
BIB.81

José Lull

FIG.83.138

HORUS.....RA

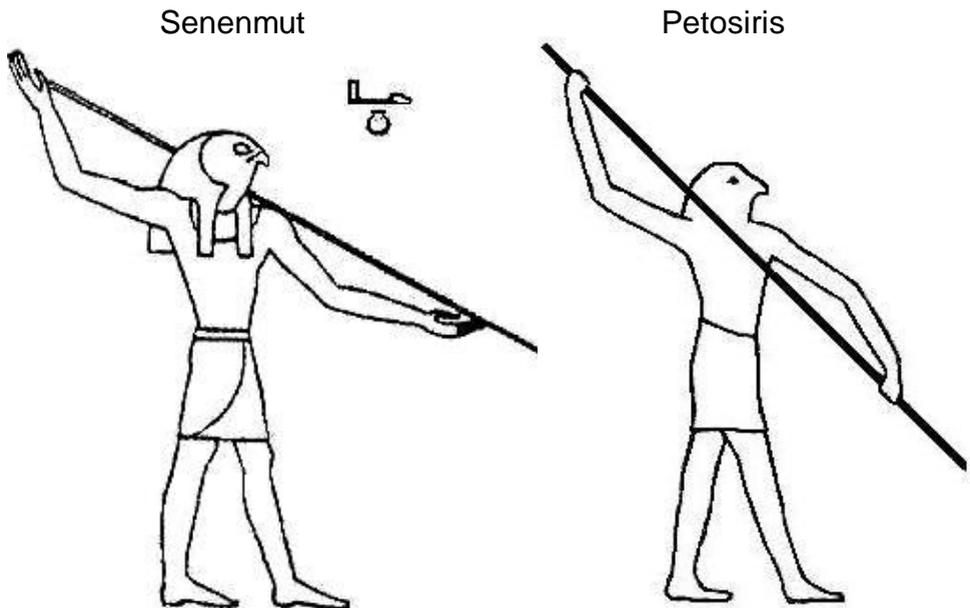
E.M



Sin embargo hay un dato que tal vez podría arrojar algo de luz a este problema ya que en el génesis de la civilización egipcia, especialmente en la **I Dinastía, Horus**, el halcón era sinónimo de rey, de hecho todos los reyes desde la **I Dinastía de Egipto** llamada histórica, tenían un nombre de **Horus**, una “tradición” que siguieron sus sucesores. De ahí que tal vez el personaje con cabeza de halcón y el disco solar sobre su cabeza podría referirse al rey **Ra**. Mientras que el otro **Horus** sin el disco podría referirse en realidad al rey **Horus** hijo del rey **Osiris**, quien luchó contra **Seth** para recuperar el trono de su padre. En la **FIG.83.138** anterior vemos el detalle interesante de que los dos **Ra** sujetan la lanza prácticamente en el mismo ángulo... mientras que en el caso de **Horus** ha veces la lanza tiende hacia una posición más horizontal, aunque tal vez este detalle no sea importante ya que en otros ejemplos como el **Horus** del techo de **Petosiris**, el ángulo de la lanza se aproxima más a las de la **FIG.83.138**. Como vemos en la siguiente **FIG.84.139**.

FIG.84.139
E.M

HORUS....HORUS



En otros casos **Horus** como vemos en el ejemplo de **Seti I** de la **FIG.85.140** no se representa con lanza sino sujetando una especie de cuerda.

FIG.85.130
E.M

Ejemplo de Horus
con cuerda.
De Seti I



Aunque a todos estos personajes se les de el mismo nombre, es decir se los identifica con los mismos signos jeroglíficos, ideográficamente no son exactamente el mismo.

Todo esto supone deducir que la **Mesjetiu ovoide** estaba asociada a la época de **Ra** y a la constelación de **Leo**, o lo que es lo mismo los egipcios asociaban a **Ra** lanceando a la **Mesjetiu ovoide** con la era de **Leo**. Del mismo modo la **Mesjetiu** con forma de **toro completo** en realidad podría no estar haciendo referencia únicamente a **Mesjetiu** la **Pierna de toro**, sino que podría ser la mezcla de dos constelaciones, de **Mesjetiu** y de **Tauro**, ya que los primeros reyes tinitas también se identificaban con la figura del **toro**, lo que asociaría el final de la **Pierna de toro** la **II Mesjetiu** con la era de **Tauro** y con la época de **Horus**. Lo cual significa que estaríamos hablando de dos reyes de **Mesjetiu**, y de dos épocas cronológicas diferentes y consecuentemente de dos catástrofes.

Otra diferencia interesante a la creo que ya me referí antes, es que en los ejemplos que se exponen, mientras **Ra** sólo está a punto de lancear a la **I Mesjetiu** pero no llega a

tocarla. **Horus** realmente si que hunde la lanza en la **II Mesjetiu** esto tampoco encaja con la idea de que ambos estén representando exactamente al mismo personaje, lo cual nos conduce a otra pregunta: ¿qué es lo que representa la lanza?, en el caso de la época de **Horus**, como hipótesis, quizás podría estar representando, tal vez el impacto de un meteorito sobre **Mesjetiu**, o que afecto a **Mesjetiu**, lo cual nos sugiere que tal vez fue esta la causa del final de la **II Mesjetiu**, la **II Atlántida**, la **Pierna de toro**. De hecho hay fuentes chinas y mesopotámicas, que expondré en otro libro, que nos dicen que hacia el **3000** o **3100 a.C.**, pudo haber varios impactos de meteoritos. Por la misma razón, el hecho de que **Mesjetiu** se asociara con la imagen de un **toro** o una parte de el, desde el génesis de la civilización egipcia, podría suponer que la escena de **Horus** lanceando la **Pierna de toro**, como ya he dicho antes, habría sucedido en la era de **Tauro**, ya que dentro de ese periodo se inserta el génesis de la civilización egipcia hacia el **3100 a.C** lo que es mucha casualidad.

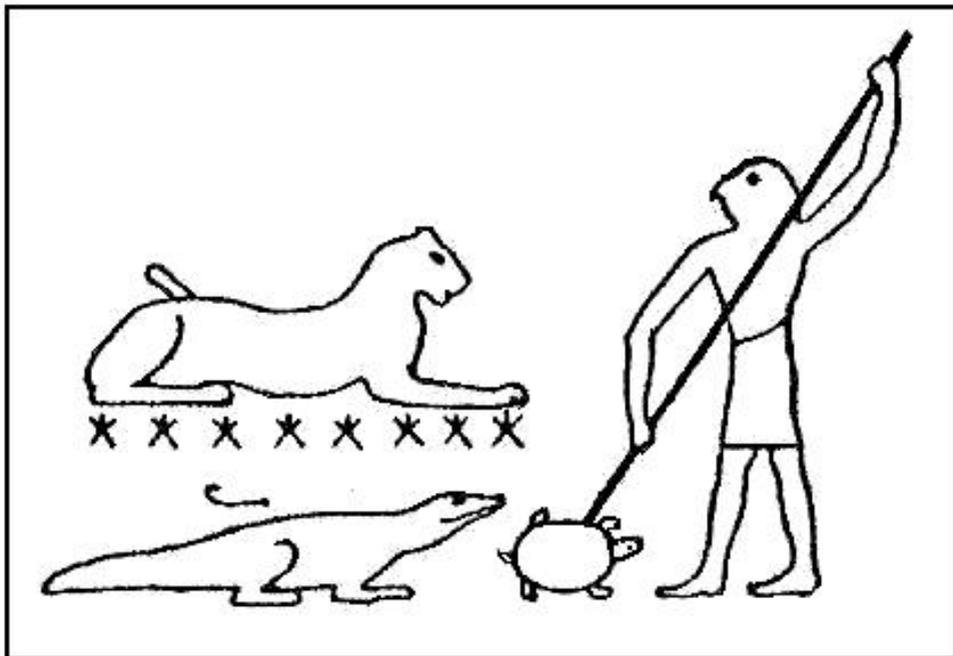
Del mismo modo la escena de **Ra** a punto de lancear el **ovoide** de **Mesjetiu** también podría representar el impacto de un meteorito o quizás otro tipo de acontecimiento catastrófico que afectó a la **I Mesjetiu** ¿pero cuál? esto es difícil de saber... Algunos autores sugieren que el final de la glaciación **Würm** podría haber sido provocado por un cambio de posición del eje de rotación de la tierra ¿pero cuál habría sido la causa? Desgraciadamente todavía quedan muchos cabos sueltos por resolver. Lo que resulta evidente es que fuese cual fuese la causa que provocó el final de la glaciación **Würm**, dicho final parece que estuvo asociado también de algún modo con el final de esta **I Atlántida**, que según se desprende del texto de **Platón** se situaría en torno al **9575 a.C.** Pero sobre las causas que pudieron provocar estas catástrofes tengo aún muchos interrogantes.

Lo realmente interesante en este punto es que si los antiguos egipcios, registraron la existencia de esta isla, es

porque probablemente existió, y si existió algo sucedió para que la isla desapareciera bajo el mar. Por tanto, lo que intento explicar, la cuestión, el problema, el dilema, no es si yo creo o dejo de creer en la existencia de la **Atlántida**, si no por qué los egipcios creían y tenían memoria de una isla, que se ajustaría a lo que sabemos de la **Atlántida** por los textos de **Platón**, porque no lo olvidemos la fuente de la historia de la **Atlántida** transmitida en los textos de **Platón**, es egipcia no griega, por tanto en **Egipto** esta la clave de los textos. Lo que no descarta en absoluto que existan otras fuentes.

Una última cuestión a la que me gustaría hacer referencia es que en la **FIG.57.112** del **Techo de Petosiris**, de **Época Ptolemaica (304-30 a.C)**, vemos que justo debajo hay otra escena similar a la superior en la que otro **Horus** lancea una **tortuga**, como vemos en detalle en la siguiente **FIG.86.141**.

FIG.86.141 Techo de Petosiris **Época Ptolemaica (304-30 a.C)**
Fuente: **José Lull** (Detalle) Modificado. (Ver **BIB.81**)



Según nos dice **Wallis Budge** en la (**Pág.73**) de su libro: **“Jeroglíficos egipcios”** (**BIB.86**) la palabra **tortuga** se

pronunciaría como **Set** y su significado sería el de: **tortuga, malo, maldad**. A partir de la similitud entre **set** y **Seth**, contra quien luchó **Horus**, es decir que esta escena se podría interpretar que **Horus** lancea la maldad de **Seth**. Recordemos el paralelismo que hacía Bauval sobre el significado de la fiesta **Heb Sed**, con la **cola de toro** y con **Seth**. Por tanto la hipótesis de que la **lanza** podría estar representando la idea, como ya dije antes, de algún fenómeno celeste, quizás el paso de un cometa, o quizás el impacto de un **meteorito**, u otro acontecimiento catastrófico que afectó de algún modo a **Mesjetiu** y que los egipcios identificaron con el final de **Mesjetiu**, quizás no sería descabellada.

La **tortuga** lanceada aparentemente por **Horus**, puesto que la forma de la tortuga es **oval** también podría asociarse con la **Mesjetiu ovoide** lanceada por **Ra**, es decir se trataría del ideograma de otra catástrofe, la imagen resulta bastante clara ya que el que te claven una lanza no puede tomarse como una caricia ya seas una **tortuga** o un **toro**, pero el hecho de que esta **tortuga** lanceada se haya representado a los pies de la constelación de **Leo** podría estar indicando que este personaje en su origen no sería **Horus** sino **Ra**. A partir de aquí, del mismo modo que la **Pierna de toro** según el **Libro de los muertos** podría estar representando una isla, de la cual podrían haber sido originarios los egipcios, la **Tortuga** podría estar representando el mal que habitaba en **Mesjetiu**.

En los llamados mitos cosmogónicos de algunos de los pueblos indios de **América del Norte**, se pueden encontrar extraños paralelismos con las ideas de los egipcios, ya que se asociaba la **Tortuga** con el origen de una **Isla primigenia**. La escena que podemos leer en el siguiente **DOC.85.165** en realidad recuerda poderosamente al surgimiento de la **Colina primigenia** de las profundidades del océano **Nun** en los llamados mitos de la creación de la civilización egipcia. Desgraciadamente la recopiladora de este "mito" **Olga Díaz** no nos dice a que pueblo indio concretamente corresponde, ni cual es su fuente ya que tampoco nos da ninguna bibliografía.

A partir de aquí no dispongo de más datos de momento, por lo que resulta difícil aventurar cual podría ser la antigüedad de este mito de la creación **indio norteamericano**. Pero si en este mito se asociaba a la **Tortuga** cuyo cuerpo tiene forma oval, con una isla primigenia, se podría asociar igualmente la **tortuga** lanceada por **Horus-Ra** con la **Colina primigenia** y esta a su vez con la **Mesjetiu** ovoide lanceada por **Ra** en la era de **Leo**. Es decir la **Mesjetiu ovoide** que se transformó en la **Pierna de toro**.

DOC.85.165	Leyendas de América del Norte	Pág.21
<p>“Así fue y así será mientras el Primer Aliento siga soplando. Fue un pequeño pájaro el que trajo en su pico una bolita de lodo. Maheo hizo rodar en la palma de su mano ese diminuto punto de tierra y pronto creció tanto que ya no pudo sostenerla. Pero, ¿dónde ponerla para que no caiga en el vacío?, se preguntó el Gran espíritu. A su alrededor sólo había agua y aire. Desde el oscuro fondo del lago emergió una tortuga. -Mi caparazón bien podría ser el sostén de la Madre Tierra –le dijo al desolado Maheo. Él colocó la enorme bola sobre la espalda de la tortuga y amasó el elemento hasta formar una perfecta colina aquí, allá, más allá. La extensión fue creciendo tanto que la tortuga empezó a desaparecer de su vista.”</p>		
BIB.92	Recopilación de: Olga Díaz	

El problema entre estos dos mitos de la creación, el **Egipcio** y el **Norteamericano** es que aparentemente están demasiado alejados entre si en el tiempo y el espacio, pero hay algo en común: el océano **Atlántico**, ya que el **Océano Nun** egipcio que se situaba en **Amenti** es decir en el **oeste** podría corresponderse con el **Atlántico Norte**, este sería el punto de unión en el pasado, es decir la existencia de la **Atlántida**. Probablemente no habría que indagar mucho para encontrar otras similitudes de mitos de la creación en otras civilizaciones y culturas antiguas donde también se asociase la **tortuga** con una isla primigenia.

II.15 LA CEREMONIA DEL ESTIRAMIENTO DE LA CUERDA Y MESJETIU

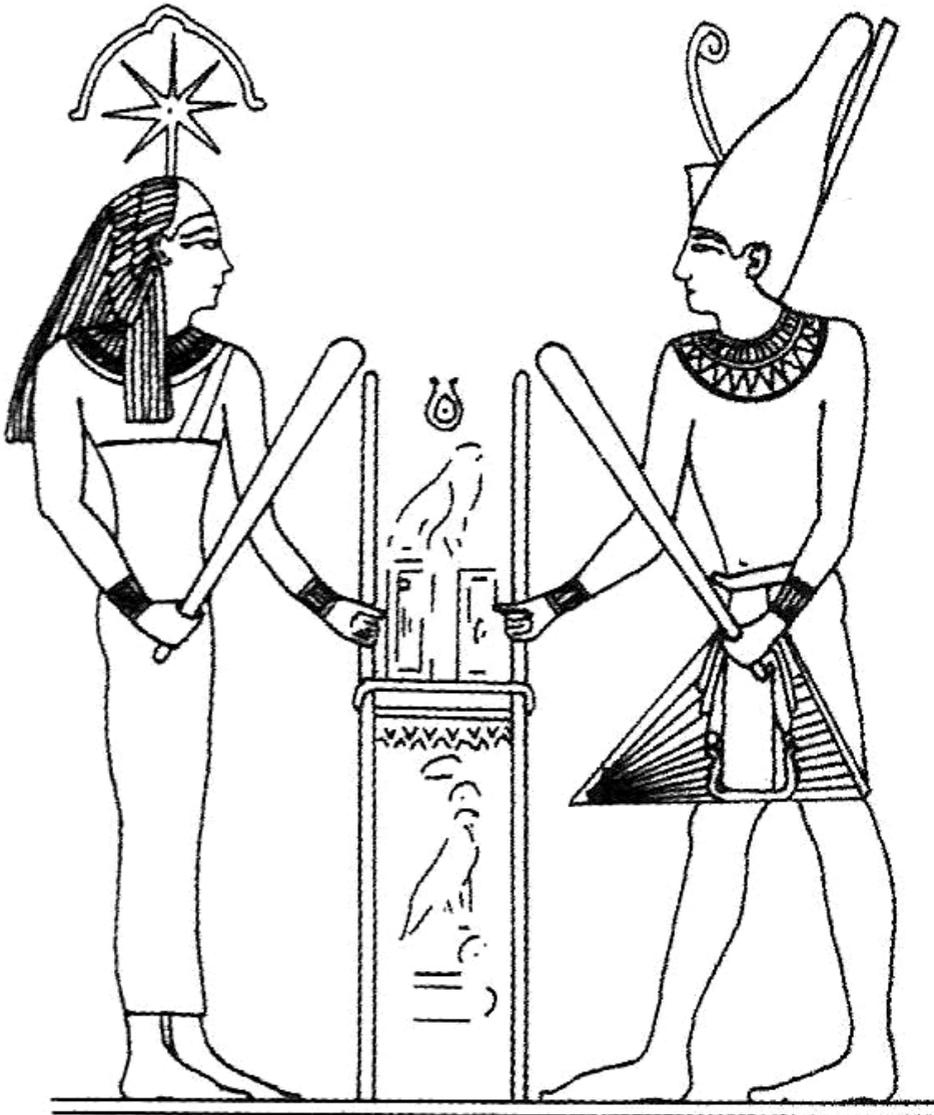
En el ejemplo de **Horus** lanceando a **Mesjetiu** del **Rameseum** de la **FIG.73.128** que ya mostré en el capítulo anterior, vemos que el extremo superior de la lanza tiene una especie de **ojo de aguja**, a partir, prácticamente, de este único ejemplo ya que no conozco ningún otro con este detalle, según la interpretación de algunos egiptólogos, esta lanza no sería en realidad una lanza sino un bastón o **bay** tal y como nos dice **Lull**, a pesar de que cualquiera que observe la escena lo único que le viene a la cabeza es la imagen de un arponero a punto de lanzar su arpón sobre una ballena.

DOC.86.166	La astronomía en el antiguo...	Pág.238
“Por otra parte, es interesante señalar que, precisamente en la representación del Rameseum, la lanza con la que Anu apunta a Mesjetiu tiene en su extremo superior lo que parece ser un ojete, algo extraño e innecesario en un instrumento arrojadizo a no ser que, colocado en vertical, pudiera ser usado a modo de bay. ⁴³ El vértice debe representar el instrumento que servía para efectuar la observación y la línea recuerda el meridiano central después de observar la culminación de una estrella, en este caso posiblemente Kochab.”		
BIB.81	José Lull	

Lo que se desprende del **DOC.86.166** es que a través de este ojo de aguja, se miraría una estrella del entorno quizás de la propia **Mesjetiu**. Según **Lull** tal vez **Cochab** de la **Osa Menor**. (ver también **Pág.299** del libro de **Lull BIB.81**) Esto nos recuerda que el faraón utilizaba un bastón “similar” en otra extraña ceremonia en la que también tenía un papel fundamental **Mesjetiu**. Me refiero a la llamada “**Ceremonia del estiramiento de la cuerda**” que vemos representada en

la **FIG.87.142**. La finalidad de esta ceremonia era la orientación de la planta de los templos hacia el **norte**, de ahí que se usase como referencia alguna de las estrellas de **Mesjetiu**. Pero la propuesta de **Lull** de lo que era o representa realmente la lanza de **Mesjetiu** plantea muchas mas dudas.

FIG.87.142 Ejemplo del estiramiento de la cuerda de época Ptolemaica (332 - 33 a.C) (Ver **BIB.81**)
Fuente: **Wilkinson (2000:38)** según **José Lull**



Si se compara la ceremonia del estiramiento de la cuerda, con la escena de **Anu: Ra-Horus** lanceando a **Mesjetiu**, vemos que en esta intervenían dos bastones que se sujetaban verticalmente no uno, estos no tenían ojete, si no que están unidos por una cuerda, pero además se usaban dos mazos para clavar las dos estacas al suelo, uno de ellos sujetado por el rey gobernante en ese momento y el otro por una sacerdotisa que se identificaba con la estrella **Seshat** que se representaba como una estrella de **7** puntas sobre la cabeza. Las similitudes con las escenas astronómicas de **Mesjetiu** son casi nulas.

Pero si esto fuera así, es decir si la finalidad de la lanza con un ojo de aguja sirviera para observar una estrella, estaría representada de forma vertical, paralela al cuerpo y previsiblemente a la altura del ojo del observador, no en diagonal, y desde luego la posición de los brazos no sería tan forzada, de hecho tendría que parecerse mucho más a la pose que se adopta en la ceremonia del estiramiento de la cuerda.

Bauval nos ofrece cuatro ejemplos de textos de los templos de **Edfú** y **Dendera** en los que se habla precisamente de la “**Ceremonia de estirar la cuerda**”, lo interesante de la tercera cita **DOC.87.167** es que al final se nos dice: “**como se hacía en la antigüedad**” es decir hace referencia a que esta ceremonia era ya muy antigua incluso para los egipcios, lo cual es bastante interesante.

DOC.87.167	Código Egipto	Pág.53
“(Un sacerdote dice:) El rey estira con alegría la cuerda, después de volver la cabeza hacia el muslo del toro, y establece el templo como se hacía en la antigüedad.53”		
BIB.44	Robert Bauval	

Por otro lado el hecho de que en una ceremonia se usase una de las estrellas de la constelación de **Mesjetiu** para

orientar los templos no convierte automáticamente la lanza en un bastón en las escenas astronómicas, ya que se trata de dos contextos muy diferentes, la propuesta de que la lanza no es una lanza, creo que no se sostiene y mucho menos con un único ejemplo. Volviendo con la “**Ceremonia de estirar la cuerda**” esta es una prueba más del especial interés que tenían los egipcios por la constelación de **Mesjetiu**, mucho más incluso que por **Orión** como constelación, ya que no siempre que en los textos se habla de **Osiris** se está haciendo referencia a **Orión**, y aunque no las conozco todas por lo que he visto, tampoco son tan abundantes la representaciones astronómicas de **Orión** si se comparan con las de **Mesjetiu**.

Bauval parece que también se inclina por esta idea, es decir la de que la lanza que sujeta **Horus** o **Ra** según los casos, sería el bastón que se usaba en la ceremonia de estirar la cuerda, como leemos en el siguiente **DOC.88.168**. El problema es que la iconografía es completamente diferente, es decir aquella donde se representa la constelación de **Mesjetiu**, y la de la “**Ceremonia de estirar la cuerda**” las piezas simplemente no encajan con lo que sabemos de la iconografía de **Mesjetiu**, cuando se representa como constelación.

DOC.88.168	Código Egipto	Pág.165
<p>“Curiosamente existen dibujos del mismo período que muestran una figura masculina con una máscara de halcón, que evidentemente representa al rey Horus, y utiliza una vara o lanza para pinchar la parte superior del muslo del toro, que está rodeada por siete estrellas brillantes (el carro, sin duda), como si estuviera indicando a alguien (¿tal vez a Seshat?) Hacia dónde apuntar o alinear el templo o la pirámide. Lo interesante es que el extremo de la vara indica el lugar donde debería estar la estrella merak.50”</p>		
BIB.44	Robert Bauval	

Por ejemplo según **Bauval** el extremo de la lanza podría estar indicando a **Seshat**, que en las representaciones astronómicas de **Mesjetiu** no aparece por ningún lado (sino repasen todas las figuras) o alguna estrella en particular, según **Bauval** la estrella **Merak**. Pero si fuese así, entonces para que sirve el ojo de la aguja que tan sólo he encontrado en un ejemplo. No estamos hablando de una variación de un mismo motivo, sino de dos escenas muy diferentes, el contexto no es el mismo ya que cuando se representa la constelación de **Mesjetiu** en sus diferentes formas, no aparecen el faraón y tampoco **Seshat** por ninguna parte.

En segundo lugar **Horus** o **Ra** no siempre lancean en el mismo lugar, en el ejemplo de **Petosiris**, la lanza apunta a la cabeza del toro, pero en otros ejemplos como en las **Mesjetiu** ovoide la lanza apunta a la parte inferior como podemos ver en el (**capítulo II.6**). Es decir cada vez lo hace a un lugar diferente, lo que no encaja con la idea que propone **Bauval**. En realidad en el caso de las **Mesjetiu ovoide**, la dirección hacia donde apunta la lanza podría ser la estrella **Thuban**, como podemos ver en la comparación entre las **FIGs. (89.144)** y **(92.147)** en la reconstrucción de la **Mesjetiu estelar** que propongo y que vemos en el próximo capítulo: (**II.16 El reflejo de Mesjetiu**) En esta reconstrucción, la estrella **Thuban** y otras estrellas que actualmente pertenecen a la constelación del **Dragón**, para los egipcios podrían haber formado parte del ovoide de **Mesjetiu**, en ese caso **Thuban** coincidiría con las piernas traseras de la **Mesjetiu ovoide**. De ahí que es posible que tal y como vemos en la **FIG.92.147** la estrella a la que apunta la lanza sea **Thuban**, que precisamente en el génesis de la civilización egipcia, hacia el **3100 a.C** ocupaba la posición de la **estrella polar**, la que indicaba el **norte**. Es decir en este caso no se correspondería con la estrella **Merak**, como argumenta **Bauval**.

No digo que **Bauval** esté equivocado con su teoría de la correlación de **Orión**, o su idea de una religión estelar y cósmica, pero a diferencia de **Bauval** no soy tan místico, lo

que creo es que poco a poco los egipcios, o más bien los sacerdotes egipcios, comenzaron a fabular y fantasear sobre el pasado de su propia civilización, convirtiendo lo que en un principio fue historia en ideas y creencias religiosas... Lo que creo es que **Mesjetiu** sería la otra cara de la moneda del problema, de un problema mucho más grande y complejo que la simple identificación de tres estrellas de la constelación de **Orión** con las pirámides de la meseta de **Gizeh**.

Además, el ángulo de la lanza cambia, según aparezca en escena la **Pierna de toro** o el **ovoide** o una mezcla de ambas como en el ejemplo de **Senenmut**, que vemos en la comparación de la **FIG.95.150** lo cual resulta bastante desconcertante y abre la posibilidad de que en cada ocasión tuviera un significado diferente. En el caso de la estatua del **ka** de **Zoser** como ya vimos antes, este mira hacia la estrella de la **pezuña** pero la finalidad del **Serdab** parece que no era simplemente la de servir para orientar todo el complejo arquitectónico de la pirámide escalonada hacia el **norte**, hay algo más, mientras que en el caso de la “**ceremonia de estiramiento de la cuerda**” es el propio faraón el que interviene en dicha ceremonia no su **Ka**, y la finalidad básicamente era orientar la planta de los templos que se iban a construir, hacia el **norte**, aunque se usase como referencia igualmente la constelación de **Mesjetiu**. Máxime cuando hablamos de una ceremonia tan antigua como el complejo arquitectónico de **Zoser**, ya que como nos dice el propio **Bauval** en la (pág.52) (**BIB.44**): “**Está comprobado que la ceremonia de “estirar la cuerda” se celebraba por lo menos desde la II Dinastía (alrededor del 2900 a.de C.)**” Por tanto todo esto no demuestra que la lanza de las escenas astronómicas se deba identificar con la vara de la ceremonia de estirar la cuerda, sino de dos elementos diferentes aunque estén relacionados entre si. Lo que si demuestra una vez más es la enorme importancia que tenía para los egipcios la constelación de **Mesjetiu**.

II.16 EL REFLEJO DE MESJETIU

A partir de todo lo expuesto hasta ahora, del mismo modo que la constelación de **Orión** para los egipcios tenía una doble o triple lectura ya que esta se asociaba con **Osiris**, con la constelación de estrellas y al mismo tiempo con las tres pirámides de la meseta de **Gizeh** según la propuesta de **Baubal**. La **Mesjetiu** astronómica también tendría una doble lectura. En este sentido, resulta curioso que al igual que **Mesjetiu**, **Orión** es otra de las pocas constelaciones que a veces también se dibujaba invertida como nos dice igualmente el propio **Lull**.

Acerca de esta anomalía **José Lull** nos dice que **Mesjetiu** efectivamente se representa: “**En la mayoría de los techos astronómicos, invertida a lo que se observa en el cielo**” (Pág.231) de su libro: “**La astronomía en el antiguo Egipto**” (BIB.81) aunque no he encontrado ninguna respuesta por parte de la egiptología al por qué esta constelación se representaba “invertida” con respecto a la constelación de **Leo**, que es la que tomo como referencia. Sin embargo quizás la palabra invertir no sea la más adecuada como argumentaré más adelante. Mi hipótesis inicial es que los astrónomos egipcios la representarían así en cierto modo porque veían a esta **Mesjetiu** estelar como el reflejo de otra **Mesjetiu** terrestre, que al mismo tiempo sería la verdadera **Mesjetiu** que se había transformado en esa constelación (como **Osiris** se transformo en **Orión** después de morir) De este modo lo que dibujaban sobre el papiro o en las paredes de los templos etc.... sólo era la imagen invertida de un espejo, un reflejo. Todos sabemos que cuando escribimos una palabra en un papel si la ponemos delante de un espejo la veremos al revés, y está al revés porque es el reflejo no el original. Siguiendo este mismo argumento, la **Mesjetiu** astronómica para los

egipcios sólo sería un reflejo de la **Mesjetiu** original. Sin embargo hay algo más, como explicaré en este capítulo. Por lo tanto si la **Mesjetiu** estelar no era la verdadera **Mesjetiu** sólo cabe preguntarse ¿Cuál era la verdadera **Mesjetiu** y dónde estaba? Según la "reconstrucción posible" que hace **José Lull** de **Mesjetiu** **FIG.88.143**, esta tendría la forma de una **Pierna de toro** o la de un **ovoide** con cabeza de toro. **Ovoide** que sólo abarcaría el muslo de la pierna de toro.

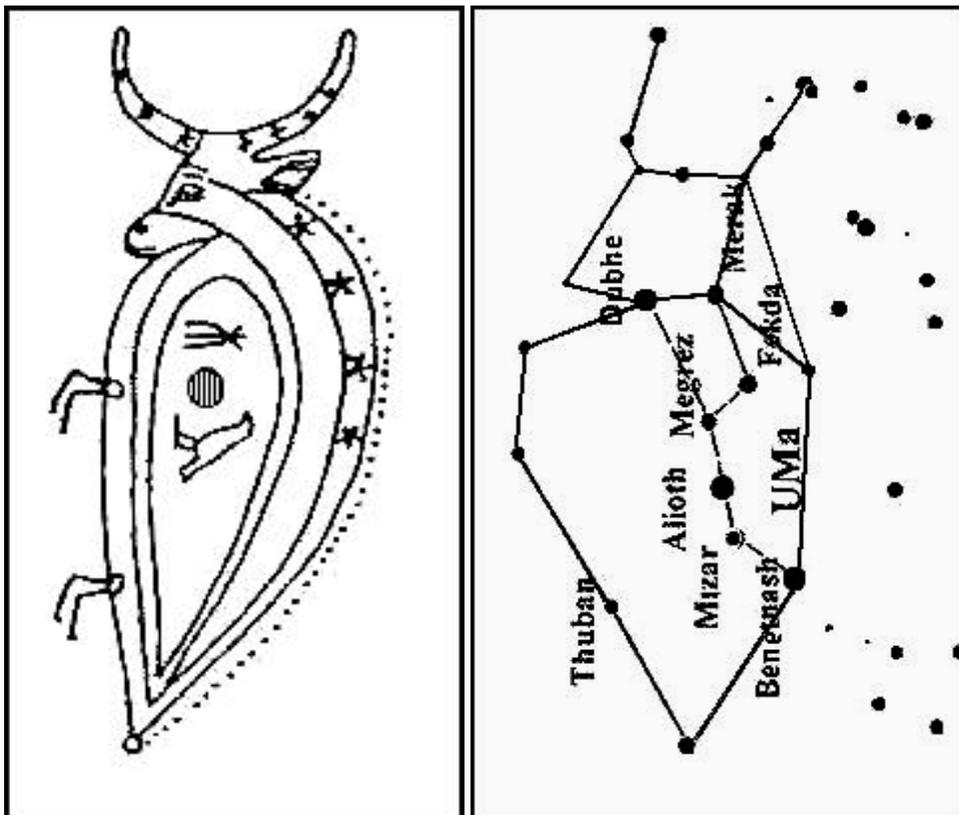
FIG.88.143 Reconstrucción de Mesjetiu sobre una carta actual.
Según **José Lull** (Ver **BIB.82**)



El problema de esta reconstrucción es que las cuatro estrellas del **MUSLO** a las que se reduciría el **ovoide** no se ajusta con algunas **Mesjetiu** como las de las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** donde el ovoide de **Mesjetiu** es mucho más grande que **leo**, como se puede ver claramente en la **FIG.92.147**. en este mismo capítulo. En mi reconstrucción de la **FIG.89.144** toda la **Pierna de toro** estaría dentro del **ovoide**, ya que en realidad estaría representada en el ovoide más pequeño que

hay dentro de las diferentes capas del ovoide mayor, como se ve también claramente en las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** y también en la **FIG.94.149** del siguiente capítulo.

FIG.89.144 Reconstrucción de la **I Mesjetiu**. A partir de la Tumba de Ramses VI sobre una carta de 1500 a.C



Además habría que tener en cuenta que actualmente tal y como vemos en la **FIG.88.143** las estrellas que van de la pezuña al muslo están más estiradas, mientras que la posición de las estrellas en el **1500 a.C** obtenidas a partir del (“programa Sky astronomy software”, según **José Lull**) tal y como vemos en la **FIG.89.144** la rodilla de **Mesjetiu** es decir de **Mizar**, hasta **Benetnash** que se corresponde con la pezuña estaría más doblada. Lo que indicaría la posición de la pierna con respecto al **ovoide**.

A partir de aquí, es posible que la cabeza de toro no formase parte propiamente de la **Mesjetiu** original, es decir ni de la **Pierna de toro** o **II Mesjetiu**, ni de la **Mesjetiu ovoide** la que he dado en llamar **I Mesjetiu**, que se corresponderían respectivamente con la **I** y **II Atlántidas**. Del mismo modo aunque en el ovoide los trazos que representan las cuatro piernas del toro son sólo testimoniales y sólo sirven para confirmar o justificar la orientación de la cabeza del toro con el morro mirando hacia ese lado, estos dos elementos sugieren que tendrían también una función de referencia para orientar correctamente la **Mesjetiu** original, es decir con la posición y orientación de la isla que representaba **Mesjetiu** y no con la constelación. Tomando estos dos puntos de referencia y situando el morro de la cabeza mirando a la cola de **Leo** según la fuente de las **FIGs. (51.106)** y **(52.107)** y **(94.149)** la pierna delantera de toro adoptaría la forma de la constelación de las **7** estrellas, pero entonces la **Mesjetiu** ovoide habría que **gírala no invertirla**, ya que si se invirtiera, entonces la rodilla de la pierna de toro que coincidiría con la estrella **Mizar** se doblaría al revés como la pierna de un avestruz. Recordemos que **Mesjetiu** era representada con la pierna delantera del toro, cuya rodilla se dobla hacia fuera, no con la trasera que tiene una articulación diferente.

Por eso aunque los trazos de las **4** piernas son simples líneas, se representan dobladas por la rodilla hacia fuera incluso las dos de atrás, por lo tanto junto con el vértice del ovoide marcarían tres puntos, lo que podrían estar indicando tres estrellas de la actual constelación del **Dragón**, siendo una de ellas **Thuban** tal y como vemos en la **FIG.89.144**. El problema es que en algún momento se cometió el error de invertir la **Mesjetiu ovoide** en lugar de girarla lo que conllevó que en algunos casos que veremos, la pierna de toro se deformaba de forma antinatural (es decir se supuso que estaba invertida). Todo esto remite a una fuente mucho más antigua que lo que hemos visto hasta ahora... donde se encontrarían las claves y cuyo conocimiento exacto se fue

perdiendo con el tiempo. Lo que nos dice que el problema de por qué los egipcios giraban la constelación de **Mesjetiu** es mucho más complejo, por eso no podemos perder de vista ningún detalle.

A partir de aquí, lo que he hecho en la reconstrucción de la **FIG.89.144** no ha sido invertir la **Mesjetiu ovoide** sino girarla sobre un eje imaginario, de este modo el morro de la cabeza de toro no miraría hacia **Leo** sino hacia el otro lado. En su reconstrucción **Lull** no cae en la cuenta que al invertir la **Mesjetiu** ovoide con cabeza de toro, invierte también la **Pierna de toro** con lo que esta pierna ya no se adaptaría a la forma de las **7** estrellas de la constelación de la **Osa Mayor**, ya que la rodilla se doblaría hacia dentro como la de un avestruz, como ya he dicho antes. Lo que no tendría sentido es que las piernas del toro ovoide mirasen a un lado y el morro a otro. Es el mismo error que habrían cometido los egipcios con el paso del tiempo.

Este error inicial condujo a otros errores, algo que por ejemplo explicaría por qué la **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro**, en la mayoría de los casos, las estrellas no encajan en la pierna, tal y como vemos en los siguientes ejemplos de la **FIG.90.145**, tomados de figuras anteriores que ya hemos visto y según su orientación original, en todos estos modelos de **Mesjetiu** la parte trasera de la **pezuña** queda a la izquierda no a la derecha (como propone **Lull** de forma lógica situando la estrella **Mizar** en la rodilla) Y la prueba de que alguien no sabemos quien, ni cuándo pero probablemente antes del **2000 a.C** invirtió la **Mesjetiu** ovoide, está en el hecho de que las estrellas son las que se adaptan a la pierna de toro y no al revés, con lo cual tenemos la incongruencia de que las tres estrellas de la cola de la **Osa Mayor** se tuercen al revés, es decir la posición de las estrellas de la pierna y de la pezuña: **Benetnash**, **Mizar** y **Alioth** de esta **Mesjetiu** no coinciden exactamente con la constelación real ya que se adaptan a la forma de la pierna de toro y no al revés como sería lo lógico... lo que nos sugiere una vez más que la

Pierna de toro era una cosa y las estrellas de la constelación otra muy diferente. Lo que demostraría también que para los egipcios la **Pierna de toro** era mucho más importante que las estrellas de la constelación que supuestamente representan. Lo que vemos es que las piezas no encajan, no al menos como se supone que deberían encajar. De ahí que como ya he dicho, tal vez la palabra invertir no sea la más correcta. No es lo mismo invertir algo que girarlo y este es uno de los problemas a la hora de interpretar los ideogramas, invertir es dar la vuelta del revés a algo, por ejemplo un calcetín, girar cuando algo se gira sobre un eje.

FIG.90.145 Comparaciones de **Mesjetiu**

Ataúd nº4



Montuhotep II



Tapa de Idy



Si nos guiásemos únicamente por la cronología más antigua de los ejemplos de **Mesjetiu** expuestos, algunos de los cuales vemos en la **FIG.90.145** Por ejemplo el de la tapa del sarcófago de **Idy** del **Primer periodo intermedio** podría remontarse al **2025 a.C** cuando la **Mesjetiu ovoide** más antigua que he localizado hasta la fecha, la de la **FIG.94.149**

es de la **Dinastía XVIII (1550-1292 a.C)**. Entonces podría pensarse que la **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro** es más antigua que la **Mesjetiu ovoide**, con lo que podría deducirse lógicamente que la **Mesjetiu ovoide** surge de la pierna de toro y ese es el problema, ya que si la **Pierna de toro** ya se representaba invertida con respecto a **Leo** el ovoide estaría igualmente invertido y en ese caso para que la pierna estuviera en concordancia con la cabeza de toro (es decir que la rodilla se doblase en el sentido correcto) ésta no debería mirar hacia la cola de **Leo**, como vemos en las **FIGs. (51.106) (52.107) y (94.149)** algo que no tiene ningún sentido a no ser que hubiese sucedido al revés, es decir que la **Mesjetiu ovoide** fuese más antigua y al invertirse (en lugar de girarse) se hubiese invertido también la pierna, de ahí que la **Pierna de toro** y las estrellas de la **Osa Mayor**, en los ejemplos de la **FIG.90.145** inexplicablemente no coincidan.

Además existe otro factor a tener en cuenta para el hecho de que hayan llegado hasta nuestros días mayor cantidad de representaciones de la **Pierna de toro** supuestamente más antiguas. Si mi teoría de la **Atlántida** es correcta y la **Pierna de toro** se corresponde con una **II ATL**, es decir aquella de la que serían herederos directos la civilización egipcia. Cuando los antiguos egipcios miraban en el cielo nocturno la constelación de **Mesjetiu**, lo que estaban viendo en realidad era su patria de origen, ya que cronológicamente la **Pierna de toro** estaba mucho más reciente en su memoria, por lo tanto que existan más registros sobre la pierna de toro es lo lógico. Sólo unos pocos “iniciados” tendrían conocimiento de una **Mesjetiu** anterior y aún más antigua y este conocimiento se fue perdiendo inevitablemente. En la **FIG.91.146** vemos que la constelación de **Cáncer (Cnc)** delante de **Leo**, no sólo se puede dibujar como un triángulo o un ángulo, sino que está en el mismo lugar que en las representaciones astronómicas egipcias se dibuja un ángulo, y que los dos **noray** se podrían corresponder con las estrellas **Castor** y **Pollux** de la constelación de **Géminis=Gem**, demasiadas coincidencias.

FIG.91.146

Posición de las estrellas desde Tebas hacia el 1500 a.C. Realizado con el programa Sky astronomy software, fuente: José Lull. (BIB.81) (detalle) Modificado.

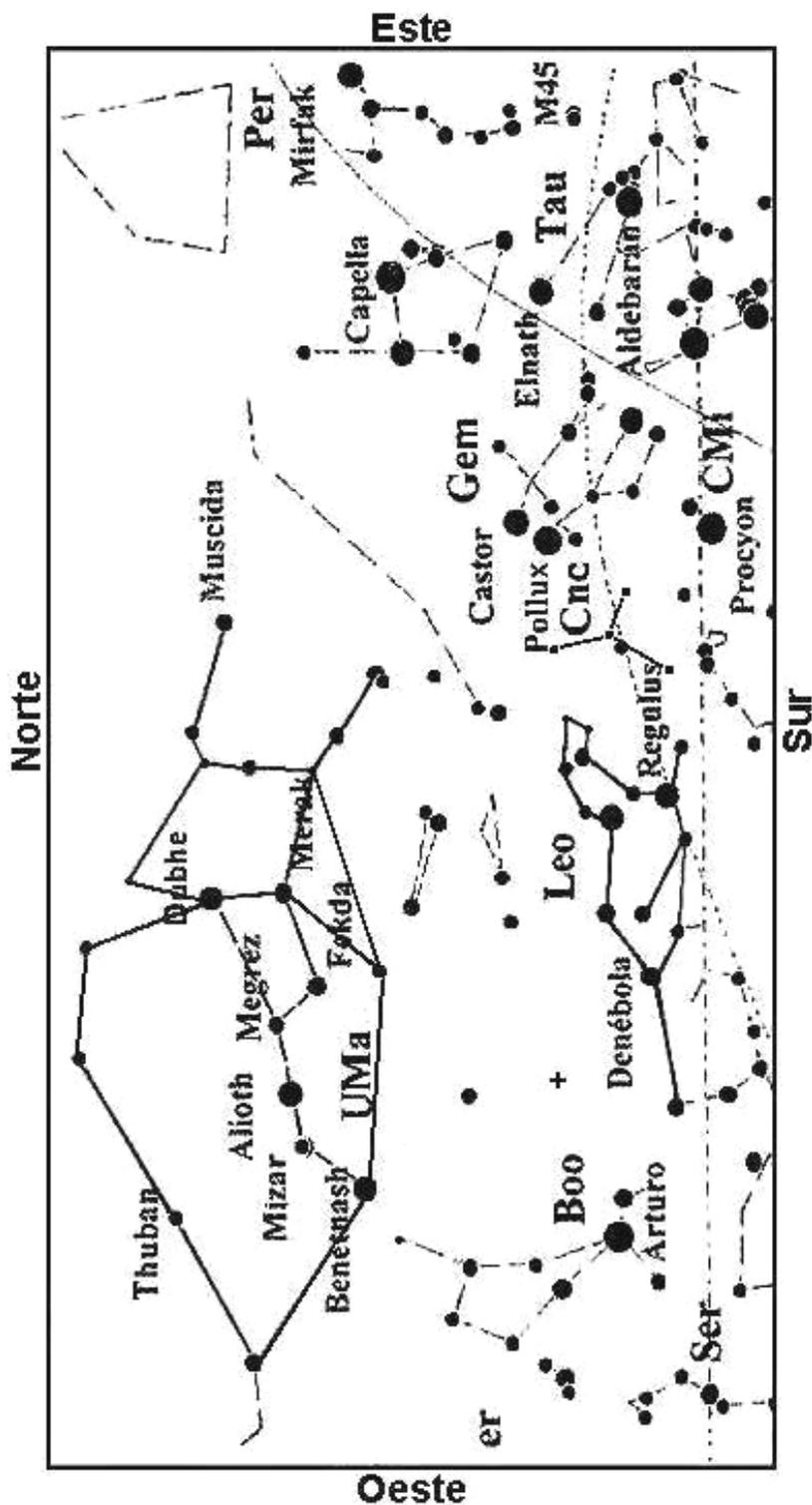
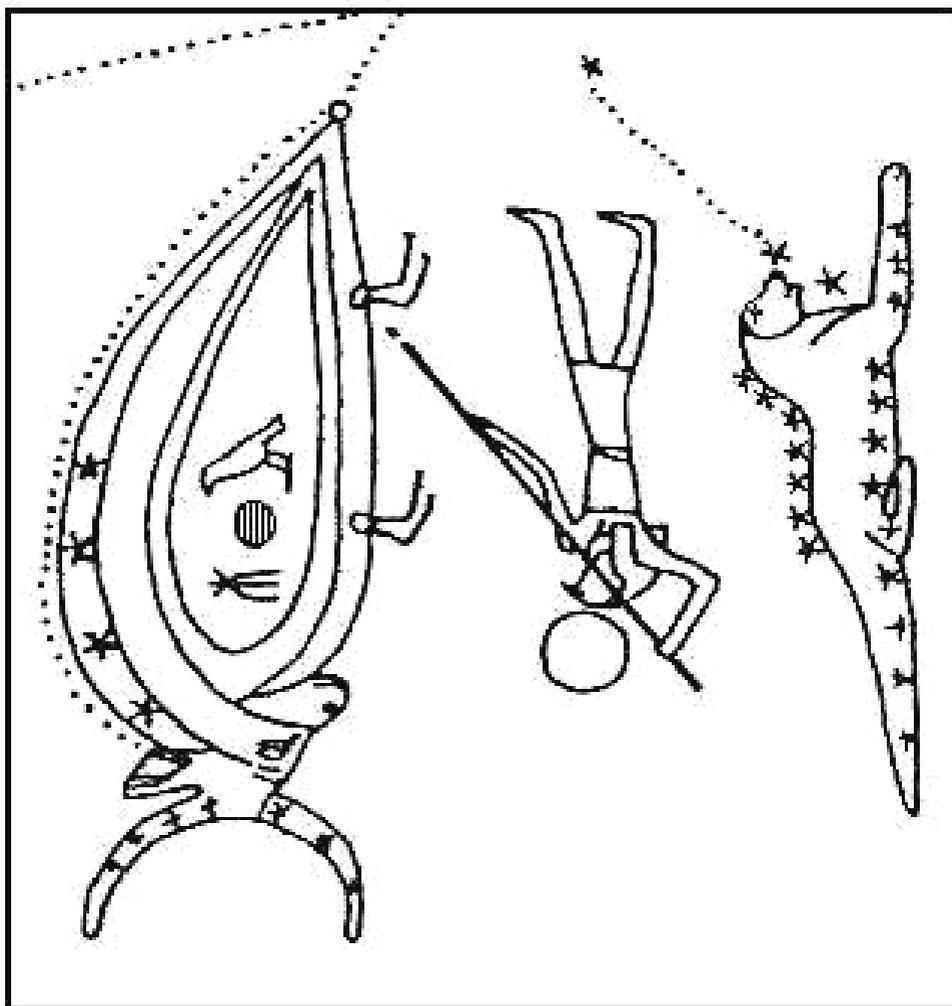


FIG.92.147 Detalle de la tumba de Ramses VI (Ver **BIB.77**)



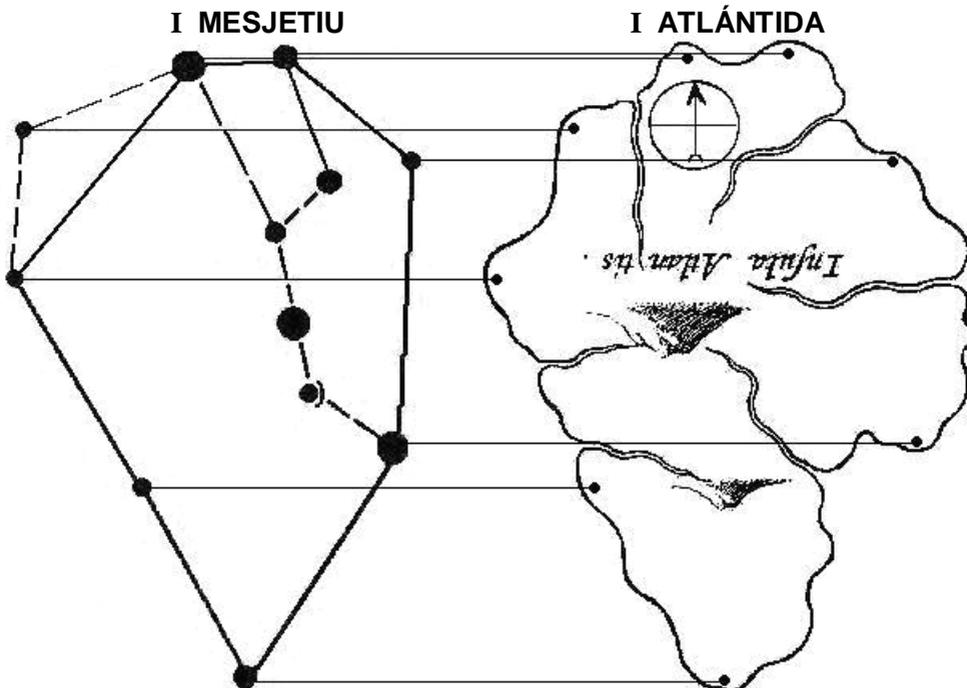
Si comparamos el tamaño de la constelación de la **Pierna de toro** con la de **Leo** en **FIG.91.146** vemos que **Leo** es algo más grande o más largo. Pero si observamos la **Mesjetiu ovoide** de la tumba de **Ramses VI** resulta que esta no sólo tiene más estrellas que la **Mesjetiu** de **Pierna de toro**, sino que es mucho más grande que **Leo**, lo que significa que su forma en el cielo no sólo sería más grande sino que debería ser semejante al ovoide y abarcar más estrellas que sólo las **7** de la **Pierna de toro**. De este modo en el ejemplo de **Ramses**

VI vemos que los cuernos estarían formados por **7 estrellas**, en el lomo se cuentan **4 estrellas** y dado que los egipcios básicamente tenían dos formas de representar una estrella: es decir como una estrella de cinco puntas y como un círculo, los **3** pequeños círculos en la zona derecha del ovoide es decir la que se correspondería con la panza del toro y de los que salen las patas y el vértice del ovoide, podrían contarse **3 estrellas**, la suma de todas nos dan **14 estrellas**, lo que se aproximaría a la reconstrucción del contorno de la **Mesjetiu ovoide** que propongo en las **FIGs (89.144)** y **(91.146)**, aunque el número exacto de estrellas es difícil de saber.

A partir de aquí tomando como modelo tanto la **Mesjetiu ovoide** como el mapa de la **Atlántida de Kircher 1664 d.C.** de la **FIG.43.L1** he reconstruido el posible contorno de la **Mesjetiu ovoide** estelar o **I Mesjetiu**, como vemos en la **FIG.93.148** sobre la posición que tenían las estrellas en el **1500 a.C.** tal y como vemos en la **FIG.91.146**.

FIG.93.148

COMPARACIÓN



Evidentemente la reconstrucción estelar tanto de la **Mesjetiu ovoide** como de la **Pierna de toro**, nunca puede ser absolutamente exacta con respecto a las islas reales que según esta hipótesis de trabajo representan, sino que sería aproximada. En esta reconstrucción, como en la **Pierna de toro**, la cabeza del toro tampoco formaría parte de la **Mesjetiu** real como ya dije antes, es decir que la cabeza de toro en realidad quedaría fuera de **Mesjetiu** en ambos casos, tanto si es la **Pierna de toro** como el **ovoide**, su función sería sólo como elemento de referencia, igual que en el caso de los trazos testimoniales de las cuatro piernas del toro. Esto explicaría por qué la **Pierna de toro** unas veces se representa con cabeza de toro y otras sin ella (la mayoría de las veces realmente) En ese caso se usarían sólo **7** u **8** estrellas para componer el contorno de la **Mesjetiu** ovoide sin contar con las de la **pierna** dentro del ovoide.

Y de este modo la estrella **Thuban** que actualmente pertenece a la constelación del **Dragón**, para los egipcios habría pertenecido a esta antigua **Mesjetiu** ovoide, precisamente como nos dice **Ángel Sánchez Rodríguez** el conducto septentrional de la cara norte de la gran pirámide llamada de **Keops** se orientó hacia la estrella **Thuban**.

DOC.89.169	Astronomía y matemáticas en...	Pág.50
-------------------	--------------------------------	---------------

<p>“El conducto septentrional se orientó hacia Thuban, estrella llamada en los Textos de las Pirámides “la imperecedera”, lugar a dónde viajaba el espíritu del faraón después de su muerte, para seguir representando al Doble país en sus horas nocturnas.”</p>

BIB.77	Ángel Sánchez Rodríguez
---------------	--------------------------------

Lo que significa, según esta reconstrucción, que este conducto de la **Gran pirámide** estaría apuntando hacia la **Mesjetiu** ovoide. Es decir la isla de **Mesjetiu** situada en **Amenti**, en el **oeste**, ya que en realidad la constelación sólo era un reflejo que para los egipcios estaba marcando el lugar

donde estuvo **Mesjetiu**. Es decir al **norte** debajo del cielo septentrional y en **Amenti** en el **oeste**.

NOTA 3.8:

(Cap.II.16)

Existen indicios... que sugieren que la gran pirámide de la meseta de **Gizeh** atribuida al faraón **Keops**, podría haber sido restaurada y reutilizada durante el reinado de este, es decir que no hubiese sido **Keops** el verdadero artífice de su construcción. Si bien la egiptología oficial no está de acuerdo con esta hipótesis, todavía quedan muchas cosas que decir al respecto y muchos cabos sueltos sin resolver.

Además en el génesis de la civilización egipcia hacia el **3100 a.C.** **Thuban** habría sido la **estrella Polar** para buscar el norte y era precisamente esta estrella una de las guías principales para que el difunto faraón realizara su viaje al **Amenti**, al más allá: **DOC.89.169**.

DOC.90.170

Estrella polar

“Parece ser que los navegantes fenicios fueron los primeros que se sirvieron de la Estrella Polar en sus viajes, con lo que consiguieron navegar fuera de los límites del mar Mediterráneo.”

BIB.33

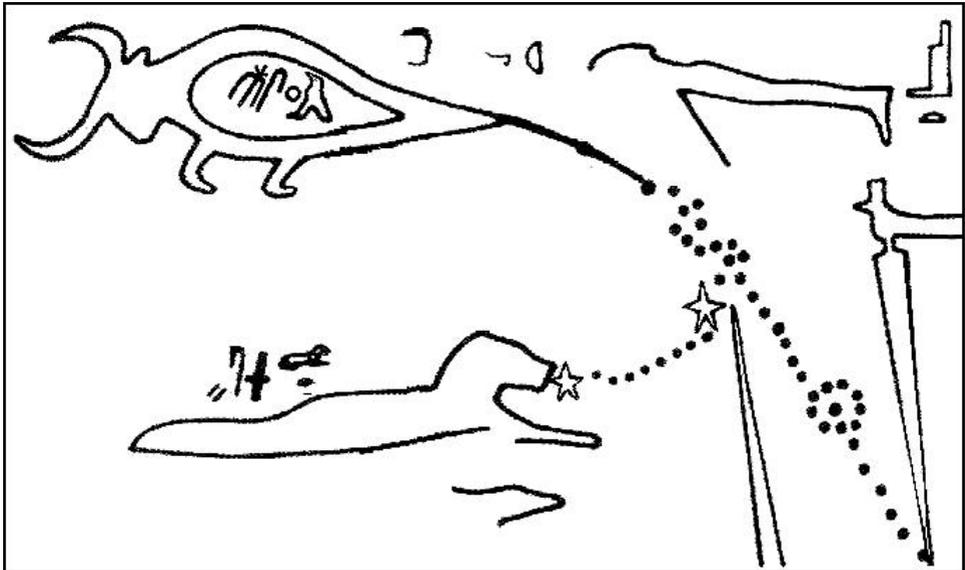
Microsoft ® Encarta ® 2006.

Actualmente se nos dice que los **Fenicios** probablemente fueron los primeros que usaron la estrella polar para orientarse... pero sólo lo parece, ya que según los datos expuestos estos sugieren que los antiguos egipcios podrían haber usado antes la estrella polar para navegar, y para navegar concretamente a un lugar mítico que estuvo en el **oeste**, o mejor dicho un lugar que luego fue mitificado, un lugar que los antiguos egipcios llamaron **Mesjetiu** y que **Solón de Atenas** llamó **Atlántida**. Ahora la pregunta es ¿cuál era ese lugar exacto donde estuvo esta isla **Mesjetiu** en el **Atlántico**?

II.17 LUGAR, FORMA, TAMAÑO Y ORIENTACIÓN APROXIMADA DE LA II ATLÁNTIDA

Al final del capítulo anterior me hacía una pregunta, pero antes de responderla es preciso atar unos últimos cabos. A partir de aquí, la hipótesis de trabajo que planteo es que si los argumentos expuestos en capítulos anteriores son correctos en ese caso lo que se deduce de estos datos es que en su origen la **Pierna de toro** como tal no existía ni tenía forma ya que formaba parte de la **Mesjetiu ovoide**, de ahí que inicialmente se le diera la forma de un ovoide más pequeño dentro del ovoide mayor.

FIG.94.149 Clepsidra de Karnak. (detalle). Fuente: **José Lull**
Según: Desroches-Noblecourt (1976: 142 y 146)
Dinastía XVIII (18) (1550-1292 a.C) Modificado.



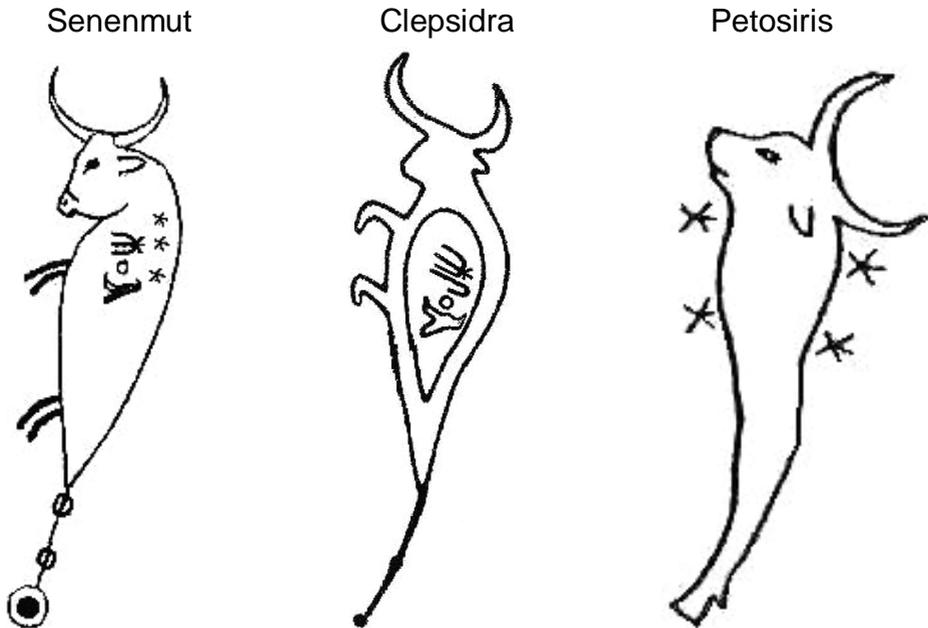
Esto significaría que en ese ovoide más pequeño estaría contenida simbólicamente toda la **Pierna de toro** y por extensión las 7 estrellas de **Mesjetiu**. Pero en algún momento alguien confundió los términos y pensó que el ovoide en su

totalidad tan sólo representaba el muslo de la pierna de toro es decir las **4** estrellas del muslo. Un ejemplo claro en este sentido lo tenemos en la **Clepsidra de Karnak** que vemos en la **FIG.94.149** anterior donde las tres estrellas de la cola del carro de la **Osa Mayor** se representan unidas por una línea y conectadas al vértice del ovoide. Sin embargo lo que vemos también aquí es que las tres estrellas que van del muslo, rodilla y pezuña de **Mesjetiu** están forzadas con respecto a su posición real. Si se invierte el ovoide inicialmente con el morro mirando a la cola, en lugar de girarlo, entonces las estrellas de la constelación ya no coincidirían con la forma de la pierna. Esto nos lleva a un conflicto evidente con los trazos que representa la pierna de toro y con el morro de la cabeza del toro, mirando la cola de **Leo**, además de la rodilla a la pezuña la pierna de toro está más estirada, es más la rodilla tiende a doblarse hacia dentro como la pierna de un avestruz, tal y como vemos también en la **Mesjetiu de Petosiris** de época **Ptolemaica (304-30 a.C)** cronológicamente muy posterior donde vemos que se ha perpetuado el mismo error, y aunque la pezuña está bien orientada con respecto a la cabeza, la rodilla tiende a doblarse antinaturalmente hacia dentro, ya que es la pierna delantera la que se representa y se identifica con **Mesjetiu**, no la trasera, lo que nos dice que la composición de **Petosiris** remite a una fuente anterior semejante a la de **Senenmut** o a la **Clepsidra de Karnak**, tal y como vemos en la comparación de la **FIG.95.150**.

Pero la confusión de la **Mesjetiu** ovoide con el muslo de la pierna en el ejemplo de **Senenmut** que vemos en la comparaciones de la **FIG.95.150** va más allá... precisamente el ejemplo de **Senenmut** es de la misma **Dinastía XVIII (18)** que la **Clepsidra de Karnak**, pero con la que tiene diferencias importantes. En **Senenmut** se elimina el ovoide interior pero no la cabeza de toro, los **4** trazos que representan las piernas del toro y las **3** estrellas de la cola de la **Osa Mayor** se pegan a un ovoide estilizado sin explicación alguna. Mientras que en la **Clepsidra** vemos el ovoide más pequeño en el interior.

Toda esta serie de “errores” surge a partir de la inversión de la **Mesjetiu** ovoide, ya que esta tendría que haberse girado en lugar de invertirse.

FIG.95.150 comparaciones de **Mesjetiu**

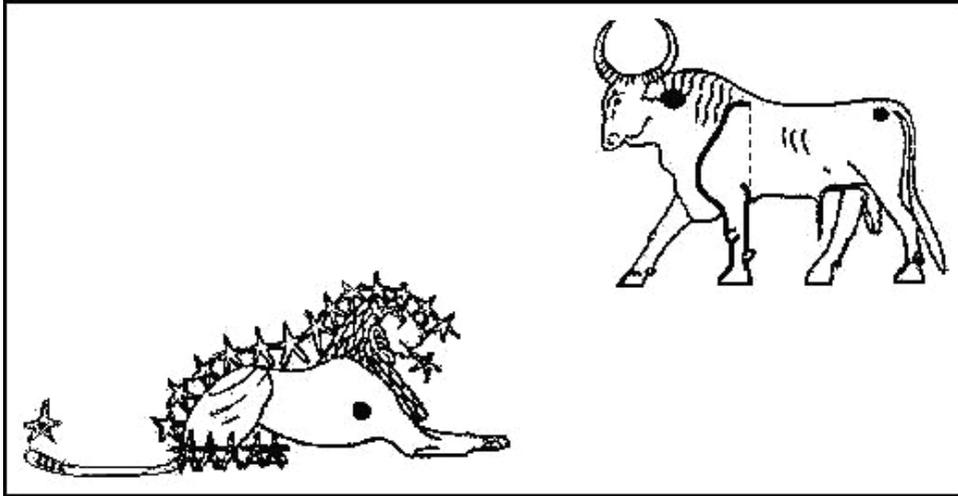


Como ya vimos en capítulos anteriores de **Horus** a **Ra** en algunos ejemplos la posición de **Mesjetiu** con respecto a la constelación de **Leo** cambia, la **Mesjetiu** ovoide que la mayoría de las veces se sitúa encima de la constelación de **Leo** de forma paralela, en otros ejemplos como en **Petosiris** o en la tumba de **Seti I (1296-1279 a.C)** que vemos en detalle en la **FIG.96.15**, se sitúa a la derecha de **leo** y la **Pierna de toro** entonces ya no se sitúa encima y paralela a **Leo** sino delante y en posición vertical ¿Por qué? Si tomamos nuevamente los elementos aislados de la tumba de **Seti I, 1000 años** más antigua que el ejemplo de **Petosiris**, el cuerpo del toro representaría la **I Mesjetiu** ovoide original que se sitúa astronómicamente de forma paralela a **Leo** aunque no encima, mientras que la pinya delantera del toro se identificaría con la **II Mesjetiu** o **II Atlántida**. Quizás esta sería la orientación aproximada de la isla real, lo que se

extendería a la orientación de la **I Atlántida** o, **I Mesjetiu**, es decir el ovoide.

FIG.96.151

Mesjetiu con forma de toro.



De ahí que la orientación de la **II Atlántida** podría haber estado indicada por la pierna de toro, pero esto podría haber llevado también a confusión, me di cuenta entonces de un detalle que había tenido siempre delante, ha veces las cosas se tienen delante y no se ven. Ya había identificado las islas de **Antilia** y **Satanazes** con las islas de **San Miguel** y **Terceira** de las **Azores**, pero esto habría otro interrogante ¿por qué estas dos islas se representaban siempre, no solo a una escala desproporcionada, si no orientadas de **norte** a **sur**, verticalmente, cuando las islas reales estaban orientadas de **este** a **oeste**, casi en horizontal con respecto al ecuador? Esta orientación de las islas de **Antilia** y **Satanazes**, y otros datos contradictorios, me influyo a la hora de situar la pierna de toro como una isla en el **Atlántico**, pero estaba cometiendo un error evidente, porque si ya había identificado estas dos islas con **San Miguel** y **Terceira**, era obvio que no podían haber tenido esta orientación, sino que tenían que haber tenido la misma que **San Miguel** y **Terceira** y que esto afectaría a la orientación de la **II Atlántida**. Al carecer de referencias claras, el problema es que había situado

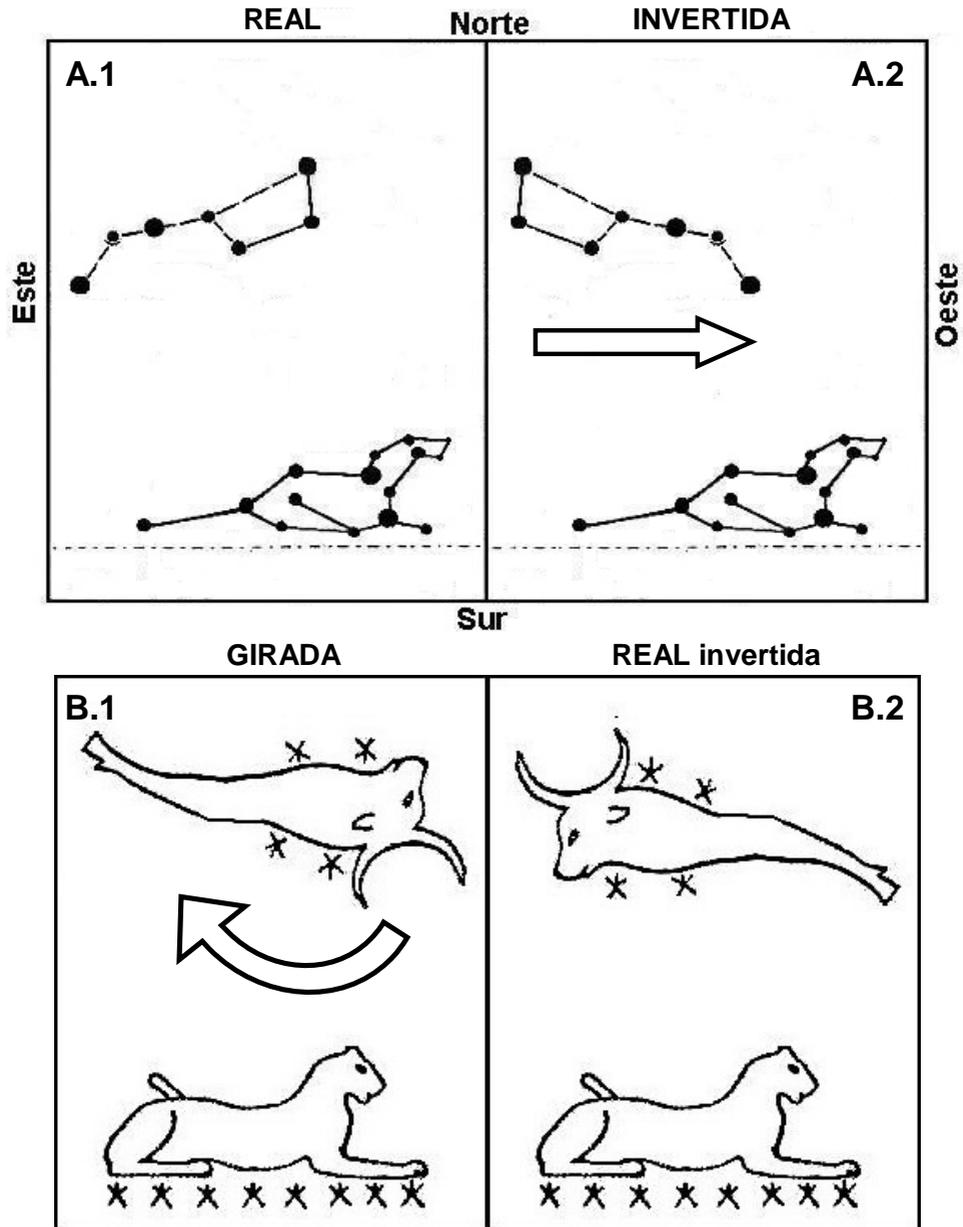
inicialmente **San Miguel** y **Terceira** entre la **pezuña** y la **rodilla** de la **pierna de toro**, cuando tenía que haberlas situado entre la **pezuña** y el **muslo**.

Luego comprendí que estos errores de orientación sólo podría haber partido de una interpretación errónea de las fuentes egipcias y en primera instancia de la fuente original... errores que tal vez los propios egipcios habrían perpetuado, cuando las claves se perdieron... con el paso del tiempo y ya fueron incapaces de reconstruir el rompecabezas. Sólo así se explicaría una orientación tan absurda de **Antilia** y **Satanazes** y el hecho de que en el mapa de **Kircher** las islas tienen la misma orientación absurda. En cuanto a la isla mayor, sabía que no podía haber sido tan grande... que había que reducir la escala al menos a la mitad o más, pero si se identificaba esta con el ovoide de **Mesjetiu**, entonces la orientación tampoco sería correcta.

Según mi hipótesis de trabajo, originalmente la **pierna de toro** habría sido representada como un **ovoide** más pequeño dentro del **ovoide mayor**, por eso cuando se gira la pierna de toro, gira también todo el ovoide ya que la función de los pequeños trazos que representan las cuatro piernas y la cabeza del toro, no solo es la de indicarnos que giremos **Mesjetiu** en lugar de invertirla, si no que la **pierna de toro** se situaba dentro del ovoide mayor, porque había sido el ovoide interior, por eso cuando se invirtió erróneamente la **Mesjetiu** con forma de **pierna de toro**, y posteriormente se giro, las estrellas de la **Osa Mayor** ya no encajaban en la forma de la pierna delantera de toro. Este es el defecto si se lo puede llamar así que vemos perpetuado en la **Mesjetiu** de **Petosiris**. Al girar la pierna de toro, como vemos en la **FIG.97B.1** esta se acoplaría a la constelación, es decir la pierna está orientada correctamente con respecto a las estrellas de la **Osa mayor** ya que la rodilla identificada con la estrella **Mizar** se doblaría en el sentido correcto, pero esto es algo que no sucede ya que la fuente de **Petosiris** del (304-30 a.C) (ver **FIG.57.112 Techo de Petosiris**) parte de una

Mesjetiu que fue invertida, por lo que al representarla tomando como referencia la cabeza de toro del ovoide mirando la cola de leo, la pierna se fuerza de forma poco natural para que se adapte a la **Mesjetiu** invertida.

FIG.97.152.AB Posición invertida de la **Osa mayor** **E.M**



El problema es que en la **Mesjetiu** de **Petosiris**, la cabeza de toro se situó como en la **Mesjetiu** ovoide, con el morro de la cabeza mirando a la cola de **Leo**, pero el resto de la pierna se ha forzado para que se adapte a una **Osa Mayor** invertida, es la misma tendencia que vemos en la **Clepsidra** y en **Senenmut** de la **FIG.95.150**. Mientras que en los ejemplos de la **Mesjetiu** invertida del **ataúd nº4** y de la **tapa de Idy**, comparándola con la de **Petosiris**, siguiendo la referencia de la pezuña, vemos que si añadiéramos la cabeza de toro, esta se situaría al revés con respecto a la **Mesjetiu** de **Petosiris** y por supuesto a la **Mesjetiu ovoide**.

FIG.98.153

Comparaciones de **Mesjetiu**

Ataúd nº4



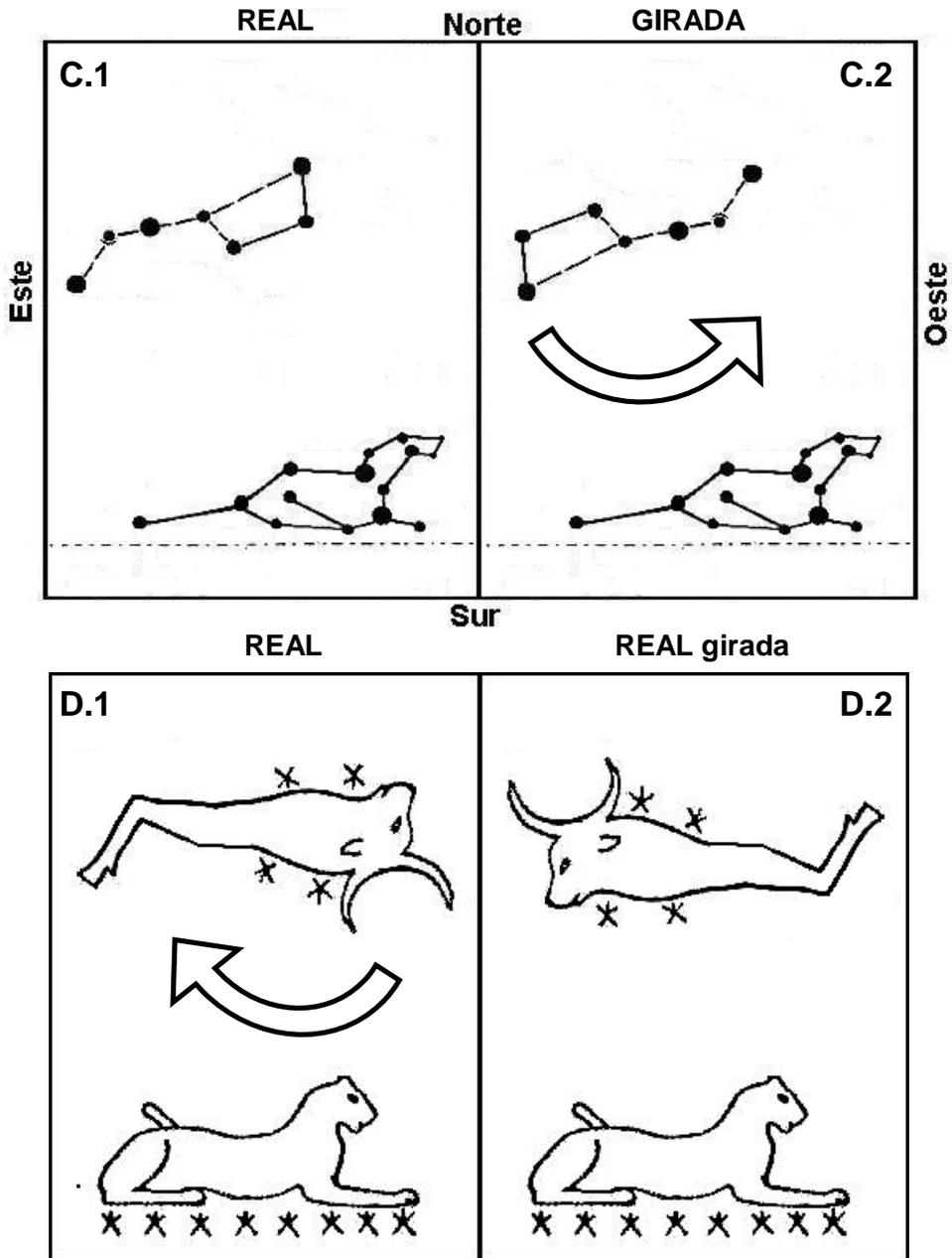
Tapa de Idy



Petosiris



Estos ejemplos de pierna de toro, en general se representan en solitario, no en su entorno astronómico, de ahí que su orientación no tiene sentido porque cada vez que la **Mesjetiu** ovoide se representa junto a **leo**, la cabeza de toro mira a la cola de **leo**, se mire como se mire las piezas no encajan, lo que significa que una de las dos orientaciones esta equivocada.



A partir de aquí, si la **Mesjetiu** pierna de toro, fuese anterior a la **Mesjetiu** ovoide, lo lógico sería que el **ovoide** tendría que ser el que se adapte a la orientación de la **pierna**

de toro no al revés como sucede realmente, lo vemos en la pierna de toro de **Petosiris**, y lo vemos en el hecho de que la cabeza de toro del ovoide mira hacia la cola de **leo**, lo que demostraría en alguna medida, que la **Mesjetiu ovoide** es anterior a la **pierna de toro**. Todo esto sugiere que la orientación inicial del ovoide era la que marcaba la orientación de la pierna de toro. La posición real de la **Osa Mayor** con respecto a **Leo** es la que vemos en las figuras (97.152 A.1) (99.154 C.1) Ya sabemos para los antiguos egipcios la **Osa Mayor** se identificaba con la forma de una pierna de toro delantera, con la rodilla flexionada, pero también con un ovoide pero, y e ahí la cuestión ¿cual era la razón por la que giraban esta **pierna de toro**? Porque es obvio que lo hacían por alguna razón. Según los datos expuestos estos sugieren que la orientación de la isla de **Mesjetiu** con respecto a **leo**, no era la de la constelación de estrellas, sino la de la **pierna de toro**, por eso se giraba, para que coincidiera con la **Mesjetiu** en la tierra.

Sabemos que las constelaciones giran aparentemente de **este** a **oeste** ya que en realidad la que gira es la tierra, pero hay algo que resulta evidente. Los planetas cambian de posición con respecto a las estrellas pero las estrellas de una constelación no cambian con respecto a las de otra constelación ya que giran todas al mismo tiempo, por tanto el hecho de que se girase **Mesjetiu** de tal modo que la **pezuña** y el vértice del **ovoid** apunten hacia el **este** en lugar de al **oeste**, con respecto a la constelación de **leo** podría estar indicando cual fue la orientación de la isla en el océano **Atlántico**. Y entonces lo vi, tenía las piezas del puzzle delante de mi; para los egipcios, la **pezuña** de **Mesjetiu**, hacia donde miraba el **ka** del **Rey Zoser** desde su **serdab**, tenía que apuntar al **este** porque debía mirar hacia los dos **norays** que la sujetaban, o lo que es lo mismo la **pezuña** apuntaba hacia el **Estrecho de Gibraltar**, las **Columnas de Hércules**, al **este**, por eso el **ka** de **Zoser** miraba hacia la estrella de la **pezuña**, (porque podría haber mirado a cualquier otra estrella de la constelación) Por tanto su orientación sería casi horizontal, adecuándose a las actuales

Azores, de lo que se deduce que el extremo **este** de la isla de **San Miguel** coincidiría aproximadamente con la **pezuña** de **Mesjetiu**, y que las otras islas situadas al **oeste**: **Faial**, **San Jorge**, **Pico**, **Graciosa**, y **Terceira** formarían el **muslo** de **Mesjetiu**, las islas de **Flores** y **Corvo** probablemente no formaban parte de esta **II Atlántida**.

En la primera edición de este libro, en la reconstrucción del mapa de la **II Atlántida** oriente la isla en diagonal **norte-sur**, el problema es que pasé por alto un detalle importante... ya que si según mi hipótesis de trabajo la **Mesjetiu** ovoide era mas antigua, la orientación de la isla vendría marcada por el ovoide no por la **pierna de toro**, es decir por el cuerpo del toro, por eso en el ovoide las patas se representan con pequeños trazos casi insignificantes o simplemente no se representan, porque la pierna de toro estaba inserta dentro del ovoide. Además la orientación de las islas de **Antilia** y **Satanazes** en los mapas era de **norte-sur** tanto en los mapas de **Bennincasa**, **Pizzigano** etc, así como las dos islas que aparecen en el mapa de **Kircher**, como dije antes. Todos estos datos contradictorios me condujeron al error de la orientación **norte-sur** a pesar de que dicha orientación no terminaba de encajarme, algo fallaba evidentemente, por eso todavía no me atrevía a hacer una reconstrucción de la **I Atlántida**, la que se correspondería con el **ovoide**.

De hecho cuando la **pierna de toro** se sitúa de pie junto a **Nut**, la diosa que representa al cielo nocturno y que en la siguiente **FIG.100.155** sujeta el símbolo de la cúpula celeste orientada de **este** a **oeste**, (como ya explique en un capítulo anterior) podría estar sugiriendo igualmente una orientación de **Mesjetiu norte-sur**. Según este mismo argumento, la **Mesjetiu ovoide** más grande habría tenido también la misma orientación y habría estado en el mismo lugar geográfico, lo que no tenía en cuenta es que era la **Pierna de toro** la que formaba parte del **ovoide** no al revés, y que probablemente toda la confusión inicial había partido de una fuente muy anterior a todo lo que hemos visto hasta ahora, ¿Cómo

desenredar lo que los propios egipcios habían enredado durante siglos...?

En realidad, no me había hecho la pregunta mas importante, mejor dicho, me la había hecho pero seguía dando vueltas en mi cabeza: ¿Por qué los antiguos egipcios giraron la constelación de la **Osa Mayor, Mesjetiu**? además no había tenido en cuenta una vez mas, que según mi hipótesis de trabajo, todos los errores habían partido de la fuente original, con la que los egipcios habrían perdido el contacto y con ella las claves para resolver el problema de la ubicación de la **Atlántida**, interpretando erróneamente tanto el tamaño de la isla como su orientación.

FIG.100.155 **Ataúd de Asyut** X Dinastía (2050 a.C) (detalle)
Fuente: **Robert Baubal. (BIB.44)** Modificado.



Según los argumentos expuestos sobre la orientación de **Mesjetiu**, las representaciones más antiguas de la **Mesjetiu** con forma de **Pierna de toro** en principio podrían ser las que más semejanzas tuvieran con la silueta de la isla real en determinada época. Aunque si mi hipótesis de trabajo es correcta, todas las **Mesjetiu** de **Pierna de toro** más o menos exactas serían representaciones de la **II Atlántida** y esto ya es mucho... Pero del mismo modo la **Mesjetiu ovoide**, sería una representación esquemática de la **I Atlántida**.

Uno de los ejemplos de **Mesjetiu** lo tenemos en la tapa de un ataúd de **Asyut** de la **X Dinastía (2050 a.C)** que ya hemos visto en la figura anterior y es el que he usado para reconstruir el mapa de la **FIG.102.157** que difiere ligeramente de la reconstrucción de la primera edición de este libro, es decir la edición salvaje de **abril 2011**.

Los detalles que me parecen más interesantes de esta **Mesjetiu** son básicamente dos, el hecho de que el muslo es mucho más ancho arriba que en otros ejemplos, formando un arco o abanico y en segundo lugar que las **3** estrellas de la pata y la pezuña forman casi un ángulo recto, lo cual se aproximaría más a la posición que ocupan las estrellas de la cola de la **Osa Mayor** en el **1500 a.C** que forman casi el mismo ángulo que en el ejemplo de **Asyut**.

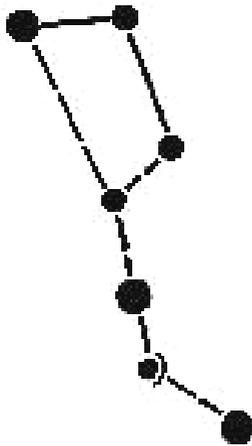
Tal vez la **Mesjetiu estelar** tuviera más puntos en común con la **Mesjetiu terrestre** que algunos de los ejemplos de la pierna de toro que hemos visto, o tal vez no. No obstante no hay que olvidar que al igual que la **Mesjetiu ovoide**, tanto la constelación como la pierna de toro habría sido una representación esquemática de esta **II Atlántida** y que la isla real probablemente sería algo diferente. Es decir la isla recordaría a la forma de una **Pierna de toro**, pero entre la isla y la **Pierna de toro** habría diferencias importantes, una de estas diferencias es que la isla real sería mucho más irregular. Por tanto una reconstrucción geológica de la isla sería bastante diferente, pero eso es más complicado, ya que habría que disponer de mapas batimétricos mas detallados.

Quizás el mejor ejemplo que se pueda poner en este sentido sea la actual **Italia**, cuya silueta evoca y recuerda sin duda alguna a una pierna humana, y sin embargo se pueden encontrar muchas diferencias importantes. Por lo tanto dilucidar cual de los ejemplos de **Pierna de toro** podría ser la más fidedigna con la isla real, no es tarea fácil. Probablemente en algún momento se identificó tanto la isla real con la **Pierna de toro** que ésta terminó sustituyéndola, pero rastreando hacia atrás... tal vez podría encontrarse el modelo original, la fuente de la que partió todo.

Para finalizar esta reconstrucción de la **II Atlántida**, obviamente e invertido la **Mesjetiu** del ataud de **Asyut** y ajustado algunos detalles de la pierna para adecuarla a su reflejo estelar más antiguo del que tengo referencia.

FIG.101.¹⁵⁶

Mesjetiu Estelar



Mesjetiu terrestre



Mesjetiu de Asyut



Como ya explique en un capítulo anterior, **Robert Bauval** en su libro recientemente publicado: “**Código Egipto**” (**BIB.44**) editado en **España** en el **2007** nos da otras claves reveladoras sobre **Mesjetiu** como que la estatua del **serdab** del rey **Zoser** o **Dyesser** de la **III Dinastía (2690-2670 a.C.)** situado junto a la pirámide escalonada en su cara **norte**, estaría mirando hacia una de las estrellas de la constelación

de **Mesjetiu** concretamente **Benetnash** la estrella de la **pezuña**, aunque en el libro de **Bauval** a esta estrella se la llama "**Alkaid**". Esto no puede ser una simple casualidad y aparte de las observaciones de **Bauval** podría tener también otras interpretaciones o lecturas. Sin embargo, hay que diferenciar, una cosa es la idea que tenían los egipcios sobre la forma, tamaño y ubicación que tenía la isla de la **pierna de toro**, la **II ATL**, con los datos puestos ahora sobre la mesa; y otra la **forma, tamaño, orientación y ubicación** exacta real de la isla ocupando el lugar de las actuales islas **Azores**, teniendo en cuenta que probablemente los egipcios tenían una idea magnificada del tamaño de la isla...

Recopilando un poco lo que ya argumenté en capítulos anteriores, que los egipcios le dieran **7** estrellas a la constelación de **Mesjetiu** no sería una simple casualidad, del mismo modo que tampoco lo sería el hecho de que la pirámide escalonada de **Zoser** tenga **7** escalones ¿Pero por qué el **ka** de **Zoser** mira precisamente a la estrella de la **pezuña**? ¿Tal vez porque esta estrella es la que se une a los dos **Norays**? ¿Tal vez porque **Mesjetiu** tenía algo o mucho que ver con el origen de los egipcios? Son muchos interrogantes los que se plantean... Pero además si las observaciones de **Bauval** sobre la orientación del **serdab** y de la estatua de **Zoser** son correctas, esto no hace más que confirmar la enorme antigüedad de la fuente de **Mesjetiu**.

En cuanto a la localización de la isla, como ya dije antes si los dos **Norays** fuesen una representación simbólica del **Estrecho de Gibraltar**, puesto que la **hipopótamo** sujeta a **Mesjetiu** por la **pezuña**, o por el vértice, la punta o el extremo de la **Mesjetiu** ovoide (en la mayoría de los casos) por medio de unas cuerdas o cadenas atadas a los dos **Norays**... esto supone que la **pezuña** de la **Pierna de toro** podría situarse delante del **Estrecho**, pero no en la misma boca sino **más allá** –como se dice en **Critias**- En línea recta lo único que hay delante del **Estrecho de Gibraltar** aproximadamente son las islas **Azores** y algo más abajo **Madeira**.

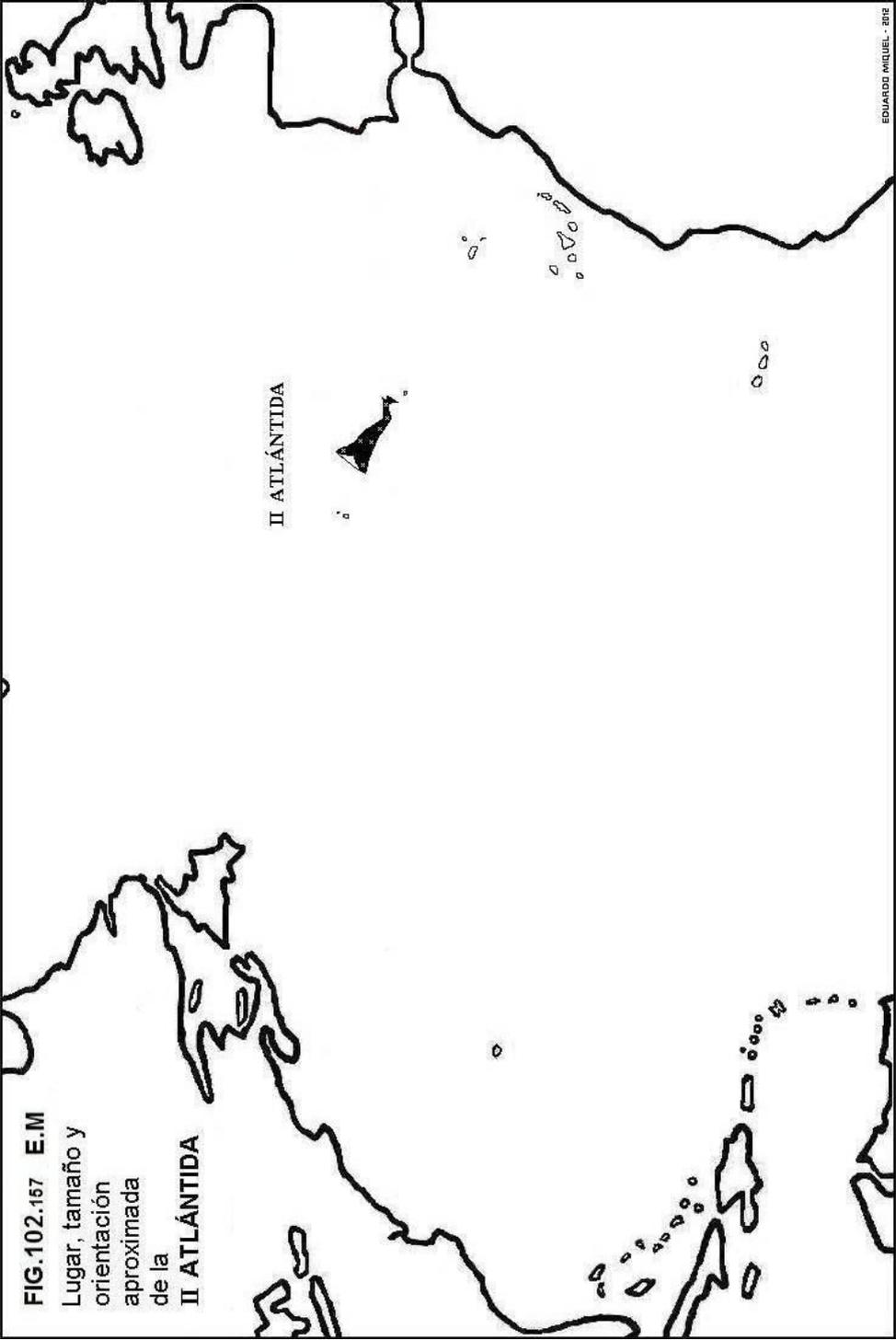


FIG.102.167 E.M
Lugar, tamaño y
orientación
aproximada
de la
II ATLÁNTIDA

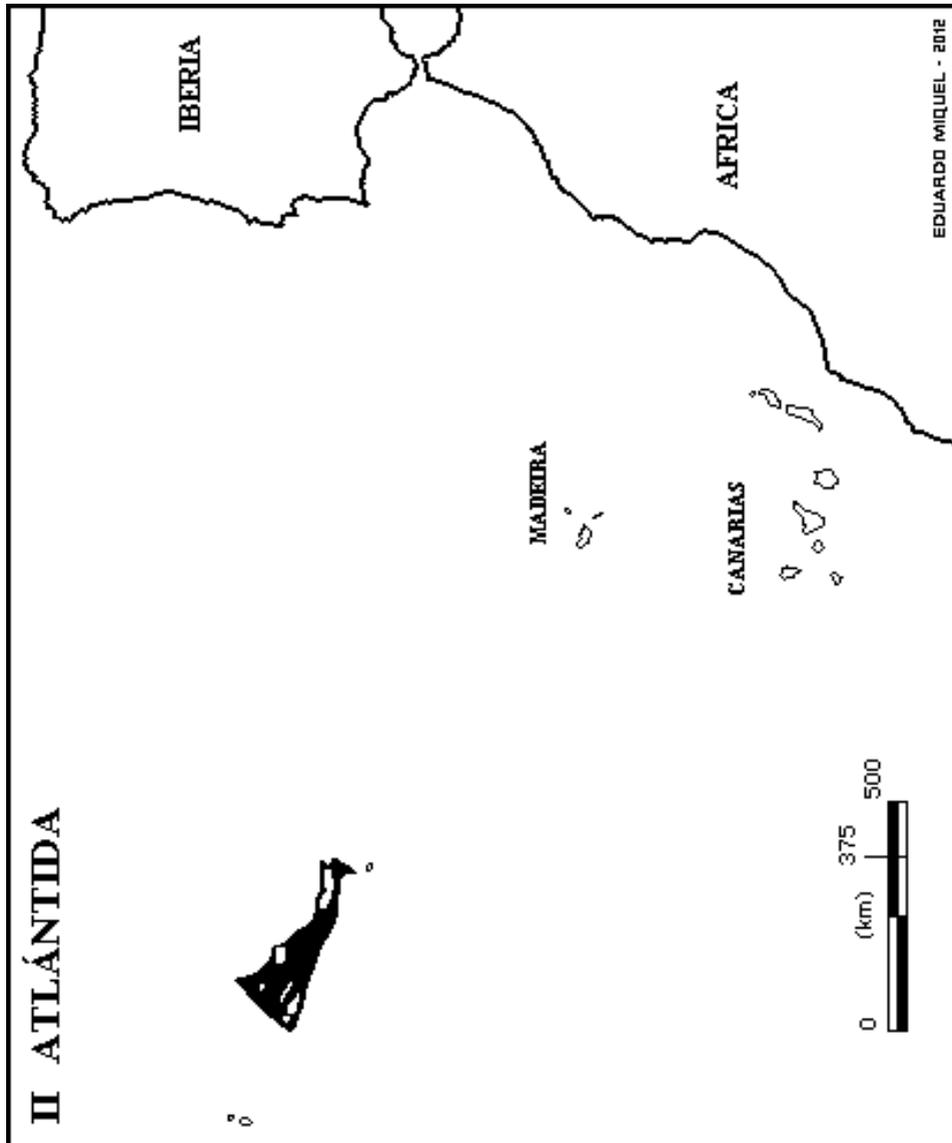
EDUARDO MIGUEL - 2012

A partir de aquí, según los argumentos expuestos en la **I parte** acerca del origen de las islas de **Antilia** y **Satanazes** y a su identificación con unas antiguas **San Miguel** y **Terceira**, estos apuntarían como ya adelante antes, a que la isla de **San Miguel** se situaría precisamente en la **pezuña** de la **Pierna de toro**, de lo que se deduce que podría haber existido algún mapa donde la **pierna de toro**, la **II Atlántida** estaría situada en una posición semejante a la diagonal que forman las actuales islas **Azores** con respecto al ecuador. Según esta reconstrucción de la **II Mesjetiu**, las islas de **Flores** y **Corvo**, así como **Santa María**, no habrían formado parte de esta **II ATL**, tal y como propongo en el mapa de la **FIG.102.157** y que vemos mejor en la **FIG.103.158** aunque sin más datos resulta difícil saber cual habría su extensión real. Del mismo modo, según esta hipótesis de trabajo, la distancia que recorren las cuerdas atadas a los dos **norays** hasta la **pezuña** de **Mesjetiu**, podrían estar representando la distancia que hay desde el **Estrecho de Gibraltar** hasta las actuales islas **Azores**, o lo que es lo mismo la distancia que había desde el estrecho hasta la **Atlántida**. De este modo según esta nueva reconstrucción, el **muslo** de la pierna de toro apuntaría más bien hacia el **Oeste**, mientras que la **pezuña** apuntaría hacia el **Este**, hacia el **Estrecho de Gibraltar**, de la misma forma la parte trasera de la **pezuña** miraría hacia el **Norte**. Lo que se deduce de todo esto, es que este lugar de la isla, es decir la **pezuña** de **Mesjetiu** podría tener un significado importante... por eso la estatua del **ka** de **Zoser** en el momento preciso en el que la estrella **Sirio** renace en el horizonte, mira hacia la **pezuña** de **Mesjetiu**.

A partir de aquí, la posición de la **II Mesjetiu** o **II ATL** en el océano **Atlántico**, ya que es aquí donde según el texto de **Platón** se sitúa la **Atlántida**, quedaría aproximadamente tal y como vemos en las **FIG 103.158** y su forma sería también similar. Según esta reconstrucción, la longitud de la **II ATL** no habría sido de mucho mas de **375** kilómetros. Con esta referencia y otros datos, mas adelante tratare de reconstruir

cual habría sido el tamaño y orientación de la **I Atlántida**, algo que es un poco más complicado.

FIG.103.158 Reconstrucción de la **II Atlántida** o **II Mesjetiu E.M** Según la memoria de los egipcios.



En cuanto al tamaño de esta **II ATL** y por extensión de la **I ATL**, explicaré igualmente en otro tomo en que me baso

concretamente para darle este tamaño y no otro, ya que son varios los datos que hay que tener en cuenta y es a partir de la síntesis de todos esos datos como he llegado a esta conclusión.

Se que las propuestas que he planteado en este libro, son extremadamente arriesgadas ya que todavía quedan muchos cabos sueltos que hay que atar: **históricos**, **arqueológicos** y **geológicos**. Pero la cuestión creo yo, no es que yo crea o no en la historia de la **Atlántida**, sino ¿por qué los egipcios creían en una isla original de la que decían que provenía su civilización? ¿por qué representaron **Mesjetiu** de dos formas tan absolutamente diferentes sin que la egiptología oficial sepa darnos ninguna explicación? ¿por qué describían esta **Mesjetiu** como si se tratase de una isla? ¿por qué unas veces es **Ra** el que lancea a la **Mesjetiu Ovoides**, pero cuando se trata de la **Pierna de toro** en la mayoría de los casos es **Horus** el que lancea? ¿Por qué esa fijación por la **Columna Djed** o la **Columna de Abidos**? ¿por qué esa identificación del rey egipcio con el **toro** desde el génesis de su civilización, mucho más que en cualquier otra civilización de la antigüedad? ¿por qué creían los egipcios en la existencia de una dinastías de reyes legendarios muy anteriores a su propia historia, arqueológicamente demostrada? La mayoría de estas conexiones creo que han quedado suficientemente probadas o argumentadas en estas páginas, no son un invento, son reales, los datos están ahí, las conexiones de la **Atlántida** con **Egipto** son reales por mucho que la historia oficial no quiera verlas y en este segundo libro creo que he conseguido demostrar esto... Lo más sangrante es que los historiadores ortodoxos ignoran estos hechos. Pero son demasiadas piezas las que no encajan como para que simplemente miremos hacia otro lado. Más tarde o más temprano la historia ortodoxa tendrá que aceptar, que la **Tierra** gira alrededor del **Sol**, no al revés, y que se equivocaron una vez más cuando nos dijeron que la **Atlántida** no era más que un mito.

APÉNDICE

“Acabas de oír un resumen, Sócrates, de lo que
relató el anciano Critias según el relato de Solón”.

Platón

A.1 BIBLIOGRAFIA L2 de la II PARTE

- 1. FILEBO, TIMEO, CRITIAS**
Diálogos VI
Platon
Traducción introducción y notas:
M^a Ángeles Durán y Francisco Lisi
Editorial: Gredos
Madrid, 1992.

- 33. ESTRELLA POLAR**
ENCARTA 2006.
Microsoft ® Encarta ® 2006.

- 44. CODIGO EGIPTO**
El mensaje secreto
de las estrellas
Robert Bauval, 2006.
Editorial: Martínez Roca
Madrid, 2007.

- 50. EL MISTERIO DE ORIÓN**
Edición actualizada con
nueva información
Robert Bauval y
Adrian Gilbert, 1994.
Editorial: Edaf
Madrid, 2007.

- 61. LOS HIJOS DEL EDEN**
Toda la verdad sobre la Atlántida
J.L.Espejo
Ediciones B, S.A
Barcelona. 2010.

- 71. DECODIFICAR Y DESCRIFRAR
LOS JEROGLÍFICOS EGIPCOS**
**Cómo leer el idioma sagrado
de los faraones**
Bridget Mcdermot, 2001.
Editorial: Blume
Barcelona, 2003.
- 72. EGIPTO EL LIBRO DE
LA VIDA Y LA MUERTE**
Joann Fletcher
Editorial: Librería Universitaria
Barcelona, 2002.
- 73. CUENTOS DEL ANTIGUO EGIPTO**
Versión, introducción y notas de
Emma Brunner-Traut
Editorial: Edaf
Madrid, 2000.
- 74. EGIPTO: DIOSES, MITOS
Y RELIGIÓN**
Lucia Gahlin
Editorial: Edimat Libros
Madrid, 2007.
- 75. LIBRO DE LOS MUERTOS**
Traducción, estudio y notas:
Federico Lara Peinado, 1989.
Editorial: Tecnos
Madrid, 2000.
- 76. SALIDA DEL ALMA HACIA
LA LUZ DEL DÍA**
(Libro Egipcio de los Muertos)
Traducción:
A. Laurent, 1981
Editorial: Abraxas
Barcelona, 2000.

- 77. ASTRONOMÍA Y MATEMÁTICAS
EN EL ANTIGUO EGIPTO**
Ángel Sánchez Rodríguez
Editorial: Alderabán ediciones
Madrid, 2000.
- 78. CÓMO LEER EL ARTE EGIPCIO**
Richard H. Wilkinson
Londres, 1992
Editorial: Crítica
Barcelona, 1995.
- 79. 100 JEROGLIFICOS EGIPCIOS**
Introducción al mundo
Del Antiguo Egipto
Barry J. Kemp, 2005.
Editorial: Crítica
Barcelona, 2006.
- 80. JEROGLIFICOS EGIPCIOS**
580 Signos para comprender
El Antiguo Egipto
María Carmela Betró
Ediciones Témpera
Madrid, 2003.
- 81. LA ASTRONOMIA EN EL ANTIGUO EGIPTO**
José Lull
Editorial: Publicaciones
Universidad de Valencia
Valencia, 2006.
- 82. LA CONSTELACIÓN DE**
MESJETIU (OSA MAYOR)
EN EL ANTIGUO EGIPTO
José Lull
Revista: Astronomía nº84
España, Junio-2006.

- 83. POEMA DE GILGAMESH
BHAGAVAD-GITA**
Anónimo...
Editorial: Orbis
Barcelona, 1991.
- 84. MUY ESPECIAL**
La nueva arqueología
Nº60.Invierno.2003.
GyJ España Ediciones.
- 85. LA MISTERIOSA ORIENTACIÓN
DE LAS PIRAMIDES**
Revista: La aventura de la historia
Año 4 – nº37 – NOV- 2001.
Edita: Arlanza ediciones, S.A
- 86. JEROGLÍFICOS EGIPCOS**
Wallis Budge
Editorial: Humanitas
Barcelona, 1990.
- 87. LA PROFECIA DE ORION**
Autor: Patrick Geryl, 2001.
Editorial: Kier
Buenos Aires, 2004, (Argentina)
- 88. TODOS LOS DIOSES DEL
ANTIGUO EGIPTO**
Richard H. Wilkinson
Editorial: Oberon
Madrid, 2003.
- 89. EGIPTO, DIOSES
TEMPLOS Y FARAONES
Volumen I**
John Baines y Jaromir Malek
Ediciones Folio, 1993.

- 90. EGIPTO EL MUNDO DE LOS FARAONES**
Editado por:
Regine Schulz y Matthias Seidel
Editorial: Köneman
Colonia 1997.
- 91. RAMSES II**
Dirección científica:
David O'Connor, Rita E.Fred,
Kenneth A.Kitchen
Ediciones Folio, S.A
Barcelona, 2006.
- 92. LEYENDAS DE AMÉRICA DEL NORTE**
Recopilación y notas:
Olga Díaz
Editorial: Javier Vergara
Buenos Aires, 2002.
- 93. ANTIGUO EGIPTO**
El esplendor del arte
Los faraones
Mauricio Damiano
Editorial: Electa (Grijalbo-Mondadori. S.A.)
Madrid, 2001
- 94. LAS FAMILIAS REALES DEL ANTIGUO EGIPTO**
Aidan Dodson – Dyan Hilton
Editorial: Oberon
Madrid, 2005.
- 95. HISTORIA DE EGIPTO**
Maneton
Traducción:
Cesar Vidal Manzanares
Editorial: Alianza editorial
Madrid, 1993.

A.2 TERMINOLOGÍA BREVE L2

- **EGIPTOLOGÍA:** Ciencia o estudio relativo al antiguo Egipto.
- **EGIPTÓLOGO,"A":** Especialista en egiptología.
- **ESTELA:** Pequeño monumento a modo de losa o columna en posición vertical, decorado con relieves e inscripciones, y erigido en conmemoración o recuerdo de algo.
- **EXTRAPOLACION PROGRESIVA:** extrapolación del significado de un objeto de estudio, del pasado hacia una época más reciente.
- **EXTRAPOLACIÓN REGRESIVA:** extrapolación del significado o sentido de un objeto de estudio, de un determinado tiempo histórico hacia el pasado.
- **HIPOCAMPO:** Pez teleósteo, cuya cabeza recuerda la de un caballo; vulgarmente caballo de mar.
- **ICONOGRAFÍA:** Estudio y descripción de imágenes, pinturas, retablos, estatuas, etc.; colección de ellos; conjunto de imágenes referidas a un personaje o tema concreto: de la virgen, de Napoleón, etc.
- **MESJETIU:** Nombre de una Isla mítica egipcia, que podría haber sido traducido como Atlántida por Solón de Atenas y que habría existió en el Atlántico Norte, según se desprende de los textos egipcios y de los diálogos de Platón: "Timeo y Critias". También parte de la actual constelación de la Osa Mayor, que los egipcios veían con

la forma de una pierna de toro o como un ovoide con cabeza de toro.

- **NORAY:** Bolardo de hierro colado o acero, con la extremidad superior encorvada que se coloca junto a la arista exterior de un muelle para que las amarras no estorben el paso.
- **PALETA:** Placa de piedra utilizada para mezclar pinturas o cosméticos. Las paletas egipcias decoradas con relieves en una o las dos caras en muchas ocasiones no servían para este fin.
- **PREHELÉNICO, CA:** Dícese de las civilizaciones del Egeo, como la Minoica también llamada Cretense y la Micénica, anterior al período histórico de Grecia.

A.3 ABREVIATURAS L2

AnAz:	Antiguas Azores.
AcAz:	Actuales Azores.
a.C:	Antes de Cristo.
a.PXXI:	Antes del presente siglo XXI .
ATL:	Atlántida.
BIB.1:	Bibliografía 1. etc.
Cnc:	Constelación de Cáncer.
d.C:	Después de Cristo.
DOC:	Documento.
DdF:	Disco de Faistos.
EG.C:	Estela G de Cartago.
E.M:	Eduardo Miquel.
ES.C:	Estela S de Cartago.
Ext.R:	Extrapolación regresiva.
Ext.P:	Extrapolación progresiva.
FIG:	Figura.
Gem:	Constelación de Géminis.
GT:	Guerra de Troya.
I ATL:	I Atlántida, Atlántida originaria.
II ATL:	II Atlántida, Atlántida intermedia.
III ATL:	III Atlántida, Antiguas Azores.
IV ATL:	IV Atlántida, Actuales Azores.
I Me:	I Mesjetiu.
II Me:	II Mesjetiu.
T1:	(Tomo 1). etc.
I DIL:	I diluvio, diluvio mayor.
II DIL:	II diluvio, diluvio intermedio.
III DIL:	III diluvio, diluvio medio.
IV DIL:	IV diluvio, diluvio menor.
JA:	Jarra de Azor.
JG:	Jarra de Gezer.
JT:	Jarra de Tell Aitun.

LEM:	Libro egipcio de los muertos.
LG.ATL.1.1:	Legados de la Atlántida 1.1
LG.ATL.1.2:	Legados de la Atlántida 1.2
L1:	(Libro 1) etc.
MB:	Moneda de Biblos.
Me:	Mesjetiu.
MS:	Mundus subterraneus.
Oma:	Constelación de Osa Mayor.
Pág.:	Página.
PM:	Pueblos del mar.
T:AISc:	Teoría aislacionista de la civilización.
T:3ATLs:	Teoría de las 3 Atlántidas.
T:COOr:	Teoría de la correlación de Orión.
T:COOrMe:	Teoría de la correlación Mesjetiu-Atlántida.
T:DeAUTc:	Teoría del desarrollo autóctono de la civilización.
T:DIFc:	Teoría difusionista de la civilización.
T:DsMs:	Teoría de las destrucciones múltiples.
T:INVs:	Teoría de la Invasión.

A.4 CITAS L2

Las citas que encabezan cada una de las partes, de este tomo han sido sacadas del numero **54** monográfico dedicado a **Darwin** de la revista: “**Investigación y ciencia**”. Las otras citas, del dialogo de **Platón** “**Timeo**”.

INVESTIGACIÓN Y CIENCIA

Temas 54 DARWIN

Bárbara Continenza

Prensa Científica

Scientific American

4º trimestre, 2008.

DIALOGOS Volumen VI

Filebo, Timeo, Critias

Platón

Editorial: Gredos

Madrid, 1992.

L2 (Nuevos planteamientos)

- **(libro 2)**.....**Pág. 13**
Temas 54.....Darwin.....**Pág.60**
- **I Parte**.....**Pág. 23**
Dialogos VI.....Platón.....**Pág.167**
- **II Parte**.....**Pág. 123**
Dialogos VI.....Platón.....**Pág.163**
- **III Apéndice**.....**Pág. 333**
Diálogos VI.....Platón.....**Pág.168**

A.5 NOTAS L2

II PARTE

NOTA 1.6: (Cap.II.8).....Pág.**218**

NOTA 2.7: (Cap.II.11).....Pág.**258**

NOTA 3.8: (Cap.II.16).....Pág.**314**

En los textos de Platón "Timeo y Critias" se dice que la historia de la Atlántida fue traída de Egipto por el legislador griego Solón de Atenas. A partir de aquí, de lo que se nos dice en dichos textos, esto nos invitaría a buscar las fuentes de la Atlántida en Egipto. Sin embargo esta vía de investigación apenas ha sido explorada por unos pocos investigadores: Kircher, Donnelly, Weissen, Slosman, entre otros. En este segundo libro de "Legados de la Atlántida" se aborda precisamente esta fuente. Las conclusiones a las que he llegado en principio pueden parecer increíbles porque chocan con la versión establecida, de lo que se nos dice en los manuales de historia sobre el génesis de la civilización egipcia. ¿Pero y si esa versión fuese equivocada? ¿Y si las cosas no sucedieron tal y como se nos dice que ocurrieron?