

NEOLIBERALISMO LO QUE ES REALMENTE

Salvador Borrego E.

QUINTA
EDICIÓN



- Hacia el Gobierno Mundial
- Estados sin Soberanía
- Nuevos Golpes en
2004 - 2007



Prólogo

Este libro es esencial en los actuales momentos críticos que vive México.

La crisis económica está agravada por una solapada crisis política.

Una vez más Salvador Borrego nos aporta datos geoméricamente trazados, y diáfananamente expuestos, sobre el desplazamiento de la doctrina política llamada Revolución Mexicana, en favor de una nueva doctrina llamada Neoliberalismo.

Muchos mencionan este nombre, pero no han explicado en qué consiste ni cómo adquirió fuerza de huracán. El lector encontrará aquí una explicación clara y pragmática.

También encontrará aquí la más congruente crónica acerca de la Democracia y de eso que han llamado "Globalización", hacia la cual nos conduce el Neoliberalismo.

"Globalización" es una palabra suave, hiperbólica, que no define la meta que se le ha trazado al mundo. Borrego habla sobre el particular con la precisión que le ha caracterizado en todos sus libros.

Javier Martinez M.

Capítulo I. Bajo el Neoliberalismo

TRES ETAPAS DE UN MISMO PROCESO

La Revolución Mexicana en su etapa maderista (1910-1913), tenía el móvil de evitar las reelecciones presidenciales y de hacer respetar el voto. Francisco I. Madero ganó la presidencia en un proceso electoral limpio. Luego presentó resistencia a diversas presiones, no pudo consolidarse y terminó asesinado.

La Revolución inició en seguida una segunda etapa con Carranza y Obregón (1914-1924). Sin ser oficialmente opuesta a la primera etapa, la canceló porque ya no hizo elecciones democráticas, sino "sucesiones" impuestas por la fuerza.

Esa segunda etapa agregó novedosos elementos de tipo marxista-leninista. Consistían en abolir parcialmente el derecho de propiedad en el campo; enfrentar al campesino contra el hacendado; impulsar un movimiento obrero con odio de clases e iniciar una lucha contra la religión católica.

Fue una segunda etapa larga, con altas y bajas desde 1925 hasta 1985. Hubo matices muy radicales con Calles y Cárdenas; desaceleramientos con Avila Camacho, Alemán, Ruiz Cortines, López Mateos y Díaz Ordaz; nuevos bríos con Echeverría y López Portillo, hasta que finalmente desembocó en una tercera etapa, a medio período del presidente Miguel de la Madrid (1985), y que se agudizó durante el sexenio de Salinas de Gortari.

Esta tercera etapa es el Neoliberalismo. En gran medida es una corriente que cancela las dos etapas anteriores, aunque en esencia no se les opone totalmente. Podría decirse que son tres períodos como la infancia, la juventud y la edad adulta.

El Neoliberalismo en México no es una reacción, como algunos suponen, porque no va hacia el porfiriato ni hacia los conservadores del presidente Miguel Miramón.

Naturalmente el Neoliberalismo procede del Liberalismo, "agradable término porque supone libertad". Su verdadera esencia ha sido muy disimulada para no alarmar, ya que es la misma de la Revolución Francesa. Particularmente se le ha acusado de carecer de cauces morales, en el uso de la libertad, de la cual pueden nacer los mayores bienes, pero también los mayores males.

El Liberalismo se estructura durante la Revolución Francesa, al fracaso de la cual moderó mucho su lenguaje, aunque -sin prescindir de sus principios. Ya entonces tenía aspiraciones universales. El economista Ludwig Von Mises, entusiasta partidario del liberalismo, enseñaba que "éste propugna una organización cada vez más amplia, hasta llegar a un Estado Universal, donde la ley nacional quede subordinada a leyes universales." (1)

1 Liberalismo. Pág. 176. Van Mises.- Unión Editorial. Madrid.

Pues bien, el Neoliberalismo es la versión moderna del Liberalismo, con la sola diferencia de que ha adquirido ya tanto poder que está acelerando su marcha para consumir los fines que ha perseguido durante siglos. Actualmente se desenvuelve del siguiente modo:

1. Entre sus instrumentos esenciales figuran sus organismos financieros-bursátiles.
2. Niega el principio de que el bien general sea una ley social.
3. Acredita el sofisma de que el dinero es la esencia de la riqueza (más que el trabajo-producción) y lo usa como medio de lucro y poder.
4. Al Tercer Mundo le plantea que para su progreso o subsistencia es imprescindible que recurra a los créditos del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo, de las Corredurías J.P. Morgan, Salomon Brothers, Stanley, Oppenheimer, etc.
5. Tal proceso es una especie de prostitución de los gobiernos. Les es más fácil vivir de prestado que buscar la autosuficiencia con el aumento de la producción nacional. Mediante los réditos, el endeudamiento va creciendo de un régimen al otro.
6. El "servicio de la deuda" es sagrado. Esto significa que el deudor debe cumplir con el pago de intereses en la fecha estipulada, y si carece de fondos se le hace un nuevo préstamo para que los pague, de modo que el adeudo de capital sigue aumentando.

7. A veces para pagar un vencimiento se expiden bonos (Tesobonos, Bondes, Ajustabonos, etc.), pero necesitan pagar un rédito alto, y así el endeudamiento es mayor.
8. El aparato financiero prestamista no genera riqueza, pero la va extrayendo de quienes sí la están produciendo. Y es cuando el pueblo se pregunta: ¿por qué lo que produjo mi trabajo ayer, hoy vale menos?... O bien, ¿por qué todo sube de precio?
9. Con dinero del aumento de impuestos el Estado paga altos intereses al capital prestamista. Ese dinero sale de quienes producen bienes y pagan impuestos. El poder adquisitivo del pueblo baja, en tanto que lo que él pierde va fluyendo hacia el capital prestamista (Supracapitalismo), que no cesa de crecer.
10. Así se empobrecen los países deudores. Es un caos provocado que luego los obliga a rematar bienes (petroquímicas, ferrocarriles, gas, minas, petróleo, etc.) para "cumplir los compromisos contraídos". ya que el "servicio de la deuda" es sagrado. Está antes que los intereses del propio pueblo. Todos los gobiernos se han comprometido a no recurrir a moratorias.
11. Los presidentes tienen la ilegal facultad de endeudar al país, hasta hundirlo, y la impunidad hereditaria de que no se les exijan cuentas. Juramentos de Logia así lo garantizan. Además, los prestamistas extranjeros los protegen.
12. La "Economía de Mercado" proclama que "una mano invisible" armoniza salarios y precios. Que nadie debe pretender ningún control sobre ella. (Esto podría ser bueno si tal economía fuera libre y ética, pero la "Mano Invisible" es de prestamistas y gobiernos que desde muy arriba manipulan el Mercado en su provecho, ya que pueden restringir el crédito, elevar intereses, reducir la producción, manipular la ley de la oferta y la demanda, deslizar el peso, subir impuestos, etc. Resulta así que el pueblo vive en una economía cautiva.
13. El Libre Mercado tiene innegables virtudes, sólo que cuando una minoría poderosa lo controla, puede impunemente ir subiendo precios y casi congelando salarios. Al consumidor le queda entonces la "libertad" de "apretarse el cinturón". También se dice que esta contingencia es obra de "la Mano Invisible", aunque en realidad es una mano bastante visible si se le busca en las cúpulas financieras.
14. En el Neoliberalismo nadie se responsabiliza de las tasas de interés usurarias, presumiblemente también obra de "la Mano Invisible del Mercado". Así resultó, en cierto momento, que México debía 90.000 millones de dólares, que en seis años pagó 97.000 millones, pero que su deuda se ubicaba en 140.000 millones. Muchos ciudadanos viven ese mismo fenómeno cuando compran una casa (por ejemplo) en 20 millones. Al cabo de "X" tiempo han pagado 5 millones y luego resulta que deben 30 millones, a veces más de lo que vale la casa.
15. El Monetarismo (según el liberalismo) ejerce controles sobre la moneda para bien de todos, como evitar la inflación. (Así sería si fuera ejercido con ética, pero como el Neoliberalismo niega todo concepto moral, en la realidad el Monetarismo está al servicio de especuladores y políticos. En la práctica se ve que ambos pueden hacer polvo los ahorros y el poder adquisitivo del pueblo).
16. "Mercado del Trabajo". Si aumentan los desempleados, mejor para el neoliberalismo, pues entonces invoca la ley de la oferta y la demanda a fin de casi inmovilizar los salarios. Además, alega que el aumento salarial es inflacionario, en tanto que el alza del 40 al 150% de los precios puede soslayarse como "medicamento necesario" o como virtud del Mercado Libre. (19 salarios mínimos mexicanos equivalen a uno de EE. UU. La "competitividad" es mayor en Vietnam, donde es de 41 salarios por uno de EE. U U.).
17. El Neoliberalismo condena que el Estado defienda a los productores y a los obreros nacionales fijando impuestos a las importaciones. A eso lo descalifica como "proteccionismo", por lo cual abre fronteras y permite que el TLC aplaste a productores nacionales y deje a millones de mexicanos sin empleo. Entretanto, en Estados Unidos el TLC aplica barreras a cualquier producto que afecte a los suyos.
18. El Neoliberalismo sacrifica al pueblo en aras de su sistema económico; privilegia a prestamistas y a especuladores, y descarta que su capitalismo desbocado (supracapitalismo) deba tomar en cuenta al interés nacional.
19. El Neoliberalismo establece el dogma de que su Economía tiene leyes tan naturales que escapen al poder humano; que sus leyes son tan soberanas como la fuerza gravitacional de los astros o como la fuerza de gravedad. Esconde el hecho de que su Economía es obra de manos humanas, modelada por ellas, graduada por ellas y manipulada por ellas. Detrás de todos sus fenómenos económicos hay una intención que los genera.
20. Para el Neoliberalismo no existe la prioridad de aumentar la producción, el empleo y el poder adquisitivo. Su objetivo es apoderarse de la riqueza de las naciones para llegar a la "Globalización". lo que buscaba el liberalismo hace dos siglos (¡dejadme hacer, dejadme pasar!), lo está logrando

apoteóticamente el Neoliberalismo. Su poder hace imperiosamente lo que quiere y pasa hasta violar la soberanía de las naciones. Es su estrategia para "Globalizar".

21. Tales puntos del Neoliberalismo tienen un cerrojo final: Todo lo que se les oponga es descalificado como ignorancia financiera-económica. ("No hay de otra").

Esta especificación de lo que es el Neoliberalismo no implica justificar el programa anterior de gobierno (llamado Revolución Mexicana) que -con endeudamientos y fraudes- fue el puente para la llegada del Neoliberalismo. Ambos son ramas de un mismo tronco. Después de 35 años de haber hecho la apología del liberalismo, y de afirmar que éste sólo buscaba una generosa libertad, Von Mises se sorprendía, en 1962, de que varios distinguidos liberales empezaran a estigmatizar, como "extremistas" o "fascistas", a quienes no pensaran exactamente como ellos, al grado de proclamar que ningún país debía tolerar a "tales enemigos públicos.(1)

(1) "Liberalismo", pág. 12.- Von Mises. Unión Editorial, S.A., Madrid.

A Von Mises ya no le alcanzó la vida para comprobar que el liberalismo se tornaba Neoliberalismo y que empezaba a revelar así su verdadera ambición de avasalar el mundo.

Todo lo anterior no agota el árbol genealógico del Neoliberalismo, pero -en obsequio a la metodología más adelante se aportarán otros datos importantes sobre el particular, y entretanto es necesario retomar la primera etapa de la Revolución Mexicana, con Madero y lo que siguió a continuación.

LA DEMOCRACIA CON MADERO

En 1910 aún no se hablaba de Revolución Mundial, concepto que emergió posteriormente con el régimen comunista de Lenin, Trotsky y Stalin. Para Madero y su grupo -en el cual figuraba prominentemente José Vasconcelos-, Revolución Mexicana parecía ser un fenómeno propio de los mexicanos, sin nexos internacionales.

Madero había prometido respeto al voto. Hasta donde su gobierno todavía no consolidado se lo permitió, hizo respetar ese principio. legalizó la formación de un Partido Católico, nada extraño en un país de católicos, y ese partido ganó las gubernaturas de Jalisco, Zacatecas, México y Querétaro, así como numerosas diputaciones y senadurías.

Según consta en su manifiesto del 26 de mayo de 1911, Madero declinó con evidente frialdad los préstamos que le ofrecieron algunos financieros de Nueva York, a cambio de ciertas concesiones. Pagó lo que le habían prestado para armas -a través de Abraham Ratner- y consideró que así se cerraba ese capítulo. A distancia puede percibirse que eso no le iba a ser nada favorable.

El embajador estadounidense Henry Lane Wilson había visto con satisfacción el ascenso de Madero, pero poco después vio, contrariado, que se negaba a seguir sus "sugerencias". Entonces Lane Wilson comenzó a recibir en la Embajada a personas que se oponían a Madero, y entre ellas figuró el general Victoriano Huerta, que se sintió fuertemente apoyado y acabó por derrocar a Madero, quien días después fue asesinado, con la aquiescencia del propio Wilson.

El programa que se le quiso imponer a Madero implicaba: Reforma Agraria que rompiera la producción agropecuaria; lucha contra el catolicismo; formación del movimiento obrero con lucha de clases, y un control masónico en el régimen político.

Muerto Madero, la lucha armada se generalizó en una orgía de sangre. Combatían huestes de Huerta, Carranza, Villa, Zapata, Obregón, Calles, etc., hasta que en 1920 Obregón llegó a la presidencia por caminos nada democráticos, después del asesinato del presidente Carranza. Sin embargo, Obregón no obtuvo el reconocimiento de Estados Unidos hasta que accedió a la firma de los secretos Tratados de Bucareli, que exigía el presidente Warren A. Harding, para que México siguiera ciertas líneas políticas (31 de agosto de 1923).

En informes, discursos y ceremonias, funcionarios de todos los niveles reiteraban que nuestra ruta era la Revolución Mexicana.

Después de Obregón, Plutarco Elías Calles llegó a la presidencia el 10 de Diciembre de 1924, debido al apoyo de la maquinaria gubernamental, no por elecciones democráticas.

Aunque en 1929 Calles no era ya presidente, sino "jefe máximo de la Revolución Mexicana", formó el Partido Nacional Revolucionario (PNR) por consejo del embajador Morrow. Su primer objetivo era consolidar el sistema revolucionario, cuyas grietas difícilmente se controlaban mediante el terror. Habían sido fusilados los conocidos generales Manuel M. Dieguez, Fortunato Maycote, Manuel García Vigil, Manuel Chao, Alfredo Rueda Quijano, Francisco Serrano, Arnulfo Gómez y otros muchos que ya sumaban veintenas.

El nuevo partido (PNR) establecía una disciplina política para que el presidente en turno nombrara alcaldes, gobernadores, diputados, senadores y a su propio sucesor, todo a través del partido. Quien pretendiera salirse del control quedaría fuera del sistema.

Por sí mismo el PNR carecía de esencia, ya que no tenía partidarios espontáneos ni cuotas para sostenerse. El gobierno movía a los empleados públicos en las ciudades, y a los ejidatarios en el campo, para montar las "democráticas" concentraciones, las "adhesiones" y los comicios. Los gastos corrían por cuenta del fisco, o sea, de los contribuyentes, que de esa manera indirecta financiaban -sin quererlo- a la maquinaria que cada cuatro años les designaba nuevos gobernantes en todos los niveles.

El enriquecimiento ilícito, y el poder, se convirtieron, a través del PNR, en un firme lazo de unión de la "familia revolucionaria".

Calles dio paso a la persecución religiosa (1926-1929), aventura absurda en un país donde la religión católica ha sido el sostén espiritual de la mexicanidad. Como consecuencia, surgió el movimiento cristero, que fue la más temeraria y heroica Oposición. Calles contaba con armas y dinero, y luego recibió más de Estados Unidos. Tenía el apoyo de la Casa Blanca.

Recién formado, el PNR sorteó la primera crisis cuando millones de mexicanos votaron a favor de José Vasconcelos para la presidencia de la república. Hubo un intento de rebelión, que habría podido nutrirse con los cristeros en armas, pero el embajador Morrow le dio público apoyo a Calles para que impusiera a Pascual Ortiz Rubio. Los robos de ánforas, la ocupación de casillas a sangre y fuego, el asesinato de opositores, el fraude en los escrutinios y la censura de prensa fueron público testimonio de que no existían ni migajas del "sufragio efectivo".

Diez años después el PNR -ya revolcado con las siglas de PRM, como Partido de la Revolución Mexicana, vivió en 1940 una segunda crisis cuando millones de votos favorecieron al general Andrew Almazán, frente a la candidatura del general Manuel Avila Camacho. Este era apoyado por el presidente Cárdenas, quien durante seis años rindió pleitesía a la Revolución Mexicana.

Almazán llegó a pensar que el presidente Roosevelt, por ser del Partido Demócrata, propiciaría la democracia en México, pero en su visita a Estados Unidos fue sacado abruptamente de su error. El embajador Daniels tenía instrucciones de apoyar al PRM para que el candidato oficial llegara a la presidencia. Cientos de ciudadanos que habían creído en la democracia prometida por el presidente Cárdenas, fueron asesinados o heridos en las casillas.

Esa fue otra amarga frustración de los partidarios de la democracia.

Después de eso, el pueblo ya no se empeñó en cerrarles el paso a los candidatos del PRM, convertido luego en PRI (Partido Revolucionario Institucional).

A PARTIR DE 1952 SUBIMOS DE "CERO" EN DEMOCRACIA

En 1946 se marcó un cambio. Las elecciones dejaron de ser sangrientas. A la vez, los militares fueron definitivamente descalificados para figurar como presidenciables, política que el Departamento de Estado (de Washington) generalizó luego para toda Iberoamérica.

Cinco candidatos priístas a la presidencia fueron sucesivamente ganando por mayoría de votos. Miguel Alemán no tuvo contrincante. Ruiz Cortines superó en las casillas al candidato del PAN, Efraín González Luna. López Mateos derrotó a Luis H. Alvarez, también del PAN. Díaz Ordaz obtuvo más votos que el panista Jo~é González Torres. Echeverría derrotó en pacíficas elecciones a Efraín González Morfín, también del PAN.

Se sabía que la maquinaria del PRI tenía muchos recursos, que movía electores cautivos, etc. Eran argumentos válidos de que no existía democracia pura, y sin embargo, esas cinco elecciones revelaban que ya se había avanzado mucho en el sistema electoral. Hasta había varios diputados panistas. Y se

siguió avanzando con más diputados de diversos partidos.

Aquellas balaceras en la Cámara de Diputados, como la del 11 de septiembre de 1935, con dos diputados muertos y dos heridos, cuando disputaban la aprobación de un pago extra de cinco mil pesos, ya no ocurrieron más. Las gratificaciones especiales o el aumento de las "dietas" y los gastos de representación se han venido aprobando sin necesidad de pistolas, desde la década de los cincuentas. Ahora se llevan bastante bien diputados de diversos partidos, incluso los que arriban a la Cámara sin necesidad de votos.

Los burdos robos de ánforas y los asesinatos de electores, que se dieron de 1921 a 1940, desaparecieron desde los años cincuentas, con Miguel Alemán.

Es innegable que el proceso electoral se fue superando por la vía pacífica y que -con Echeverría en 1970- llegaba a las proximidades del nivel internacionalmente reconocido como democracia liberal.

SIN EMBARGO, ALGO INQUIETANTE OCURRIO

Pese a que cinco sucesiones presidenciales habían transcurrido en paz, gracias a la indiferencia de millones de mexicanos que ya no acudían a las casillas por militar en las mayorías de la abstención, durante el sexenio echeverrista (1970-76) las conciencias volvieron a inquietarse. Algo grave estaba ocurriendo.

No obstante que se recibieron préstamos por 15.800 millones de dólares, la economía se precipitaba hacia abajo; el régimen mantenía un amasijo con Castro Ruz, en Cuba, y con el marxista Allende Gossens en Chile. Se alentaban las invasiones de tierras; proliferaban las estatizaciones de empresas; surgían guerrillas y crecía el bandidaje oficial. Nuevos libros de texto, forzosos, tenían mayor matiz anticatólico. Y a la juventud se le inculcaba marxismo; se impugnaba el derecho de propiedad y los

regímenes marxistas eran puestos de ejemplo para México. El libro de texto de Ciencias Sociales era tan comunista como el utilizado en las primarias de la URSS y de Cuba.

Echeverría puso énfasis en que nuestro camino invariable era la Revolución Mexicana.

Llegó a soñarse con un golpe de Estado que derribara a Echeverría. Cuando terminó su sexenio hubo júbilo y se popularizó el mensaje telefónico que decía: "Sonría, sonría, ya se fue Echeverría".

López Portillo llegó al poder (1976-1982) y en gran parte se le creyó su propaganda de que "debemos prepararnos para administrar la riqueza". Sin embargo, en poco tiempo se vio que todo iba empeorando. No se veía ningún beneficio de los 65.000 millones de dólares que se pidieron prestados en dos sexenios. Era la "docena trágica". Circularon libros augurando un golpe militar, aunque eso era imposible porque el Ejército estaba vedado desde Washington como factor político.

El frívolo régimen de López Portillo aumentó las estatizaciones, incluso la de los Bancos, todo en nombre de la Revolución Mexicana que "aceleró el paso", según anunció en su último informe.

El caos económico se aceleró y llegaron las elecciones que ganó De la Madrid ante el panista Pablo Emilio Madero.

El PRI seguía ganando porque su maquinaria era mucho más poderosa que la del PAN, y a la vez porque el programa P51nista era tibio o mudo en aspectos vitales. No entusiasmaba ni atraía a millones de ciudadanos que anhelaban un líder que se empeñara a fondo en la lucha.

De la Madrid todavía inició su campaña electoral con loas a la Revolución Mexicana. Recibió el país con una inercia negativa y la aumentó. No obstante que en los tres sexenios fluyeron hacia México 92.500 millones de dólares, la situación era tan lamentable como lo demuestran las siguientes cifras:

Períodos Alza de Precios

Díaz Ordaz (1964-1970) 3.3%

Echeverría (1970-76) 136.4%

López Portillo (1976-82) 459.0%

De la Madrid (1982-88) 2.600.0%

Hasta en el seno del PRI había descontento que dio origen a la división encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Muñoz Ledo, y de ahí nació el PRD.

La frustración y la ira habían crecido en todos los sectores. Hubo personas (incluso panistas) que con gran

sigilo fueron a Washington a entrevistarse con senadores y funcionarios del Departamento de Estado. Entre ellos figuraba el ex-senador Alfonso Mancilla. Llevaban un mensaje: que Washington dejara de apoyar al PRI para que se decidieran libremente las elecciones en México.

Según refirió el ex-senador Mancilla, en Washington les contestaron que por el momento no se veía más opción que el PRI... ¿El PAN?... Objetaban que el PAN sólo tenía penetración en los estratos religiosos o de gente adinerada. Sin embargo, podría volverse opción si trabajaba para lograrlo.

Se dio entonces la coincidencia de que surgiera Manuel Clouthier, el líder que precisamente necesitaba el PAN, quien atrajo un alud de voluntades porque él mismo puso toda su voluntad y su espíritu en la lucha. Desbordó al antiguo panismo de las "familias custodias" y reclutó a millones de "neopanistas". El partido, que siempre se había reunido en locales cerrados, fue sacado a las calles por Clouthier, quien durante una comida en el hotel Fiesta Palace dijo que arrostraría la campaña dispuesto a todo, incluso a perder la vida. También el PRD arrastró a millones de electores, de modo que las elecciones de 1988 fueron particularmente reñidas.

Fue preciso que Gobernación tumbara el sistema computarizado -y que el conteo de votos se interrumpiera para anunciar que había ganado Salinas de Gortari. En realidad, el triunfo estaba entre Clouthier o Cárdenas. Hubo la impresión general de que Salinas había perdido. Más tarde eso pareció confirmarse porque los paquetes electorales fueron incautados y luego quemados secretamente.

A raíz de esas elecciones fue perceptible un hecho insólito en la política internacional. Al contrario de lo sucedido en 1929 y 1940 -cuando en Estados Unidos todas las voces oficiales y extraoficiales reconocían sin reservas los "triumfos" del partido oficial mexicano-, en 1988 hubo reiteradas declaraciones, en el Congreso y en los medios de información, en el sentido de que la democracia en México no era transparente. Algo estaba cambiando en Washington.

Y algo sumamente importante estaba cambiando también en el mundo.

CONVERGENCIA DE EE.UU. y LA URSS

En la década de los ochentas, cúpulas político-económicas de Washington y Moscú concertaron su convergencia. En vez de manejar dos tácticas (la de Marx, violenta, y la de Wall Street, gradual), ambas caminarían hacia la Globalización a través del Neoliberalismo.

1. Ciertamente la línea violenta (de Marx) lograba avances espectaculares, pero provocaba constante oposición y requería de permanentes subsidios de Estados Unidos. La convergencia ponía fin a la Guerra Fría que -aunque amistosa en el fondo- en la superficie dividía al mundo en dos polos y retardaba la Globalización. Consecuentemente, se abolieron en el mundo las palabras "comunismo" y "marxismo". Y más aún: la temible jauría que dominaba en la URSS desmontó todo, disolvió el régimen y creó un nuevo Estado, la CEI (Comunidad de Estados Independientes). ¿Las fieras de la KGB, de la NKVD, de los "politrukos" del Ejército Rojo se habían transmutado en palomas? ¡Claro que no! Había un acuerdo a elevadísimo nivel. Se quitó el muro de Berlín y las tropas soviéticas salieron de Alemania Oriental, Polonia, Hungría, Checoslovaquia y Rumania sin disparar un tiro.

2. Eso se reflejó mundialmente. Cesó la consigna de que los gobiernos estatizaran empresas. Se inició la paralización del "movimiento obrero" suprimiendo huelgas, a pesar del menoscabo de los salarios; se quitó del discurso oficial todo impulso a la lucha de clases; desaparecieron los partidos comunistas y sus líderes fueron siendo absorbidos en partidos nuevos. En vez de lucha frontal anticatólica se adoptó un sistema educativo que induce en la juventud la idea "científica" de que la vida nació por azar, de tal manera que si no fue creada, no hay Creador.

3. La convergencia de los polos Washington-Moscú permitió acelerar la concentración de cúpulas financieras. Para esto se crearían mercados comunes en Europa, Asia y América, a reserva de ensamblarlos.

4. Así como en Europa el Mercomún ha tenido que vencer resistencias, en EE. UU. hay oposición al TLC con México. Poderosos sindicatos temen la pérdida de empleos. Y además, se habla de que la democracia estadounidense no debe entrar en íntima unión con un régimen mexicano que sistemáticamente ha burlado la democracia.

Por todo lo anterior, el presidente Salinas recibió fundamentales recomendaciones:

a).- Implantar el Neoliberalismo en México, en substitución de todo lo que se había conocido como

Revolución Mexicana.

b).- Reforma electoral con procedimientos transparentes.

c).- Apertura total de la frontera de México para que nuestras importaciones subieran inmediatamente y se viera que no se perdían empleos en Estados Unidos.

Estas tareas las realizó el presidente Salinas con particular entusiasmo, aunque dañando al PRI y a la planta productiva mexicana, que se vio enfrentada a una aplastante competencia extranjera, mucho antes de que entrara en vigor el TLC.

Significativamente, las menciones a la Revolución Mexicana fueron desapareciendo y se les substituyó con las palabras "modernidad" y "neoliberalismo social".

Al PRI ya no se le permitió "ganar de todas, todas" y el PAN cobró rápidamente la categoría de "opción". Así fue ocurriendo que durante el salinato se le reconocieran al PAN muchos triunfos en alcaldías, diputaciones, senadurías, gubernaturas, etc. En otros tiempos se le hubieran escamoteado de diversos modos, por alta que fuera su votación.

El PAN logró las gubernaturas de Chihuahua, Baja California, Jalisco y Guanajuato. El gobernador "electo" de San Luis Potosí, Fausto Zapata, al que Salinas de Gortari le había dado posesión, fue exhibido en la TV de Estados Unidos y luego derrocado. El candidato priísta para la gubernatura de Guanajuato, Ramón Aguirre, fue proclamado triunfante por el PRI, pero en seguida se le obligó a renunciar y subió un gobernador interino del PAN.

Lo insólito no era que el PAN aventajara en muchas elecciones al PRI, sino que eso se le reconociera. El PRI empezaba a retroceder, mas no por vocación democrática, sino forzado por la presidencia de la república, la cual, a su vez, obsequiaba así los deseos de Washington en pro de la democracia del neoliberalismo.

Washington considera eso tan esencial que el secretario adjunto de Asuntos de Seguridad Internacional, Joseph Nye, advirtió públicamente que "cualquier amago a la democracia es Una amenaza incluso mayor que el reto del narcotráfico" (Septiembre de 1995). Y es que se trata de una pieza necesaria para llegar al "Globalismo".

El triunfo del "sufragio efectivo", así sea de la Oposición, se ve al alcance de la mano para fines de este siglo.

Al pueblo se le ofrece "Democracia" como la única y milagrosa salida para todos sus males. La verdadera meta se mantiene más o menos velada.

El 2000 se alza ya en el horizonte. Todo indica que habrá alternancia PRI, PRD, PAN.

NO PROSPERO UN INTENTO RECTIFICADOR

Un grupo de diputados –se dijo que en representación de 255- pidió a la dirigencia del PRI, el 11 de enero de 1996, que se cancelara el "modelo neoliberal" porque ha causado graves daños a la economía y a la política nacional.

Pero el senador Eloy Cantú Segovia, representante de otro grupo de legisladores, manifestó que "el neoliberalismo nos llevará a un nuevo período de crecimiento estable".

La petición de los que se oponían al "neoliberalismo" quedó archivada. Estaba perfilándose una escisión en el PRI, pero en las altas cúpulas se resolvió que no hay otro camino. Así se aceptó, incluso, en círculos ejecutivos del PAN y del PRD.

Como argumento "apaciguador" se ha dicho que la Revolución Mexicana se originó en el Liberalismo, incluso en la oficialmente reverenciada figura de Benito Juárez, y que el Neoliberalismo es sencillamente la continuación del mismo proyecto de nación, ahora actualizado.

Cinco párrafos atrás (escrito en 1995) se decía que la alternancia podía darse en el 2000. Ahora ya se dio, con promesa de "cambio", pero no ha cambiado nada. Sigue en vigor el Neoliberalismo. El PAN y Fox actúan igual que el PRI de Salinas y de Zedillo.

Algo peor porque llueve sobre mojado.

Capítulo II. De Liberalismo a Neoliberalismo

MAS DEMOCRACIA NO ES PRECISAMENTE PROGRESO

A partir de 1946 (con el presidente Alemán) hubo siete sucesiones presidenciales pacíficas, en las cuales se guardaron las formas democráticas de la mayoría de votos. En comparación con los 33 años anteriores era evidente que la democracia mexicana estaba mejorando.

Bajo el presidente López Mateos se instauró el sistema de "diputados de partido" ("pluralismo legislativo"). Esos "representantes" recibían la curul sin necesidad de votos mayoritarios, ya que se entendía que representaban a grupos minoritarios.

Con el presidente Echeverría (en 1973 se aumentaron 180 diputaciones y se llegó a un total de 400, según el plan del ideólogo revolucionario Jesús Reyes Heróles, para que así quedaran representados hasta 108 minúsculos grupos marxistas, incluso los terroristas de la guerrilla "23 de Septiembre").

Con López Portillo (en 1987) se crearon cien diputaciones más, para hacer un total de 500, porque así -se dijolos mexicanos quedaríamos mejor "representados". Era todo un chapoteo de democracia.

En conjunto, ¿esos avances democráticos trajeron mayor bienestar material y moral? ¡Todo lo contrario!

Eso abre una interrogante: ¿la democracia liberal, por sí misma, es suficiente para alcanzar el progreso?... Evidentemente, no.

Es falso el dogma de que según sea el grado de democracia es el progreso de un país.

Desde la Antigua Grecia se ha dicho que la meta de la democracia es darle bienestar a los pueblos, en lo material y en lo moral. Durante una época los griegos fueron gobernados por la aristocracia y luego por la plutocracia (dominio de los ricos).

Con Solón -650 años antes de Cristo- empezó a ensayarse el sistema democrático, aunque se conservaba a una gran masa de esclavos, o ilotas, por considerar que carecían de preparación para decidir en política.

La más brillante etapa de democracia se vivió con Pericles, quien fue reelecto y gobernó diez años. Pero aquella democracia -según lo precisó Platón en el siglo siguiente-, reunía los siguientes factores:

1. Tener una base moral.
2. Que no hubiera estratos muy ricos y otros demasiado pobres.
3. Que no se alentara el ateísmo.

"La impiedad -decía Platón- es uno de los mayores males... La codicia insaciable de los ricos, la usura... La revolución da lugar a la peor de las formas sociales, o sea a la democracia que da la victoria a los pobres, pues su bandera de lucha es la libertad y la igualdad, pero estas dos palabras no significan otra cosa que desorden; hay libertad porque no hay leyes o no se les obedece, y hay igualdad porque ya nadie ocupa el lugar que le corresponde, como las piedras de un edificio derrumbado."

Por su parte, Aristóteles decía que la democracia debe ser condicionada al bien común. "Buscar que cada ciudadano sea virtuoso y viva feliz... No buscar los recursos en el extranjero; es mejor una potencia agraria que se baste a sí misma que una gran ciudad comercial, como la Atenas del siglo V, cuya vida dependía del comercio con los países productores de trigo... Es mejor la economía natural. El elemento social es la familia... La democracia debe cuidar de la familia... En lo social no es un mal que haya ricos y pobres, sino que haya gente demasiado rica al lado de gente demasiado pobre."

Alejada gradualmente de tales principios morales, y atraída por progresos materiales, la democracia de la antigua Grecia fue presa de la demagogia, luego de la decadencia y finalmente desembocó en la ruina, hasta que sucumbió..aplastada por el Imperio Romano en el año 146 antes de Cristo.

Casi dos siglos después San Pablo afirmaba que la democracia debería tener limitaciones prácticas y "sujeción a una ley divina."

Así, pues, la democracia a secas, basada en el número de votos y en un aparato electoral que haga cumplir la contabilidad de los sufragios, no es suficiente. Por esto, particularmente, las tres sucesiones presidenciales, desde 1970 a 1982 -aunque apegadas a la mayoría de votos dejaron a México listo para la ruina, pese a que se cumplieron los cánones de la democracia liberal.

LA DEMOCRACIA EN ESTADOS UNIDOS

La democracia estadounidense (en sus dos vertientes de republicana y demócrata) se gestó hace dos siglos bajo Tomás Jefferson y Alejandro Hamilton. Ambos adoptaron el plan de la Revolución Francesa de 1789, aunque rechazaron sus rasgos sanguinarios. Jefferson aconsejaba "radicalismo en las ideas y moderación en los actos." Hamilton coincidía en esto.

Así se trasladó a Estados Unidos el liberalismo masónico de la Revolución Francesa, aunque adaptado a la prudente fórmula que recomienda "suavidad en la forma y efectividad en el fondo". Avanzar sin alarmar. Otro líder estadounidense, John Adams, decía: "Recordad que la democracia no dura nunca mucho tiempo. Bien pronto se agota y se vuelve contra ella misma. No ha habido nunca una sola democracia que no acabara suicidándose."

John Adams -al igual que otros patricios estadounidenses- era calvinista, es decir, creía en el "Destino Manifiesto", según el cual unos hombres nacen predestinados para el éxito y la salvación, en tanto que otros son predestinados para el fracaso y la condenación. Los primeros se identifican porque obtienen claro dominio sobre los bienes de esta vida.

Así se explica la naturalidad con la cual la Asamblea de Pensilvania declaró la guerra de exterminio contra los indios prometiendo "premios de cabellera" por cada indio liquidado. Ciento treinta dólares por la cabellera de indio varón mayor de 12 años; 50 dólares por cabellera de cada india, y 150 dólares por todo prisionero inglés liberado.(1)

(1) Historia de los EE. UU. André Maurois. (Emile Herzog).

Adams decía: "Toda democracia lleva en sí una aristocracia tan rancia como la de Roma, de Francia o de Inglaterra."

En Estados Unidos tal aristocracia la constituyeron los creyentes en el Destino Manifiesto, núcleo central del poder (económico, político, religioso, filosófico e informativo) que influye en los Partidos Demócrata y Republicano.

Es, pues, un sistema muy peculiar en el cual la elección no está inevitablemente ligada al número; es decir, a que todo lo decida "la mitad más uno" de los electores.

Por eso en Estados Unidos es posible el triunfo de un partido que no logre el mayor número de votos directos. Allá puede ocurrir que pierda el que logre más votos. Ambos partidos se mueven dentro del margen que sutilmente va marcando un selecto poder central de élites, formado por cúpulas económicas, políticas y de medios informativos que pueden inclinar a las mayorías en un sentido o en otro, sin necesidad de forzarlas.

Así sucede que de la nada emerge un Carter o entre los desertores del servicio militar (muy mal vistos) surge un Clinton.

Desde luego, es una organización sutil y lúcida que fluye alternativamente en un partido o en otro para dar a Estados Unidos una peculiar estabilidad dinámica.

Si el ciudadano se cansa de un Partido, sus simpatías se canalizan al otro. Así, una nueva esperanza desahoga la tensión y se enciende otra luz. El partido que pierde se constituye en Oposición.

Sin esa alternancia, el partido en el poder acabaría por desgastarse tanto que sobrevendría la ingobernabilidad.

De esta manera el peligro de desestabilización va compensándose mecánica, automáticamente.

Algo positivo en ese bipartidismo es que el partido que pierde fiscaliza al que gana, lo cual frena ciertos malos manejos. Por lo demás, en cuestiones esenciales -de alta política interna y externa- ambos partidos operan casi siempre de acuerdo. Sus diversos matices son los estrictamente indispensables para ostentar identidades diferentes que -cada cual a su modo- susciten nuevas esperanzas en los electores.

Ese sistema ha sido tan eficaz hasta ahora que Estados Unidos lleva doscientos años de continuo crecimiento.

"Democracia" es la palabra mágica manejada por la mente estadounidense. La fórmula ha llegado a convertirse en una especie de religión-política.

Que tal sistema sea materialista y entrañe deficiencias sociales, es cosa que se soslaya como tropiezos inevitables. Así, por ejemplo, se ve la creciente disolución de las familias, el auge del aborto, el aumento

del homosexualismo, la inclinación hacia el hedonismo y los 30 a 40 millones de adictos a diversas drogas, en una población de 250 millones de habitantes. Pero frente a esos rasgos negativos se yergue la evidencia de que Estados Unidos es la primera potencia económica y política del mundo. A los ojos de las masas, eso último acredita a la democracia liberal como el único e infalible camino.

DEL LIBERALISMO AL NEOLIBERALISMO

La idea de democracia permaneció inoperante, muerta, durante 1.900 años, desde que el Imperio romano la aplastó en Grecia 146 años antes de Cristo. Y vino a resucitar hasta 1776, cuando la Revolución Francesa le dio forma clásica de democracia liberal.

Resucitó la idea democrática, pero con muy diferentes esencias. Las sectas ocultas del "Iluminismo" le infundieron nuevos y terribles principios: 1) Abolición de la vieja moral. 2) Lucha contra Cristo. 3) Una sola educación obligatoria. 4) Creación de la República Universal.

Que ese movimiento -al arder en la Revolución Francesa- rompía con la moral, se vio a través de sus matanzas, lo mismo de un rey y una reina que de millares de opositores o de revolucionarios que iban siendo sobrepasados por otros. Pero ardió con tanto desenfreno que se devoró a sí misma. De su fracaso quedó una estela que ocultó discretamente sus más ambiciosos principios y se le identificó, suavemente, como Liberalismo.

Ese liberalismo, adaptado por Jefferson y Hamilton en Estados Unidos fue adquiriendo colosales recursos y -a la terminación de la Guerra Fría en la pasada década de los 80s.- empezó a transformarse en Neoliberalismo.

Lo propiamente nuevo es que adquirió inusitada concentración y velocidad para romper con la moral en lo político y en lo económico. Y se va acercando -con viabilidad sorprendente- a su antigua meta de "República Universal", ahora con el nombre de Globalismo.

Este sistema democrático camina ya sin encontrar resistencia organizada. Se ha vuelto un dogma. Encuentra en las masas un terreno propicio para arraigar en sus sentimientos, más que en conceptos lógicos. Hace sentir a los ciudadanos que ellos están decidiendo el destino de su nación. -"Doy mi voto, estoy formando gobierno; ahora se gobernará como yo lo anhelo"- . Sin embargo, el) la práctica resulta una expectativa sumamente dudosa.

Se exige que la conciencia individual se someta a la conciencia colectiva. Por encima de la voluntad de cada quien se coloca la voluntad de la mayoría. Para lograrlo

-se dijo- es necesario que haya partidos políticos, mientras más, mejor. ¡Que los partidos dividan a la nación, en vez de unirla?.. No importa; eso es un mal necesario. Es inconcebible que no haya partidos, y pobre del país que no los tolere o que no los invente y subsidie, pues queda fuera del concierto de las naciones. Fuera del crédito, y en seguida hasta fuera del comercio internacional.

Y es así porque actualmente la democracia Neoliberal alienta un sello de internacionalismo, de intervención extranjera en los asuntos internos de cada país, hasta el grado de reducirles gradualmente su soberanía. Hay, además, un programa común para todas las naciones, apoyado por el poder creciente de las Naciones Unidas. Así lo evidenció recientemente el hecho de que Haití fuera invadido, a sangre y fuego, por tropas de la ONU para implantar lo que -desde la ONU- se considera un régimen democrático. Y esa intervención violenta fue avalada por todas las democracias del orbe.

Se está apostando todo a la palabra mágica de Democracia. El término va ligado a la idea de que, mediante ese sistema se logrará -por si solo- un progreso ininterrumpido en todos los órdenes.

En realidad, dicho sistema no es rigurosamente el reflejo de la voluntad de las mayorías, pues no toma en cuenta al ciudadano que -no votando- muestra su repudio a los candidatos que se le ofrecen, en ejercicio de su libre albedrío. Así ocurre que si vota el 60% de los empadronados, el 31 % de ese 60 basta para hacer un presidente, un gobernador o un diputado. De donde resulta que el 69% del total de los ciudadanos no votaron por él. O sea que la elección es resultado de una minoría integrada por simpatizantes del candidato, por acarreados de los partidos, por obedientes a las exhortaciones sacerdotales y por quienes consideran que votar no es un derecho, sino algo ineludiblemente forzoso.

Todavía hace algunos años se oían voces de crítica, que luego se fueron acallando y quedaron en murmullos:

- 1 Se decía que muchísimos electores carecen de información política y que son los que deciden, sin tener capacidad para ello.
- 2 Que el partido con más dinero inclina a las masas, aunque su programa no sea el mejor.
- 3 Que la democracia liberal es débil para preservar el orden. (Plantones y manifestaciones de minorías que dañan a las mayorías).
- 4 Que es incapaz de resolver los grandes problemas porque teme a reacciones que empañen su "popularidad".
- 5 Que no combate con rigor a la delincuencia por no herir "derechos humanos".
- 6 Que por la misma razón no puede perseguir al latrocinio de funcionarios públicos.
- 7 Que sería antidemocrático imponer la pena de muerte para multiasesinos, infanticidas y narcos que destruyen la vida de millones de jóvenes.
- 8 Que unos encapuchados pueden arruinar un Estado y jugar con la estabilidad del país, y que lo democrático es consecuentarlos.
- 9 Que ni siquiera se atreve a frenar la pornografía porque sería "antidemocrático".

Sin embargo, se da la paradójica situación de que esta democracia liberal, tan débil ante unos, se vuelva tan enérgica contra la sociedad entera cuando se trata de subir tarifas, de destrozar el poder adquisitivo, de permitir alzas usurarias de réditos o de dar vía libre al terror de los embargos masivos contra cientos de miles de deudores insolventes. Tan permisiva y débil ante muchos males, es inflexible -por ejemplo- cuando todos los sectores le piden clemencia económica y ella responde rotundamente que "¡No!"

Una de las fallas de esta democracia consiste en que no alienta ningún pensamiento grande; grande espiritualmente hablando. Su razón básica se mueve alrededor de un número de votantes, y en nombre de una fracción minoritaria ante el total de los ciudadanos- tolera a diversas minorías dañinas y es sorda y dura ante el interés de la sociedad entera.

Es una falacia -reverentemente muda- suponer que ese tipo de democracia vaya a dar lo que no puede dar: grandeza de ideales, elevación espiritual, genio, entusiasmo creador y superación del alma colectiva. Con esa falsa esperanza se están dejando crecer los problemas en el primer mundo, y para el mundo tercero sólo se le da la "solución" de abatir los nacimientos.

Tal sistema democrático se ha venido acreditando incluso mediante el descrédito de otros sistemas, de todos los que han existido en dos mil años, así sea el Imperio Romano, el Sacro Imperio, la España de los reyes católicos y ni se diga de Pinochet y de la Italia fascista, pese a que ésta prosperó en lo material y conservó un alto nivel en lo moral, al contrario de lo que hoy ocurre con la democracia italiana de Andreotti y Berlusconi, empantanada en "arreglos" con la mafia del narcotráfico.

Sin embargo, es un hecho que las esperanzas del mundo se fincan en esta Democracia, materialista y carente de autocrítica, crecientemente matizada de internacionalismo "globalizador". Es una Democracia muy distinta a la que Aristóteles concibió hace 2.300 años, cuando la definió como un sistema para dar el mayor bien a la sociedad, pero fundamentado "en la idea suprema de Dios". "Dios -decía Aristóteles- es realidad suma, substancia en pleno sentido, forma sin materia, causa primera incausada". Además, previno que la Democracia tiene siempre el riesgo de degenerar en demagogia.

Esa demagogia nos es muy conocida. ¿Recuerda el lector a los legisladores, puestos de pie, aplaudiendo a Echeverría en 1976 porque había acordado una devaluación, la primera de una larga serie?... ¿Recuerda a López Portillo dando 30 días de plazo a los sacadólares para que regresaran sus fortunas o publicaría sus nombres, que jamás publicó?... ¿Recuerda a los "representantes del pueblo" festejando en la Cámara - con ademán pornográfico haber sacado adelante la aprobación del aumento al IV A?... ¿Recuerda aquello de "bienestar para tu familia; él (Zedillo) sabe cómo hacerlo?"... y etcétera, etc.

El horizonte político de México destila la palabra "democracia" y suscita la ilusión de que perfeccionando los sistemas electorales superaremos nuestros males.

Poner la fe en el Instituto Federal Electoral y en la respetabilidad de las urnas es un colosal engaño. Un pueblo remonta el camino sólo si se le movilizan sus valores espirituales.

¡CIERTO! ES IMPOPULAR LA CRÍTICA A LA DEMOCRACIA

La ilusión de construir un país mejor a través del voto va a acentuarse en breve, ante la inminencia de que se alternen PAN y PRI en el poder. Entonces una frustración sexenal se curará concentrando los votos en el partido perdedor.

Ese reflujo de ilusiones es natural. Las colectividades entran en eso que Le Bon definió como la "lógica colectiva", movida más por sentimientos que por razones.

Además, los procesos electorales son particularmente activados por la fuerza de "las izquierdas" a las que siempre les ha gustado parapetarse detrás del término "democracia". Ahora se hallan más urgidas de hacerlo porque se canceló el término de marxismo.

El factor político de las "izquierdas" sigue presente, cobijado por la propaganda internacional que va borrando del horizonte los crímenes del izquierdismo. Pocos se acuerdan de los 40 millones de cristianos asesinados en la URSS; de Checoslovaquia descuartizada en 1968, de Hungría hecha añicos en 1956; de los 30.000 cubanos fusilados por Castro Ruz; del millón de muertos en Camboya por las hordas del Khmer Rojo, etc.

Por mucho menos, otros regímenes siguen siendo exhibidos como antros del infierno. Pinochet, Franco, o los regímenes militares de Argentina, Brasil y Venezuela. Don Porfirio, en México, sigue oficialmente execrado.

Aunque en la Era Cristiana el mundo vivió 1.800 años sin democracia, ahora ésta es el único camino y cualquier crítica que se le haga es impopular.

Sin embargo, el hecho de que las fallas de ese sistema sólo sean evidentes para una minoría, no es decepcionante si esta minoría llega a ponerse en movimiento.

"Cuando un pueblo se enciende en entusiasmo para luchar por su libertad y su honra, siempre es una minoría la que entusiasma a la multitud... En toda nación existe una minoría que, en nombre de todos, representa y realiza su historia" (Oswald Spengler).

ELIJA UN PRESIDENTE Y SOMETASE AL AZAR

Hasta el Clero ha participado del entusiasmo "democratizador" y ha venido exhortando a los fieles —en ocasiones hasta insinuando que es pecado no votar para que vayan a las casillas. Allí, precisamente en las urnas, está la salvación terrenal. No obstante, el sentido común de las masas percibe algo engañoso y es frecuente que hasta el 60% no vote.

Una vez consumada la elección, por quienes creen estar determinando el destino nacional, resulta que el elegido traza un camino inesperado y dañino. Propiamente

el elector nunca sabe qué se encuentra detrás del hombre al que eligió.

En la elección que llevó a Echeverría a Palacio Nacional no ocurrieron violaciones electorales y nadie esperaba -al votar por él- que luego las cosas sucederían tan desastrosas. Iguales sorpresas se dieron con López Portillo y con De la Madrid. Salinas de Gortari llegó sin "legitimidad" a la presidencia, aunque luego los diversos sectores se la fueron otorgando, engañados por las promesas de que nos llevaría -a través del TLC- al edén del Primer Mundo.

La elección de Zedillo fue claramente democrática, y sin embargo, sólo ganó el 28% de los votos, ya que el 72% restante se dividió entre PAN, PRO, el abstencionismo y varios pequeños partidos. Y con el primer año de Zedillo se completaron 25 años de crisis económica y moral, a pesar de nuestra democracia.

En vista de eso se puede decir que la democracia liberal no es precisamente la clave del progreso, aunque se ha dogmatizado como el camino de la salvación.

DESPROPORCIONADO COSTO DE NUESTRA DEMOCRACIA

Los gastos de nuestro aparato electoral democrático son fabulosos. Todos salen del dinero de los contribuyentes.

Instituto Federal Electoral durante 2003\$ 5.000 millones

Subvención a 11 Partidos 5.100

Con ese torrente de dinero se podrían crear varios cientos de miles de empleos.

El abstencionismo del 2003 fue del 64%. entre los que no acudieron a las casillas y los que anularon las papeletas con leyendas de protesta.

Lo anterior se refiere sólo a elecciones federales. Habría que agregar muchos miles de millones que se gastan en las candidaturas de gobernadores, diputados estatales, alcaldes y regidores. Hay más de mil diputados estatales que cuestan, mensualmente, más de 30.000 millones de nuevos pesos.

En las elecciones para gobernador de Tabasco se despilfarraron 237 millones de nuevos pesos, equivalentes a 70 millones de dólares, pese a que el tope oficial era de 4 millones. El pueblo tabasqueño lo pagará.

En cuanto a "representantes federales" hay las siguientes erogaciones ANUALES:

500 Diputados \$ 2.951 millones

128 Senadores \$755 “

66 Asambleístas \$33 “

A cambio -dicen-los habitantes del D.F. se encuentran espléndidamente representados. Pero, ¿quién los conoce en sus respectivos distritos?

En EE.UU. hay 435 diputados y 100 senadores. Nosotros superamos en "democracia" a la mayor potencia del mundo.

Además, los funcionarios mexicanos son los mejor pagados del mundo. Hecha la conversión de pesos a dólares, veamos sólo 4 ejemplos de percepción al AÑO.

Presidente de Inglaterra 167.000 Dls.

Alcalde de Tultitlán; Mex2 13.000 Dls.

Presidente de Chile 29.400 Dls.

Alcalde de Naucalpan 152.000 Dls.

Presidente de España 77.000 Dls.

Alcalde de Tlalnepantla 152.000 Dls.

Presidente de Argentina 36.000 Dls.

Alcalde de Ateneo, Mex. 46.000 Dls.

Ya hecha la conversión a dólares, un diputado mexicano cuesta 178.800 Dls. al año, incluyendo "compensaciones" y gastos inherentes a la cámara.

En el Departamento del D. F. hubo los siguientes pagos extra por diciembre de 1995:

Jefe del Departamento 700.000.

112 Subdelegados (cada uno) 108.000 12.096.000.

16 Delegados (cada uno) 220.000/ 520.000.

9 Secretarios (cada uno) 400.000/1600.000.

Además, el Jefe del Departamento dispuso en 1995 de una partida de 34 millones de nuevos pesos, para uso "discrecional", sin tener que rendir cuentas. Y en 1996 se le aumentó a 56 millones.

En general, existen partidas de "servicios especiales" para funcionarios de alto y mediano nivel. A veces se les denomina "estímulos por productividad y eficacia".

ENORME INVERSION Y FRUSTRANTE COSECHA

La colosal inversión económica (y de tiempo) que hace el pueblo para sostener la maquinaria democrática electoral cada dos, cuatro y seis años, es una interrumpida cadena de frustraciones. El bandidaje del hampa, logra diariamente más de doscientos millones de nuevos pesos. Y el de las esferas oficiales es de cuantía incalculable.

Unos cuantos ejemplos de lo que el pueblo recibe de la maquinaria gubernamental:

1. En los últimos 30 años el peso se ha devaluado 90.000% (noventa mil por ciento) al pasar de V\$ 12.50 a \$ 11 nuevos.
2. La cuenta pública de 1973 reveló que todas las dependencias oficiales incurrieron en malos manejos: contratos sin licitación; desvío de recursos, etc., etc.
3. La cuenta de 1994 reveló lo mismo, y no se responsabilizó a nadie.
4. El presidente Salinas acordó la venta de paraestatales "que no fueran eficientes". Pero entre él, Aspe, Guillermo Ortiz y Jacques Rogozinsky, las primeras en ser vendidas fueron las que podían dejar más

utilidades. El colmo fue Teléfonos de México, vendida a menos de un tercio de su valor. Acciones de tres dólares se remataron a 80 centavos de dolar. Sus utilidades en 1993 fueron superiores a las de todas las empresas de su género, en el mundo. Hasta el año pasado había obtenido ganancias que ascendían a 12.000 millones de dólares. No obstante, las tarifas subieron 442%, en 5 años, mucho más que la inflación, y seguirán subiendo sin que haya autoridad que lo frene, pues en el Neoliberalismo el "Mercado" es rey, siempre que se trate de poderosas concentraciones económicas. Varios diputados han denunciado que Telmex es un negocio de Carlos Salinas, pero la denuncia no prospera.

5. Los defensores de Salinas -en México y en WallStreet, que lo tomó a su servicio- no pueden exonerarlo de sus culpas, aunque sí pueden conseguir que quede impune. Es indiscutible que Salinas sabía que la apertura de la frontera arruinaría a la planta productiva mexicana; que expedir tesobonos a un año de plazo no se podrían pagar; que las reservas de dólares se iban agotando; que venía una terrible crisis de deudores y un aplastante aumento de las tasas de interés. Sabía todo eso y no le importó nada. Todavía en la reunión bancaria de octubre (a menos de dos meses de dejar el poder), permitió que el Banco de México diera públicamente seguridades (falsas) de que no había ningún amago de crisis.

6. La Cadena estadounidense de televisión NBC informó públicamente (11-XII-95) que agentes federales de Estados Unidos detectaron que Carlos Salinas tenía 90 cuentas bancarias (unas secretas y otras abiertas) en nueve diferentes países, con un total de 500 millones de dólares. Según la NBC, un servicio de inteligencia de EE. UU. interceptó llamadas telefónicas de narcotraficantes a personas del equipo de trabajo de Salinas. A primera vista parecía increíble que el expresidente tuviera 500 millones de dólares, pero resultó en cierto modo verosímil si se tomaba en cuenta que su hermano Raúl tenía 84 millones de dólares en Suiza, 20 en Londres y tal vez más en otras cuentas. (En EE.UU. es costumbre que no se publiquen informaciones de ese tipo si no se tienen pruebas, ya que se exponen a costosas demandas y a perder seriedad).

7. En cuanto a Zedillo, se enteró el 21 de noviembre de la grave situación económica, y nueve días después -al tomar posesión- dijo: "Hoy, ante nosotros, se presenta una oportunidad sin precedentes para conseguir el crecimiento económico que demanda la población. Además del mercado interno en expansión, contamos ahora con enormes mercados a los que tenemos acceso gracias a las negociaciones comerciales." Y al cabo de veinte días el 21 de diciembre de 94) estallaba la peor crisis de los últimos 75 años. ¿Quién asume la responsabilidad de todo esto?.. No había culpables ni en los salientes ni en los entrantes.

8. El Fondo de Contingencia -que era una defensa contra el desastre- ascendía en junio de 1995 a 1.687 millones de nuevos pesos, no obstante que dos años atrás era de 64.000 millones debido a la venta de las paraestatales. ¿Cómo y en qué se volatizaron 63.000 millones? La versión de que se emplearon en reducir la deuda interna resultó falsa, pues ésta seguía siendo de 163.000 millones de nuevos pesos, como antes de la venta de las paraestatales.

Y lo que sucede en el gobierno federal se repite en los Estados y en los Municipios.

Todo cabe en la amplia banda de flotación de la irresponsabilidad oficial. A quienes pedían castigo para los culpables de los asesinatos políticos se les llamó "morbosos"; a quienes se quejaban de la crisis se les llamó "catastrofistas" y a los criminales se les llamó "malosos".

Un sistema así, por mucho que haya ascendido en el proceso democrático; por mucho que haya pasado de lo liberal a lo Neoliberal, revela una esencia pavorosa.

Al llegar a este punto se puede coincidir con quienes sostuvieron -en una motejada dictadura- que "jamás se gobiernan los pueblos a sí mismos. Esta locura la ha inventado el liberalismo. Detrás de su soberanía popular se esconden solamente los bribones más tenebrosos... La masa gobierna, ¡qué fantasía!... Es como decir que el mármol se esculpe a sí mismo en arte plástico. No hay obra de arte sin creador. ¡No hay un pueblo sin estadista! ¡No hay mundo sin Dios!..(2)

2 "Michael". Pág. 121. Josep Goebbels.

Capítulo III. Tres Corrientes de Oposición

PENA DE MUERTE A DOS; SOLO EL PAN SOBREVIVIO

Al principiar la década de los años 30s. la atmósfera política de México se iba cargando con signos marxistas: lucha de clases, colectivismo agrario, educación procomunista y combate al catolicismo. Todo eso contaba con 'apoyo gubernamental y de líderes sindicales.

Como a toda acción corresponde, tarde o temprano, una reacción, en dicha década surgieron tres importantes movimientos de oposición al régimen.

1. **"Acción Revolucionaria Mexicana"**. (Llamada también "Los Dorados", en alusión a la División del Norte que había mandado Pancho Villa). Casi sorpresivamente "los dorados" aparecieron en una concentración en la Alameda Central del D. F., el 12 de julio de 1934. Eran 1.500 hombres que vestían camisas doradas, pantalón negro Y un escudo tricolor en el pecho. Se hallaban bajo el mando de los antiguos generales villistas Nicolás Rodríguez, Roque González Garza Y Julio Madero. Integraban 14 grupos, mandados por oficiales que 15 años antes militaron con Villa. "Combatir al comunismo en todas sus formas" era el lema de "los dorados". Decían que la Revolución Mexicana estaba siendo desviada hacia el comunismo. Durante su primera concentración, de julio de 1934, marcharon hacia el Zócalo y fueron interceptados por grupos comunistas. Hubo violentos choques y numerosos golpeados, pero lograron abrirse paso y desfilar frente a Palacio. En los meses siguientes fueron aumentando sus partidarios. El 20 de noviembre de 1935 "los dorados" iban a desfilar frente al Palacio Nacional, pero grupos comunistas levantaron barricadas y concentraron automóviles para cortarles el paso. El presidente Cárdenas no asistió al balcón central, como era costumbre, y en su representación estuvo su secretario Luis I. Rodríguez. Al tratar de penetrar en el zócalo, los dorados fueron agredidos por comunistas mandados por Alfaro Siqueiros, Lorenzo Gómez y otros conocidos marxistas. Les echaron encima automóviles del Frente Unico del Volante y les hicieron disparos de pistola. El general Rodríguez fue herido de dos puñaladas. A su vez, los dorados contestaron a golpes y los de caballería lazarón a varios de sus atacantes y los arrastraron por el pavimento. Hubo tres muertos y más de 40 heridos graves. En la Cámara de Diputados se condenó a "los dorados", acusándolos de ser "fascistas". Luego el presidente Cárdenas prohibió la Acción Revolucionaria Mexicana, expulsó del país a sus dirigentes y su movimiento quedó fuera de la ley. Se le había aplicado sumariamente la pena de muerte. Apenas había existido año y medio.

2. **"Unión Nacional Sinarquista"**. Al mismo tiempo que los dorados eran disueltos, se organizaba la Unión Nacional Sinarquista, que apareció de modo público el 12 de junio de 1937. Entre sus organizadores figuraron Julián Malo Juvera, Ceferino Sánchez, José Antonio Urquiza (asesinado poco después), Salvador Abascal y José Trueba. El sinarquismo se definió como movimiento católico, nacionalista y opuesto al marxismo. Uno de sus lemas era buscar "la salvación moral y económica de la Patria". El mayor número de sus militantes residían en Guanajuato, Querétaro, Michoacán, Jalisco y San Luis Potosí, aunque también tenían grupos en otras entidades e incluso en el sur de Estados Unidos. Autoridades municipales, estatales y federales hostilizaban de diversos modos al sinarquismo, el cual tuvo decenas de muertos y cientos de personas encarceladas durante días o semanas. Es muy probable que la crisis económica de 1938 y la proximidad de la guerra mundial -que crearon problemas al presidente Cárdenas- determinaran que éste no recurriera a una disolución violenta de la UNS, que no operaba en el D. F. (como los "dorados"), sino con vasta presencia en numerosos Estados. Pero su sentencia de muerte estaba ya dictada desde que la UNS apareció en público. Según documentos que existen en los National Archives de Washington, la embajada estadounidense en México rindió al Departamento de Estado informes adversos a la UNS, acusándola de ser falangista, de estar inspirada por el Clero y de ser pro-nazi (Oct. 13 de 1941). (1) Al presidente Cárdenas no le quedó tiempo para liquidar al sinarquismo, pero su sucesor, Manuel Avila Camacho, logró dividirlo, y por ese camino languideció en un grupo sin dinero y en otro que se convirtió en apéndice oficial, con subsidio gubernamental, aunque prácticamente ya sin seguidores.

3. **"Partido Acción Nacional"**. Fue fundado en 1939 por el licenciado Manuel Gómez Morín, Efraín González Luna, Herrera y Laso y otros intelectuales calificados como "derechistas". Ante el público parecía ser un partido católico, aunque no lo especificaba así, y antirrevolucionario y antimarxista, aunque tampoco

esto era claramente precisado. En general se le consideraba de oposición. El PAN gozó de tranquilidad para desenvolverse. El PRM (y después el PRI) lo atacaban como "reaccionario", "católico" y de "ricos", pero de hecho no se le hostilizó. Con el tiempo se le fueron reconociendo algunos triunfos en diputaciones, o bien, se le concedieron curules "de partido", sin necesidad de mayoría de votos. Esto le sirvió de estímulo para atraer partidarios. Sus mitines y asambleas se realizaban en lugares cerrados y no hacía manifestaciones en la vía pública. Según conocidos intelectuales de oposición, el PAN estaba formado por una Plana Mayor de personas eminentes, no definidas con precisión en lo ideológico, y por cientos o miles de seguidores que sí eran decididos opositores. En cierto modo "dos líneas", a las que los jefes (llamados después "familias custodias"), hacían coexistir en armonía y esperanzas.

También se le atribuía al PAN ser "conservador", pero en rigor no era así. No nació como heredero del iturbidismo (primer conservador), ni de la corriente de Miramón. Su principal fundador provenía de las proximidades de la "familia revolucionaria".

Personajes como José Vasconcelos y Guisa y Azevedo no creían en la descripción que generalmente se hacía del PAN, como opositor, por lo menos en cuanto a sus dirigentes.

Ciertamente Gómez Morín estudió preparatoria en el colegio María Inmaculada, de León, pero ¿hasta qué grado difería del régimen gubernamental si a los 24 años de edad ocupó importante puesto en la Secretaría de Hacienda, asesorado por Elías de Lima, maestro masón, extranjero, servidor del callismo? También se mencionaba el antecedente de que Gómez Morín fue presidente del Consejo de Administración del Banco de México, y Calles había hecho una alusión elogiosa de él en su informe presidencial del primero de septiembre de 1925, lo cual era inusitado.

Otro dato, aducido por los que recelaban de la oposición de Gómez Morín, consistía en que recientemente había tenido bajo sus órdenes a don Alberto Mascareñas y a don Genaro García, Soberanos Grandes Inspectores del Rito Escocés, Grado 33, precisamente en plena persecución religiosa, cuando el callismo no veía con buenos ojos ni a los conserjes católicos.

(1) "Mis Recuerdos". Págs. 285 a 428. Salvador AbascaJ.

El escritor René Capistrán Garza se preguntaba si a Gómez Morín se le habían guardado tantas consideraciones oficiales por ser descendiente de don Esteban Morín, Gran Comendador y Plenipotenciario de la Masonería Universal en el siglo pasado.

En 1926, cuando en el país chocaban violentamente ateísmo y catolicismo, en la lucha cristera, don Manuel Gómez Morín fue consejero y apoderado de Alejandra Kollontay, primera embajadora de la URSS en México.

Cuando más tarde surgió una huelga en la Universidad Nacional, como protesta contra la "educación socialista" (marxista) promovida por los izquierdistas Narciso Bassols, Lombardo Toledano y Efraín Escamilla, la Cámara de Diputados nombró rector a Gómez Morín -cosa un tanto extraña, dada su filiación-, y resultó que don Manuel fue desactivando a los que se oponían a la educación marxista.

Por otra parte, la revista "La Nación", órgano del PAN, en 1959 y 1960 mostró incuestionable simpatía hacia la dictadura de Castro Ruz, no obstante los fusilamientos en masa, las confiscaciones de bienes y la colectivización de la tierra, estilo koljós soviético.

En 1958 esa misma revista estuvo de parte de los agitadores marxistas que promovieron paros y huelgas en los servicios ferroviarios y telegráficos, tales como Valentín Campa, Demetrio Vallejo, Othón Salazar, David Alfaro Siqueiros, Gilberto Rojo Robles, etc. Esos movimientos los presentaba la revista del PAN como "triunfo del sindicalismo auténtico". "Frente a la fuerza -decía- el derecho. Viva Vallejo". (10VIII-1958).

El 3 de enero de 1960 "la Nación" (órgano del PAN) les decía a sus lectores que la "reforma agraria" de Castro Ruz estaba respetando la propiedad privada. Y no era así.

Ante todos esos síntomas, el escritor Jesús Guisa y Azevedo escribió en 1966: "El PAN finge no saber nada de las ideologías en boga; pasa por ser católico, pero nunca habla de religión para afirmarla y defenderla; habla de progreso material, pero omite que ese progreso es fragmentario si no va unido al del espíritu; la mayoría de sus miembros de buena fe desean libertad de enseñanza, pero el Partido le saca el bulto al tema; si el Rey Balduino y la reina Fabiola visitan la Basílica, los diputados del PRI se quedan afuera, y los del PAN también..."

Durante los desórdenes de 1968, de claro signo marxista en sus dirigentes, varios jefes panistas mostraron simpatías hacia los que enarbolaban banderas del "Che" Guevara, de Lenin o de Mao.

En 1969 el expresidente Cárdenas pidió que se redujera más la propiedad privada en el campo y que se le privara del derecho de amparo, cosa que fue prácticamente apoyada por el líder panista Adolfo Cliristlieb (11 de agosto de 1969). Coincidió, incluso, con el dogma marxista de que "la forma de tenencia más productiva es el ejido colectivo". (Para ese entonces su fracaso ya era evidente en la URSS, en Cuba y en México).

Durante la gira electoral de 1969-70, el candidato panista Efraín González Morfín dijo que "la doctrina del Partido no es la doctrina de la Iglesia, sino que más bien el PAN puede calificarse como izquierda". En otra ocasión elogió que no hubiera relaciones diplomáticas con España ni con el Vaticano, pero en ningún momento objetó que la hubiera con Castro Ruz.

En fin, diversos jefes panistas continuaron haciendo pronunciamientos que no iban de acuerdo con la idea que generalmente se ha tenido del PAN, de que es procatólico, de oposición al régimen y alejado de los principios materialistas de la Revolución Mundial.

En 1984 el ideólogo panista Juan landerreche publicó un libro titulado "Expropiación Bancaria y Control de Cambios", en el que ensalzaba a López Portillo por la estatización de la Banca, hecho que López Portillo había presentado así: "Hemos roto los tabúes. la Revolución se libera de temores y acelera el paso". landerreche se identificaba con esa posición, que ciertamente no era la de los prosélitos panistas.

¿Acaso tal cosa significaba que --como se suponía años antes- la cúpula del PAN, integrada por "las familias custodias", alentaban pensamientos bastante diferentes al común de las "bases" del Partido?... Por lo menos, las suspicacias surgían porque no había un programa panista concretamente definido. Sus críticas al PRI y a los fraudes electorales no eran programa por sí mismas. Insistir en que el respeto al voto salvaría al país, no parecía ser suficiente.

Sin embargo, poco después la personalidad de Manuel Clouthier surgió avasalladora y atrajo y entusiasmó a millones de ciudadanos que no pertenecían al PAN, por lo cual fueron llamados "neopanistas". Emergió tan repentina la figura de Clouthier que al parecer rebasó a las "familias custodias" y se convirtió en candidato a la presidencia, en contra de Salinas de Gortari, candidato del PRI.

Clouthier se reunió en una comida con antiguos y nuevos panistas, en el hotel Fiesta Palace y anunció que aceptaba su postulación y que estaba consciente de que se jugaba la vida. Su táctica fue muy diferente a la de los anteriores candidatos. Sacó a los panistas de los locales cerrados, los llevó a las calles y se reveló como un líder con claro "carisma". Las elecciones de 1988 fueron especialmente reñidas. Por "la caída del sistema computarizado" (promovida desde Gobernación) y por la posterior quema de los paquetes electorales, nunca se supo quién había quedado en primer lugar, si Clouthier o Cárdenas. Pero sí hubo la impresión general de que no había sido Salinas.

Pasada la campaña electoral, Clouthier seguía siendo un peligroso líder para las siguientes elecciones, y particularmente molesto para Salinas, pero murió en un accidente de carretera. La cúpula del PAN dijo inmediatamente que el accidente estaba bien claro y que no se requerían más investigaciones. La familia no vio natural que el accidente y su explicación fueran casi simultáneos. Al terminar el régimen salinista, Manuel Clouthier Carrillo (hijo del ex-candidato) y Tatiana Clouthier pidieron que la Procuraduría General reabriera la investigación. "Si quieren investigar lo harán, si no, se harán los desentendidos -dijo Clouthier Carrillo-. El principal beneficiario con la muerte de mi padre fue Carlos Salinas".

Por su parte, el líder panista Javier Uvas Cantú, de Nuevo León, declaró que consideraba "repugnante la docilidad con la que los dirigentes nacionales del PAN se comportaron desde la muerte de Manuel Clouthier". (6-X-95. "El Financiero"). Uvas ya había sido expulsado del PAN.

APRESTOS DEL PAN PARA LA ALTERNANCIA

Por muchos años hubo la creencia de que el PAN no participaría en altos puestos de gobierno porque en el Departamento de Estado (de Washington) -que es el que conduce la política para Iberoamérica- era visto como antiliberal. El veterano senador priísta Alfonso Mancilla decía que en Washington no se consideraba al PAN como opción y que el apoyo al PRI seguía

siendo definitivo todavía durante la campaña electoral de De la Madrid, en 1982.

No obstante, las oportunidades para el PAN se abrieron espectacularmente en el sexenio de Salinas de Gortari y en el comienzo del de Zedillo, pues logró que se le reconocieran sus triunfos para las gobernaturas de Chihuahua, Baja California Norte, Jalisco y Guanajuato. ¿Había cambiado el punto de vista en Washington?

A continuación ocurrió un acto muy novedoso en la cúpula panista (junio de 1995) cuando doce senadores panistas visitaron a Castro Ruz y lo elogiaron. Luego hizo lo mismo Carlos Castillo Peraza, jefe del Partido (7 de julio) y declaró: "Entramos por la puerta grande de las relaciones con Cuba, aunque esto no es una competencia con el PRI o el PRD para ver quién logra la puerta más grande. Si el PAN llega al poder en el año 2000 mantendrá la relación con Cuba; buscaría la cooperación e intensificaría el flujo de inversiones y coinversiones... En Cuba existe una actitud muy abierta para buscar soluciones prácticas a los distintos problemas del país."

¿Tan prácticas como el fusilamiento de más de 25.000 cubanos? ¿Como la estatización de toda actividad económica? ¿Como la educación atea? ¿Como haber convertido a la Isla en una prisión?

En las "bases" del Partido hay panistas que no simpatizan con el llamado "baño de izquierdismo del PAN", y consideran que debe cuidarse la más elemental ética política. ¿Qué testimonio se da de democracia convergiendo precisamente con la antítesis de la democracia?

El jefe panista, Castillo Peraza, también hizo una gira por Estados Unidos para "trazar una política exterior propia". Altos funcionarios estadounidenses lo recibieron, informó la periodista Aurora Berdejo (25-IX-95), "y eso indica -añade- que en la Casa Blanca toman en serio la posibilidad de que el PAN reemplace al PRI... Además, The Wall Street Journal dedicó un artículo especial a la visita de Peraza. Este diario destaca que ya los inversionistas de Wall Street tienen confianza en el PAN Y no se ponen nerviosos cuando ese partido obtiene victorias electorales... La corresponsal de The Wall Street, Dianne Solís, revela que un grupo de analistas de mercados emergentes de Salomon Brothers, una de las instituciones financieras más importantes de Estados Unidos, se reunió con Castillo Peraza... Por consiguiente, no sólo la Casa Blanca, también Wall Street está alistándose por si el PAN logra ganar las elecciones legislativas de 1997 y las presidenciales del año 2000" (Excelsior, 25 de Septiembre 1995).

Por otra parte, las disensiones surgidas en las cúpulas del PAN no han tenido implicaciones trascendentes. Cuando el Foro Doctrinario y Democrático panista se oponía a la colaboración con el salinismo -por la cual se inclinaba el Ejecutivo Nacional del mismo PAN-, decenas de "foristas" se separaron y trataron de formar un partido, pero no lo lograron ante los obstáculos que encontraron en el gobierno salinista. Entre los foristas figuraron Pablo Emilio Madero y Jesús González Schmall.

Más recientemente (Octubre 95), el líder Javier Uvas Cantú fue expulsado del PAN por oponerse a la política "de bandazos" de Diego Fernández de Cevallos. Uvas se defendió diciendo que su expulsión no era democrática; que no pedía perdón porque el acercamiento del PAN a Salinas de Gortari dañó al país, ya que Salinas se desbocó. Uvas se oponía a tal acercamiento.

LA ALTERNANCIA YA PRINCIPIO

Bipartidismo no significa precisamente que el PRI se acabe y que ceda todos los puestos públicos al PAN. El bipartidismo ha principiado en alcaldías, gobernaturas, diputaciones locales, diputaciones federales y senadurías. Todo indica que el avance del PAN seguirá adelante, aunque luego puedan intercambiarse cuotas de poder.

Ya es claro que las circunstancias internas del país favorecen al PAN, lo mismo que los vientos del norte. Tiene el camino abierto porque en el Departamento de Estado (en Washington) se considera que el PAN no es un partido antiliberal, como en el pasado llegó a parecerles a quienes carecían de la suficiente información.

¿Por qué la filiación liberal es tan importante?... Sencillamente, porque de ella se pasa al "neoliberalismo", o sea, una corriente política internacional que camina hacia la globalización. Y Globalismo es precisamente la meta de los poderes centrales que actúan detrás de los partidos Demócrata y Republicano.

En Washington quieren un "equilibrio dinámico" en los regímenes del Tercer Mundo, y tal equilibrio debe darse entre partidos intrínsecamente afines, no entre partidos auténticamente opositores o antitéticos. El presidente Franklin D. Roosevelt lo dijo muy claro: "No hay enemigo de izquierda; el enemigo está a la

derecha".

Esa fórmula la conoce México desde 1822, cuando el gobierno estadounidense vio con malos ojos que se implantara en México el Imperio de Iturbide. El embajador Poinsett vino a gestionar su caída. Lo mismo ocurrió con el régimen conservador del presidente Miguel Miramón, al que se le derrotó mediante los cañoneros estadounidenses que bloquearon Veracruz para evitar que hiciera prisionero a Juárez.

En Washington se entiende que régimen "de izquierda" equivale a "liberal", y entonces se le ayuda o se le tolera aunque sea una dictadura sanguinaria. En cambio, se le hostiliza y combate si no es de ese bando.

Por eso varios jefes panistas están recurriendo a baños de Neoliberalismo.

Vicente Fox declaró en Nueva York que no cree que el PAN se oponga a la venta de Pemex. Y otro jefe panista (Diego Fernández de Cevallos) pidió al pueblo que "deje de hacer un mito del petróleo y no lo confunda con patriotismo porque eso es populismo rancio" (16-V-96).

Ahora bien, por muchas alcaldías y gubernaturas que los panistas lleguen a controlar, su influencia en la vida nacional no se hará sentir mientras no lleguen a la presidencia de la república. Esto puede acontecer en el año 2000 ó 2006.

¿Tal suceso cambiaría diametralmente la vida del país?.. Se pueden hacer muchas suposiciones optimistas, pero existen indicios de que no habría cambios fundamentales. En la alternancia, PAN Y PRI se moverían dentro de un marco no muy alejado en sus extremos.

Cuando varias organizaciones, así como diputados y senadores, pidieron que se le hiciera a Carlos Salinas de Gortari un juicio político (simbólico, no penal) por las graves irregularidades ocurridas durante su mandato, diputados panistas y priístas votaron en contra, por considerarlo "señaladamente improcedente".

¿Cómo exigirle responsabilidades a un líder neoliberal, aunque sea sólo de palabra? Ni siquiera se le pudo tocar expulsándolo del PRI, a pesar de que muchos priístas lo pedían.

En cuanto a la Procuraduría General -en manos de un panista- siempre que se le pidió investigar los grandes crímenes o los gigantescos robos en perjuicio de la nación, contestaba que no se le presentaban pruebas. ¿No acaso sucede que sólo la autoridad puede tener acceso a las pruebas?

Entretanto, el avance del PAN ha continuado en las grandes ciudades. Ya gobierna el 26 ó 28% de las regiones económicamente activas del país.

Lo anterior se escribió en 1995 (en la primera edición), y desventuradamente ha resultado frustrante la alternancia de PAN por PRI. Ambos siguen el mismo programa.

En el 2003 los defensores de Fox dicen que el Congreso no lo ha dejado actuar. Sin embargo, el Congreso no se ha opuesto a sus "cambios", desde la modificación al escudo nacional hasta el nuevo nombre a la Rotonda de los Hombres Ilustres.

Lo único que no le aprobó el Congreso fue subir el 115% a comestibles y medicinas. ¿A eso se concretaba todo el "cambio" que pensaba realizar el PAN foxista?

También se dice que hay compromisos internacionales forzosos, lo cual hasta cierto punto es exacto. Sin embargo, queda un amplio margen para emprender mejorías económicas, políticas, sociales y morales, siempre que no se opte por PARALIZAR EL PAÍS.

Capítulo IV. El PAN se Salvó en 1994

HUBIERA SIDO FATAL GANAR LAS ELECCIONES

Los asesinatos políticos de 1993-94, la pugna interna en el PRI, el espantajo de los encapuchados de Chiapas, la disminución masiva de las reservas de dólares, el aumento de los precios, etc., crearon circunstancias propicias para que el PAN hubiera ganado las elecciones presidenciales de 1994. Su candidato, Diego Fernández de Cevallos, había batido en el debate televisado a sus dos contrincantes. El Partido estaba en el cenit.

Después fue una circunstancia venturosa para el PAN, o un calculado acierto, que Fernández de Cevallos, en vez de explotar su triunfo, hiciera una campaña gris. Por el otro lado, el PRI se valió de los regalos masivos de Procampo y Solidaridad para inclinar a su favor la votación.

Por muy capaz que hubiera sido Fernández de Cevallos como presidente, por muy honrados que hubieran sido sus colaboradores, no habrían podido impedir la caída de la economía, ya minada profundamente por el salinismo.

Tal vez la crisis hubiera sido menos aguda con un presidente panista, pero se le hubiera echado encima toda la maquinaria priísta y públicamente el PAN habría cargado con un descrédito mortal. Sin quererlo hubiera defraudado todas las esperanzas. Fue un milagro que no triunfara en las elecciones.

¿Qué le esperaba?.. Un largo camino de planes, alianzas, promesas incumplidas, descrédito, etc.

En gran parte Zedillo no es totalmente culpable de la situación actual. Su falla fue no haber denunciado en qué forma recibía el país, sino en haberle cubierto las espaldas a Salinas y prometido al pueblo lo que no podía cumplir. Su siguiente grave error: poner en primer término cumplirle a Wall Street en un ciento por ciento y en dejarle a México solamente el más despiadado sacrificio.

¿Fernández de Cevallos podría haber hecho lo contrario? Probablemente no. Para enjuiciar a Salinas en el primer minuto de dejar la banda presidencial, y para convencer a Wall Street de que un presidente no sólo tiene compromisos con el extranjero, sino también con su pueblo, se habría necesitado el arrojo de un líder fuera de lo común.

Cuatro sexenios, desde Echeverría, condicionaron de modo irreversible el destino que está sufriendo el país. Lo fundamental ya estaba dado en 1994. Zedillo sólo le ha agregado carga extra debido a sus titubeos. El México de 1995-96 es, en último análisis, el fruto de la democracia liberal -convertida en neoliberalismo- que no tiene alas. No alienta ideales grandiosos, no tolera actitudes heroicas. Y no puede alentar nada de eso porque sencillamente se arrastra por el suelo de una visión de corto plazo, de la tibieza estéril y de la carencia de espíritu.

En fin, al perder el PAN las elecciones de 1994 se conservó como viable opción para el 2000. Es una esperanza, aunque con la debilidad congénita de que carece de un programa preciso. Además de luchar para que se respete el voto, y de basarse en la creciente impopularidad del PRI, ¿cual es su programa?

UN REGIMEN SALTANDO DE PACTO EN PACTO

El arte de gobernar, en nuestro sistema "neoliberal" se ha venido reduciendo al artilugio de engañar. Una lista de planes y alianzas, fallidos, así lo demuestra:

1. Distribución Equitativa de la Riqueza. (Echeverría)
2. Destrucción de las Estructuras del Pasado. (Echeverría)
3. Alianza Para la Producción. (López Portillo)
4. Plan Nacional de Desarrollo 1983-88. (De la 'Madrid)
5. Pacto de Solidaridad Económica. (De la Madrid)
6. Pacto Para la Estabilidad y el Crecimiento Económico. (Salinas de Gortari)
7. Pacto Para el Bienestar, la Competitividad y el Empleo. (Salinas de Gortari)
8. Pacto Para el Bienestar, la Estabilidad y el Crecimiento. (Zedillo)
9. Acuerdo de Unidad Para Superar la Emergencia Económica. (Zedillo)
10. Programa de Acción Para Reforzar el Acuerdo de Unidad Para Superar la Emergencia Económica. (Zedillo)
11. Plan Nacional de Desarrollo. (Zedillo)

12. Alianza Para la Recuperación Económica. (Zedillo)
13. Fondo Bancario de Protección al Ahorro. (Zedillo)
14. Programa de Capitalización Temporal. (Zedillo)
15. Fondo de Coinversión Social. (Zedillo)
16. Programa de Pensionados. (Zedillo)
17. Fondo de Atención a Grupos Sociales. (Zedillo)
18. Programa de Política Industrial (Zedillo)
19. Programa de Alianza Para la Vivienda (Zedillo)
20. Acuerdo de Apoyo Inmediato a Deudores (Zedillo)

Varios de estos planes han fracasado y algunos todavía se hallan en "fase de instrumentación". Otro plan, el del Impulso al Federalismo, se inicia en 1996. Consiste prácticamente en que los Estados podrán implantar nuevos impuestos para que "ejercen plenamente sus potestades tributarias". (El único que carece de "potestades" es el contribuyente).

Y el resultado de planes, pactos y acuerdos durante 16 meses de neoliberalismo zedillista ha sido el siguiente, hasta abril de 1996:

Artículo Alza de Precio (%)

Leche Pasteurizada 102%

Huevo 92

Aceite comestible 146

Harina de Trigo 328

Atún 87

Arroz 97

Azúcar 86

Café Soluble 72

Carne de Pollo 69

Frijol 173

Galletas 60

Cereales 117

Pan de Caja 115

Cebolla 95

Fideo 102

Queso 90

Refrescos 73

Tortilla de maíz 60

Jabón para Lavar 132

Pasta Dental 129

Papel de Baño 167

Servilletas de Papel 100

Peseros 82

Gasolina Nava 87

Metro 150

Medicamentos Populares de 105 a 125

Tal es la economía real que vive el país. La otra, llamada "macroeconomía", hasta ahora ha tenido la función prioritaria de cuidar los intereses de Wall Street.

DINERO DEL PUEBLO PARA LOS BANCOS

El experto Juan Castaingt Teillery advirtió, con un año de anticipación, que se venía encima un grave problema con los deudores que no podrían pagarles a los Bancos. Y no se le hizo el menor caso. ("Gobernar es prever").

Los Bancos bajaron los intereses a los depositantes, subieron estratosféricamente los intereses que cobran a sus deudores, impusieron cobros por toda clase de servicios y ni así se salvaron. Estalló la

Cartera Vencida, los embargos masivos, la escasez de depósitos, etc.

Dice Castaingt: "Es pavoroso... es increíble, pero el Banco de México ha destinado recursos de más de tres veces el valor total de la Banca comercial para salvarla, y no ha logrado nada, ya que hoy la Banca se encuentra en peor situación... Un mar de recursos enviado a la Banca para 'salvarla', en tanto que cero recursos hacia las empresas o hacia los deudores" (21-VIII-95). "Se le ha inyectado a la Banca la fabulosa cantidad de 103.000 millones de nuevos pesos, equivalentes a 15.000 millones de dólares" (23-XII-95).

Lo dramáticamente paradójico es que ese dinero procede de los contribuyentes. El pueblo en crisis esta apuntalando a los bancos, los cuales tienen prioridad sobre la planta productiva. El apuntalamiento durará hasta que -según los plazos del Tratado de Libre Comercio- la Banca estadounidense pueda entrar en México para adquirir, en ganga, a los bancos mexicanos. En última instancia el contribuyente mexicano está aportando recursos para la próxima Globalización bancaria, que es parte de la Globalización mundial. Para mediados de 1996 la cartera vencida de los Bancos ascendía a 150.000 millones de pesos. Sin embargo, su valor real era muchísimo menor, ya que los banqueros suman los préstamos a los intereses usurarios. De esta manera se hallan amenazados cientos de miles de empresarios, propietarios de casas, de automóviles, dueños de comercios, de bienes raíces, etc., de perder su patrimonio mediante embargos. (Hay 8 millones de deudores).

El experimentado banquero Manuel Espinosa Yglesias declaro que "la forma como el gobierno ha afrontado la crisis bancaria es injusta y denigrante porque favorece a los banqueros antes que al pueblo".

Y el empresario Juan Sánchez Navarro opinó que la privatización de la Banca (realizada por Salinas) no tomó en cuenta la calidad moral de los nuevos banqueros. Hubo un grupo reducido de los viejos banqueros; otro grupo, el mayor, el de los bolseros, hombres de actividad especulativa y que no eran realmente banqueros de profesión, y luego un grupo pequeño de pillos".

Tan pillos que algunos de ellos andan prófugos, después de defraudar cientos o miles de millones de pesos, como Cabal Peniche.

Tan pillos, algunos, que la Agencia Antidrogas de Estados Unidos (DEA), denunció y ratificó que hay banqueros en México dedicados a "lavar dinero de los narcotraficantes". Instantáneamente -y sin necesidad de investigar nada-la Procuraduría General de la República negó que pueda existir tal cosa.

SIN PRODUCCION EN AGRO NI EN INDUSTRIA

En los últimos 26 años México ha venido dependiendo de crecientes préstamos, con intereses asfixiantes. Sobre cada mexicano (niño o anciano) pesa una deuda de dos mil dólares. A espaldas del pueblo, y hasta del Congreso, los presidentes piden más y más dólares, sin rendir cuentas jamás. La nación está hipotecada. El presidente Zedillo inició su período pidiendo cincuenta mil millones de dólares, que automáticamente dejó en manos de Wall Street. Para reanimar al país recetó "aumento de exportaciones". Suena bien, pero dadas nuestras limitaciones de técnica y productividad, este camino tiene limitaciones. Además, la planta productiva se halla en crisis y sin apoyo oficial ni crediticio. Esta es otra limitante a las exportaciones.

En cuanto a la producción agropecuaria, la situación es peor. Desde 1915 México empezó a minar su cimiento agrícola con la revolucionaria Reforma Agraria que fraguó el presidente Woodrow Wilson y que Carranza inició a cambio de apoyo para su régimen.

Los resultados desastrosos de esa Reforma se han acumulado y ya no producimos ni siquiera lo indispensable para el consumo interno. La desnutrición de los niños del campo es tres veces mayor que la que ocurre en las ciudades. La mortalidad en el agro subió 221 % en ocho años, entre 1982 y 1990. En 1996 es mucho mayor. Por eso millones de campesinos tratan de emigrar a Estados Unidos. Anualmente son rechazados en la frontera dos millones de "ilegales".

Aunque inmensas riquezas habían sido destruidas, todavía en 1930 era tiempo de conjurar un desastre mayor, cuando en ese año el expresidente Plutarco Elías Calles tuvo la franqueza de confesar: "Si queremos ser sinceros con nosotros mismos, tenemos la obligación de confesar, los hijos de la Revolución, que el agrarismo, tal como lo hemos entendido y practicado hasta ahora, es un fracaso. La felicidad de los hombres del campo no consiste en entregarles un pedazo de tierra si les falta preparación y los elementos necesarios para cultivarla. Es curioso observar como en una multitud de ejidos se conservan las tierras sin la debida explotación y/ sin embargo, se pretende hacer ampliación de los mismos. ¿Con

qué derecho?.."

"El hombre debe tener, en mi concepto, tantas tierras como sea capaz y tenga elementos para cultivarlas. Lo demás es fracaso... Hasta ahora hemos venido dando tierras a diestra y siniestra, sin que éstas produzcan nada, sino crear a la Nación un compromiso pavoroso. Pavoroso, porque los bonos de la deuda agraria en su totalidad están en poder de los banqueros norteamericanos, y no es eso lo más grave, sino que han ido a dar a sus manos en un precio irrisorio: a 14 centavos por peso. Y como esos bonos causan un interés a la nación del 5% anual, fácilmente se comprende que durante muy poco tiempo íntegramente habremos entregado el valor de nuestra tierra a los banqueros norteamericanos."

"Lo que importa es rehacerlos. Es necesario poner un hasta aquí a nuestros fracasos... Dar garantías a todos, pequeños y grandes agricultores, para que surjan la iniciativa y el crédito público y privado."

"Así podrá venir la confianza y con ella la reorganización... y la Patria tomará nuevos horizontes... La tierra se entregó con frecuencia a comunidades o individuos insolventes e impreparados."

"Por eso ambiciono... que el problema agrario toque a su fin: no por regresión en los principios, sino por consolidar nuestra economía nacional en la que descansa el futuro de nuestra Patria."(1)

(1) Declaración de Calles el 30 de junio de 1930 en Cd. Obregón, Sonora, publicadas en "El Heraldo del Yaqui"

Muy ajeno estaba Calles al desastre aún mayor que Cárdenas precipitaría 5 años más tarde al fraccionar 20 millones de hectáreas, con el consiguiente colapso de la producción.

¿Por qué -como dijo Calles- no era lícito que una persona tuviera las tierras que su capacidad podía hacer productivas?.. Ha sido un dogma que cada campesino tenga un pedazo de tierra, aunque sea mísero. Si igual sofisma se aplicara en la industria, ésta no existiría, pues ya hubiera sido fragmentada en minúsculos talleres. En vez de fábricas quedarían miles de casi improductivos talleres artesanales, a fin de que cada obrero fuera poseedor de su parcela industrial. ¡Absurdo!... Y este absurdo se ha venido practicando en el campo. Se desconcentra capital y se veda así la técnica y la productividad.

En los últimos veinte años, más de siete millones de hombres han huido al extranjero, y 15 o más han llegado como "paracaidistas" a zonas urbanas sin agua, ni drenaje ni luz.

En 1995 se importaron ocho millones de toneladas de granos. En 1996 se prevén importaciones que oscilan entre diez y quince millones de toneladas. Es un volumen tan gigantesco que el subsecretario Aarón Dichter Poltolarek (de la SCT) formó un comité de expertos a fin de transportarlo en barcos, ferrocarriles y trailers.

Esas importaciones costarán 4.500 ó más de CINCO MIL MILLONES de dólares, que podrían estar beneficiando a los campesinos mexicanos, pero que han ido a manos de los granjeros estadounidenses. (¿Esto lo calcularía el equipo de la Casa Blanca desde 1915?).

Ahora se culpa a la sequía, pero aun la misma sequía es gran parte consecuencia de la bárbara tala de 18 millones de hectáreas realizada por favoritos del régimen desde 1930.

Cierto que Salinas de Gortari modificó la Reforma Agraria (al parecer influido por el presidente Bush), de tal manera que el nuevo Artículo 27 constitucional posibilita que los ejidatarios formen sociedades civiles o mercantiles -cosa en sí muy saludable-, pero en momento tan inoportuno (por el Tratado de Libre Comercio), que el atrasado agro mexicano queda a merced de la aplastante competencia extranjera.

Dada la miseria del campesino mexicano, existe la posibilidad de que consorcios extranjeros adquieran tierras a precio de ganga. De esta manera el país no sólo perderá petroquímicas, ferrocarriles, gas, etc., sino también jirones de su suelo.

Ante esta situación, el presidente Zedillo lanzó la Alianza Para el Campo, aunque tan nebulosa que todas las centrales agrícolas preguntaron: "¿Alianza, cómo?.. ¿Cuándo?.. ¿En dónde?"

Un día, siendo presidente López Portillo, hubo una junta de altos funcionarios a fin de trazar la política a seguir en materia de inversión y apoyo para el campo. De improviso llegó telefónicamente una lacónica orden del presidente: "disminuir la inversión en el campo y los correspondientes apoyos" (en números reales). Todos se quedaron perplejos. No hubo explicaciones, ni oportunidad de pedir las. ¿Qué extraña razón política podía justificar que se frenara el desarrollo agropecuario mexicano?..

Tal política continuó con De la Madrid, con Salinas y con Zedillo.

Hay el antecedente de que, poco después de terminar el sexenio de Miguel

Alemán, se desaceleró la construcción de presas, hasta casi suspenderla, no obstante su urgente necesidad. De 27 millones de hectáreas de posible explotación, sólo 5 millones tienen obras de riego. Sembrar de temporal es un albur.

Respecto a trigo, dependemos de las importaciones en un 32%; 44% en maíz y 73% en frijol.

Por si eso fuera poco, en 1996 los campesinos tienen deudas por 15.000 millones de pesos, que no pueden pagar. Y algo peor: no se ha adoptado ninguna verdadera acción de salvamento. El proceso de desmantelar el campo sigue adelante.

Nadie sabe por qué la política oficial se inclina más a importar víveres que a producirlos. Conocedor de los interiores del sistema, ya que ha sido jefe del PRI y embajador en la ONU, el senador Porfirio Muñoz Ledo dio la siguiente explicación:

"El gobierno norteamericano arrodilló al mexicano mediante la recolección de información confidencial de actos de corrupción cometidos por funcionarios y le impusieron políticas económicas... Castraron a la clase gobernante mexicana. La castraron o la silenciaron porque le descubrieron sus negocios. Esto implica ceder a todos los dictados norteamericanos. El ajuste internacional lo pagó México con salarios de la gente y ahora lo está pagando con la planta productiva... Nos han obligado a abrir la frontera sin ninguna contraprestación, con lo cual nos invaden productos extranjeros y liquidan la producción nacional". (2)

Esta situación no puede resolverse con el simple hecho de llenar las casillas los días de elecciones, según la receta que la teoría democrática da para todos los males. El PAN -que ha sido tan partidario de esa receta y tan reticente sobre política agraria- ¿tiene algún plan para emprender la heroica tarea de rehabilitar el agro y a sus treinta millones de habitantes?... Panistas tan conocedores como Manuel González Hinojosa consideran que NO.

Sobre el problema agrícola circulan ingentes mitos, desde el reparto de 22.000 ejidos para que cada campesino tuviera tierra, hasta el de que la Revolución fue obra de campesinos que por ideales democráticos querían derrocar a don Porfirio y establecer el "sufragio efectivo". Este término ni siquiera lo entendían, como tampoco el siguiente de "constitucionalismo".

La Revolución fue hecha con campesinos, pero no por los campesinos. Se han escrito cientos de novelas, muchas de ellas con fantasía y romanticismo, pero sin mencionar lo que verdaderamente movía a la gente en armas.

Por principio de cuentas, la idea de la Reforma Agraria traía ponzoña en sus entrañas, puesta por el presidente estadounidense Woodrow Wilson. Luego, para arrastrar al campesino a la lucha armada, se usaron tres móviles psicológicos: la impunidad que daba "la bola" para violar mujeres, asaltar tabernas y robar en rancherías y poblados. El ejemplo de los que iniciaron el jolgorio contagió a otros.

Veamos hechos: El Ejército de 1932-33 era ya muy diferente a las huestes revolucionarias. Ya llevaba ocho años de reorganizarse. El general Joaquín Amaro había impuesto una severa disciplina, formalidad desde el centinela hasta la comandancia, elemental sentido del honor militar y respeto a la población civil. Pues bien, en esa época militaban todavía numerosos oficiales cuarentones, llamados "troperos" porque ascendieron desde soldado raso. Ellos habían conocido de cerca las correrías revolucionarias y en sus pláticas mencionaban cómo numerosos grupos armados se aglutinaban (1911 - 1921) al rededor de dos "banderías" determinantes: asaltar mujeres y cometer raterías.

2 Declaraciones en Cancún, Q.R. 14 de Diciembre de 1995.

Varios generales coincidían con aquellas versiones. Los veteranos generales Macrino Martínez, Adolfo León Ossorio, Primitivo González, Severino Ceniceros, y otros, referían cómo en varias regiones azotadas por la revolución era difícilísimo evitar que se cometieran atropellos masivos. La estadística era imposible, pero se estimaba que veintenas de miles de mujeres habían sido vejadas una y otra vez por las fuerzas de los diferentes caudillos o cabecillas, de los cuales había centenas.

En rancherías y poblaciones pequeñas y medianas las familias escondían a las muchachas en trojes de maíz, debajo de las camas, en azoteas y hasta en cuevas, a donde les llevaban alimentos a escondidas. Entonces las mujeres mayores o de mediana edad eran el botín. ¿Quejarse, donde. ¿Denunciar, a quien?.... Al terminar ese desenfreno y la pesadilla de la población civil, el saldo era bastante más de un millón de muertos, en combate o por hambre.

Y el campesino quedó peor que antes. Su vida ha sido permanente desventura. De los encomenderos españoles. (los había malos, regulares y buenos), pasó a manos de los hacendados (también malos, regulares o buenos), y luego a su actual dependencia como ejidatarios manipulados para el "acarreo democrático". O bien, como "dueños de su tierra", pero sin medios para trabajar y orillados a rentarla o venderla a extranjeros.

Capítulo V. Ajustes de la Transmutación

ANTIGUA LUCHA BAJO UNA NUEVA ADVOCACION

La convergencia concertada entre Washington y Moscú, en la década de los años 80s., dio por resultado que el marxismo-leninismo (Revolución Mundial) suprimiera su táctica de enfrentamientos directos y violentos, y a la vez, que el liberalismo de Occidente acelerara su paso y se convirtiera en Neoliberalismo. Tal convergencia la anunció el presidente Bush el 11 de septiembre de 1990. El lector casi no se dio cuenta del cambio universal que eso significaba.

Bajo su nueva advocación, la lucha por la hegemonía mundial se basa primordialmente en un vasto despliegue de la fuerza económica para controlar la vida de las naciones en todos los órdenes. Esto se viene realizando mediante un cálculo insensible y cruel, que algunos sectores han calificado como "capitalismo salvaje".

Todo se halla en una fase de cambios acelerados, que en México se vienen sufriendo con particular crudeza.

Para explicamos más claramente lo anterior es necesario examinar una serie de antecedentes:

1. México no es una isla en el mundo. Ha sido y es influido por corrientes políticas, económicas y religiosas. Todo lo que ocurre en el mundo repercute aquí en menor o mayor grado, por breve tiempo o por muchos años.

2. Durante la primera mitad del siglo pasado, un poderoso movimiento ideológico renovó su vieja lucha por la hegemonía mundial. En su forma más virulenta (línea de violencia) trató de apoderarse primeramente de Europa. Fracasó en Francia (1848 y 1871). También fracasó en Austria, Alemania, Italia y Rusia. Esta línea fue concebida por Marx y por Engels. Popularmente se le denominaba como marxismo o comunismo. Finalmente, triunfó en Rusia, en 1917. Sus jefes eran León Davidovich Bronstein (conocido como León Trotsky); Vladimir Ilitchlenin, Zinoviev (Apfelbaum), José Stalin, Kamenev, (Rosenfeld) y otros. Dominaron en Rusia y conquistaron 15 países de diversos orígenes, con cincuenta millones de habitantes y una superficie de cinco millones de kilómetros cuadrados. Constituyeron así la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). Su meta era dominar el orbe a través de la Revolución Mundial. Ese sistema se implantó mediante el terror masivo, pero se debilitó económicamente en su agricultura y en su planta industrial. Sin embargo, Lenin anunció una política menos dura y así recibió apoyo de los países occidentales que le hicieron préstamos y le dieron tecnología para afianzar su dominio. Durante esa crisis Lenin sacó la enseñanza de que en ocasiones era preferible disimular la ideología para seguir adelante, y que eso era particularmente necesario en los países menos desarrollados. Lenin aconsejó que en estos países se adoptara el "Nacionalismo Revolucionario" como bandera, en vez de desplegar abiertamente la línea violenta del marxismo (Esto repercutió profundamente en México).

3. Paralelamente al movimiento marxista, en Occidente se desarrollaba una política que también buscaba la hegemonía mundial, pero por cauces que no provocaran alarma. En el fondo su meta no era totalmente opuesta a la del marxismo, pero sí muy diferente en la forma, desde el momento que no recurría al terror ni a la abolición del derecho de propiedad. En vez de eso fincaba su avance en el acrecentamiento de su poder financiero y político. Esta línea se conocía como Liberalismo, y tenía un claro antecedente desde la Revolución Francesa (1789). Liberalismo y marxismo parecían opuestos y hasta se supuso que eran enemigos mortales y que llegarían a la guerra para decidir cuál perduraría. En realidad, ambos estaban probando sus dos diversas tácticas. De momento parecía que la línea violenta era la más eficiente, pero luego se vio que no podía consolidarse, principalmente por sus fallas económicas. El distanciamiento que habían mantenido las dos diversas tácticas -incluso con fricciones verbales- fue conocida como Guerra Fría y terminó en la década de los años 80s.

4. Desde 1914-1921, la Revolución Mexicana (empezando por su propio nombre), comenzó a mostrar simpatías hacia la línea ideológica violenta. Se formaron "batallones rojos", se abolió parcialmente el derecho de propiedad en el agro, se activó la lucha anticatólica y se introdujo la propaganda marxista en los gremios obreros. Luego esa inclinación se acentuó bajo la presidencia de Lázaro Cárdenas (1934-40),

con el programa llamado "Nacionalismo Revolucionario", popularmente conocido como "Revolución Mexicana". Calles ya había dado el primer paso al formar el Partido Nacional Revolucionario, que Cárdenas convirtió luego en Partido de la Revolución Mexicana (PRM). El principal líder obrero de esa época, Lombardo Toledano, decía que el camino hacia el socialismo (refiriéndose a la URSS), "pasa por la vía del Nacionalismo Revolucionario." En la práctica, tal programa aceleró la colectivización de la tierra (como en la URSS), introdujo la enseñanza anticatólica (como en la URSS), formó milicias en los sindicatos (como en la URSS), cultivó el odio de la clase proletaria contra los "burgueses" (como en la URSS), y dio el primer paso, con la Nacional Financiera y la Ley de Expropiaciones, para que el Estado fuera ulteriormente desplazando de los medios de producción a la iniciativa privada (como en la URSS). Sin embargo, el programa oficial del gobierno (y del PRM) no se ostentaba ni como marxismo ni como comunismo. Su programa era el "Nacionalismo Revolucionario", popularmente conocido como Revolución Mexicana. Dicho plan era aludido constantemente en el Partido y en los discursos oficiales. Lo mencionaban conocidos marxistas como Enrique Ramírez y Ramírez, Víctor Flores Olea, Horacio Flores de la Peña, Jesús Reyes Heróles y desde luego todos los presidentes y miembros del régimen. Prácticamente México se movía entre "dos aguas", ya que participaba de la línea pacífica, liberal-democrática, y a la vez de la línea practicada por el marxismo. La línea liberal-democrática, con sede en Washington y Nueva York, nunca vio nuestro plan oficial con malos ojos. Cuando algunos políticos o comentaristas estadounidenses se mostraban alarmados por los progresos que el marxismo hacía en México, se les desmentía arguyendo que aquí sólo había "nacionalismo", según lo especificaba el plan oficial de gobierno.

5. Suavizados temporalmente algunos rasgos -debido a los ajustes de la posguerra-, Echeverría reactivó el plan de Revolución Mexicana a partir de 1970. Radicalizó los libros de texto contra el catolicismo, alentó la lucha de clases, dio impunidad a la invasión de tierras y particularmente emprendió la estatización masiva de la planta industrial. Su régimen adquirió más de quinientas empresas, con dinero de los contribuyentes. La idea era que un Estado poderoso en lo económico podría implantar fácilmente el socialismo marxista. Echeverría ayudó a los regímenes marxistas de Castro Ruz, en Cuba, y de Allende Gossens en Chile, a quienes les hizo multimillonarios obsequios a costa del pueblo mexicano. Su sucesor, López Portillo, continuó la misma política. Rompió relaciones con Nicaragua y ayudó al nuevo régimen marxista-leninista de ese país; a la juventud mexicana le puso como modelo a Castro Ruz durante la visita de éste a Cancún, y a la vez desbocó las estatizaciones hasta abarcar las líneas de autobuses urbanos del D. F. Y todos los Bancos. El plan Revolucionario avanzaba rápidamente.

6. El presidente Miguel De la Madrid (1982-88) proclamó el mismo Plan de Nacionalismo Revolucionario en su campaña electoral, pero luego empezó a frenarlo e inició un proceso de venta limitada de paraestatales a la iniciativa privada. ¿Qué estaba ocurriendo en México?... Propiamente el origen de ese cambio no estaba en México. Sucedió que en la década de los años 80s. las cúpulas políticas y financieras de Estados Unidos y la URSS llegaban a la convergencia. Ya no se seguirían experimentando las dos líneas en busca de la hegemonía mundial, sino únicamente la línea gradual, pacífica, identificada como Neoliberalismo. Los términos de "comunismo", "marxismo" y "leninismo" se fueron omitiendo en los discursos políticos. Había un gran viraje. La URSS cambió su nombre por el de CEI (Comunidad de Estados Independientes), su Partido Comunista dejó de ser el único permitido; derribó el muro de Berlín y retiró sus tropas de Polonia, Rumania, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria y la Alemania Oriental. La sanguinaria táctica soviética fue trasmutada, como por arte de magia, en un liberalismo demócrata. Las estatizaciones de campos colectivizados y empresas se empezaron a desmontar para abrirle paso al capitalismo liberal. De la noche a la mañana se permitieron decenas de partidos, como el Democrático Liberal, el Socialismo Democrático, el Partido Nuevo Hogar y 19 más. Ese proceso fue una inusitada apertura al neoliberalismo. La resistencia que hubo en Lituania, Moldavia, Georgia y Chechenia fue aplastada a sangre y fuego. La capital de Chechenia (Grozni) quedó casi arrasada y las agencias de noticias internacionales suavizaron al máximo estas informaciones. Clinton fue a Moscú a darle apoyo a Yeltsin y la convergencia siguió adelante.

7. La transmutación ocurrida en la antigua URSS se expandió en círculos concéntricos por todo el mundo. En México llegaba a la presidencia (1988) Salinas de Gortari, y con él se cancelaba el "Nacionalismo Revolucionario", más conocido como Revolución Mexicana. En su lugar regiría el Neoliberalismo, que

implicaba lo siguiente:

- Venta de las empresas estatales.
- Reconocimiento oficial a la Iglesia Católica. (Debido a los cambios que ésta ha venido haciendo desde 1965. La alta masonería quiere alentar a la "Iglesia Posconciliar" y enfrentarla a la "Preconciliar").
- Reforma educativa para esconder el ateísmo, que queda como idea inducida de que la vida no necesitó Creador.
- Desaparición gradual de los aranceles que protegen a la industria nacional.
- Apertura de las fronteras al libre comercio.
- Soberanía del "Mercado", aunque esto aplaste al pueblo más débil..
- Consecuencia de lo anterior: vía libre al Supracapitalismo. Especulación financiera; alza de precios y freno al salario.
- Desactivación del movimiento obrero.
- Marginación de los antiguos líderes revolucionarios (algunos fueron identificados como "dinosaurios").
- Erección de un aparato electoral con más espacios para todos los partidos.

9. Naturalmente ese cambio tan radical afectó a quienes se habían formado en la línea revolucionaria y empezaron a reaccionar. Al igual que en la U RSS, hay quienes se resisten a la transmutación. El asesinato del cardenal Posadas pudo ser un mensaje de protesta por parte de los revolucionarios de mente jacobina.(1)

(1) Los jacobinos fueron fanáticos anticatolicos de la Revolución Francesa de 1789. (El cardenal Sandoval Iñiguez afirma que los asesinos del cardenal Posadas fueron policías judiciales que lo esperaban en el estacionamiento del aeropuerto. Lo del "fuego cruzado" es totalmente falso).

10. El Tratado de Libre Comercio es opuesto al antiguo plan de Nacionalismo Revolucionario. Presumiblemente algunos partidarios de éste solaparon la formación y el levantamiento de los encapuchados de Chiapas, precisamente el día en que el TLC entraba en vigor. Una especie de mensaje contra el Neoliberalismo (1 de enero 1994). Dada la oposición que en Estados Unidos hubo al TLC, por el temor de que su mediana y pequeña industria perdieran empleos, y dado que Ross Perott ganó millones de votos oponiéndose a dicho Tratado, el levantamiento de Chiapas contó también con padrinos extranjeros. Hubo gran "cubrimiento" informativo favorable a los encapuchados, lo cual los libró de ser batidos en una guerra que ellos mismos declararon. ¿Salinas no quiso identificar a los padrinos de la guerrilla para no complicarse las cosas porque vio que se trataba de una considerable fuerza política? Así parece. Zedillo hizo lo mismo: llamó "inconformados" a los insurrectos y "malosos" a sus directores intelectuales.

11. Colosio era hombre del sistema, fiel a Salinas en la conquista de votos para el PRI a través de Solidaridad y Procampo, pero en febrero desechó sugerencias de Joseph Córdoba Montoya (consejero de Salinas) y el 6 de marzo expuso un programa de gobierno propio, en el que hacía un balance negativo de lo conseguido hasta la fecha por el salinismo, aunque sin mencionar a Salinas. Eso parece confirmado porque su jefe de campaña, Ernesto Zedillo, le envió en seguida una carta recomendándole que se acercara a Salinas y que sus planes de gobierno los concertara con éste. "Debes ofrecer toda tu lealtad. y apoyo para que él concluya con gran dignidad su mandato; no debes pedirle más que su confianza en tu lealtad." En esos días Camacho Solís estaba obteniendo beligerancia como posible candidato opuesto a Colosio. En tal situación -se afirma- Colosio recibió en Culiacán un telefonema desde Los Pinos pidiéndole que renunciara. Varios de sus allegados han referido que él contestó negativamente y que luego agregó: "Me atengo a las consecuencias". Horas después fue asesinado en Tijuana. (Al mes siguiente también fue asesinado el jefe de la policía de Tijuana, Federico Benítez López y robado el expediente de sus investigaciones). Siguió nueve asesinatos más de personas que "sabían cosas". La investigación ha pasado por tres fiscalías especiales y cada una ha enredado más las cosas, pero es impresión casi unánime de que los autores intelectuales del asesinato residían en Los Pinos. "Los autores intelectuales de este crimen sabemos quiénes son: Carlos Salinas y Córdoba Montoya". (Diputado priísta Alejandro Rojas Díaz Durán. 11-X95). "El PRI está obligado a convocar a Salinas para que informe lo que sepa sobre

el caso Colosio". (Fernando Ortiz Arana, del equipo de Colosio. 12-X-95). "Existen elementos para avanzar en las investigaciones. Ya sólo se requiere voluntad... Deben llamar a Carlos Salinas". (Senador Guillermo del Río Ortégón. 25-X-95). "La Procuraduría ya tiene todas las pruebas que demuestran que Salinas y Córdoba son los responsables. ¿Qué espera para actuar?" (Senador Guillermo del Río Ortégón y Alfredo Ling Altamirano. 29-X-95). "No se quiere llegar a la cúspide de los autores intelectuales". (Asociación de Doctores en Derecho). En efecto, desde el 4 de julio (antes de cualquier interrogatorio y proceso), ya el presidente Zedillo había absuelto a Córdoba Montoya, al decir: "No hay ninguna información que apuntase en ese sentido, y quiero ser absolutamente enfático en este punto". (Absuelto Córdoba, más absuelto quedaba su jefe, el expresidente). ¿La muerte de Colosio fue para evitar una rectificación de la política Neoliberal que tan costosa se veía venir contra el pueblo, al que Colosio había tratado muy de cerca en sus giras?

12. Vino luego una especie de contragolpe de quienes se resisten a la transmutación. Fue un golpe de carácter financiero, iniciado a raíz del asesinato de Colosio. Las reservas del Banco de México ascendían a 29.000 millones de dólares en marzo, y fueron furiosamente devoradas hasta bajarlas a 6.000 millones en nueve meses. En Nueva York se afirma que los primeros en retirar dólares del Banco de México fueron mexicanos. Luego arrastraron a ciertos inversionistas extranjeros, cundió el pánico y sobrevino la devaluación de diciembre. ¿Quiénes fueron los sacadólares?.. El Secretario de Hacienda, Guillermo Ortiz, y el gobernador del Banco de México, Mancera Aguayo, insisten en que no se les puede identificar. ¿Es posible retirar 23.000 millones de dólares sin que se sepa de quiénes son? Imposible no dejar huellas. El Fondo Monetario Internacional dijo que la Secretaría de Hacienda y el Banco de México sí pueden identificarlos. ¿No se les identifica porque entre ellos figura un grupo político muy influyente, al lado de multimillonarios que supieron oportunamente lo que venía y se pusieron a salvo? ¿Se prefiere que el rompimiento entre la casta del "Nacionalismo Revolucionario" y la del Neoliberalismo se mantenga en secreto, como pleito de familia? Así suele ocurrir en las pugnas que ocurren entre altas logias masónicas.

13. Las luchas entre altas cúpulas de la masonería ("sacrosantamente esotérica") suelen ser muy encarnizadas y sólo se detectan por sus efectos. El siglo pasado, en 1822, empezó a darse una lucha entre la masonería del rito Escocés, que había venido de Europa, y la del rito de York, que el embajador Poinsett trajo de Estados Unidos. Fue una lucha que duró muchos años, que promovió desórdenes y que propició la invasión estadounidense de 1847 y la pérdida de la mitad del territorio mexicano. Tales luchas son muy confusas porque los altos mandos se mantienen en las sombras y luego arrastran a grupos que no son masónicos, lo cual causa más confusión. La calma se restablece hasta que las cúpulas en pugna llegan a un acuerdo o hasta que una domina totalmente a la otra. En nuestro caso la línea Neoliberal es la que tiene más apoyo en Washington, y deberá convencer o someter a la línea revolucionaria para que se avenga a la Transmutación.

14. En Rusia se da un proceso parecido al nuestro. Hasta abril habían sido privatizadas 120.000 empresas, muchas a precios irrisorios y a favor de consorcios o influyentes. La economía fue ya enganchada al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial (Wall Street). Se liberalizaron los precios y subieron hasta en 1.000%. El rubio se devaluó a 6.100 por dólar. Numerosas empresas se cerraron y hay desempleo. Se crearon 22 partidos políticos y un aparato electoral parecido al de México. Los antiguos marxistas se llaman ahora "demócratas". El "dinosaurio" Zyuganov se volvió amigo de Wall Street, dispuesto a pactar con Vladimir Yirínovski, que borra su antiguo marxismo definiéndose como liberal-democrático. Es decir, todo un ajuste para pasar de la Revolución Marxista al Neoliberalismo.

Neoliberalismo es, en suma; Supracapitalismo, enriquecimiento vertiginoso de cúpulas económicas internacionales para llegar al "Globalismo" o Gobierno Mundial.

LO QUE EN ZEDILLO SE MANTUVO FIRME

A diario se criticó al presidente Zedillo de débil, dubitativo, cambiante, etc. Así parecía ser cuando a los delincuentes mayores los englobaba como "malosos"; cuando a los encapuchados (que asesinaron y robaron) los llamó "inconformados"; cuando absolvió al expresidente Salinas; cuando dijo que iba a darle "una paliza a la crisis" y se la dio al contribuyente, etc. Pero sobre la política Neoliberal se mantuvo no sólo firme, sino inmovible.

La planta productiva del país le pedía que hiciera modificaciones para que no se cerraran más centros de trabajo, y él reiteró que "no hay de otra". También se le pidió una adecuada banda de flotación y que hiciera cambios para que el país volviera a crecer, y él repitió que no hay nada que rectificar.

Muchas voces se alzaron contra el descenso del poder adquisitivo, pero él contestó con nuevas alzas, desde el boleto del metro hasta el predial.

Cuando se le pidió que no todos los empréstitos se quedaran en Wall Street, sino que una parte sirviera para oxigenar al país, ni siquiera lo intentó. La prioridad siguió siendo Wall Street.

¿No fue todo eso una muestra de que Zedillo se mantenía firme en lo fundamental de su política Neoliberal? No dio ni un paso atrás; no cedió ni ante la presión de la línea antigua (del Nacionalismo Revolucionario), ni ante la presión de los sectores productivos, ni ante la aflicción del pueblo.

También se dijo con frecuencia que no había un plan claro de gobierno. Eso no fue exacto, ya que se siguió exactamente el plan Neoliberal iniciado en los últimos meses del gobierno de De la Madrid y acelerado durante los seis años de Salinas. ¿Que ese plan provocaba inseguridad, incertidumbre, cierre de empresas, desempleo, encarecimiento, devaluación, etcétera?... Muy cierto, pero era la consecuencia natural del mismo plan. Para que todos esos malos efectos aminoraran se necesitaba modificar el plan. y era lo que Zedillo, con toda firmeza, se negó a hacer.

Durante su sexenio, el pueblo mexicano fue rehén, cautivo inerme, de lo que las altas cúpulas internacionales han decidido hacer para caminar hacia la "globalización".

También a Fox se le ha venido acusando de ser débil, dubitativo e inseguro. Sin embargo, ha mostrado una gran firmeza para mantener estrictamente en vigor el plan Neoliberal, aunque arruine a 37 millones de campesinos mexicanos; aunque se consume la entrega de los bancos al capital extranjero; aunque se deprima la planta laboral y suba el número de desempleados; aunque siga el aumento libre de precios; aunque continúe disminuyendo el poder adquisitivo de la moneda; aunque "los grandes" que han cometido colosales robos permanezcan impunes, aunque el país se paralice.

Ni las quejas de obreros, campesinos, comerciantes, hombres de negocios y clase media lo inmutan. Es tan "firme" como lo fue Zedillo.

Capítulo VI. Hacia un Mundo Diferente

"DESDE EL MAS ALTO HASTA EL MAS BAJO"

Durante la reunión de legisladores estadounidenses y mexicanos, realizada en Washington en junio de 1995, el senador Christopher Dodd (presidenciable), dijo a los mexicanos Carlos Imaz e Ilán Semo que muchos miembros del Congreso de EE. UU. piensan que los funcionarios del gobierno de México, desde el más alto hasta el más bajo, en lo general, son muy corruptos."⁽¹⁾

1 Reportaje de Fausto Fernández Ponte. "El Financiero"~ (21- VI-95).

Dodd explicó que por eso el Congreso se había opuesto al préstamo de dólares que Clinton hizo a México, pues no van a rescatar a ese país, sino a los bolsillos de unos cuantos funcionarios gubernamentales mexicanos y particularmente a especuladores estadounidenses."

Por la misma razón -precisó Dodd- no se querían asignar fondos para el Banco Norteamericano de Desarrollo, destinados, teóricamente, a mejorar la situación económica y social de la zona fronteriza norte de México.

Por otra parte, el experto Harry Hurt publicaba en "Fortune" (agosto del 95) un reportaje muy detallado sobre la . corrupción en México. Por principio de cuentas, decía, la elección de Salinas parecía haber sido un fraude, sepultado al destruir los paquetes electorales.

Como lo querían muchos mexicanos -sigue diciendo Mr. Hurt- Salinas privatizó numerosas empresas, pero no en bien del país, sino para favorecer a sus allegados. A su amigo Slim Helú se le brindó adquirir con 400 millones de dólares a Teléfonos de México, que valía 8.000 millones. Otro de sus amigos, Azcárraga, tenía apoyo oficial para imponer condiciones leoninas a sus clientes.

Carlos Hank González gozaba de favores especiales de Salinas y su fortuna se calculaba -afirma Hurt- en mil millones de dólares. Es propietario de un conjunto residencial de un kilómetro y medio y una casa de 20 habitaciones en New Canaan, Connecticut. Su hijo compró en 1990 una concesión de telefonía celular, que el régimen de Salinas le vendió en 10 millones de dólares, y que pudo ser luego revendida en 100 millones. La familia Hank tiene un Banco en Texas, una empresa automotriz y otras muchas propiedades... En resumen: "corrupción sistemática que corroe el espíritu de México."

El ex-jefe de asesoría del Comité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense, Jack Blum, declaró que las "privatizaciones hechas por Salinas acrecentaron la corrupción a proporciones inimaginables, ya que realizó la más grande de las transferencias de riqueza en la historia del país. Muchos personajes se hicieron billonarios" (Crónica de la periodista Dolia Estévez).

Otro tipo de corrupción -añade Mr. Harry Hurt- es la influencia de las bandas de narcos dentro del gobierno.

Un ejemplo: en 1991, bajo el régimen de Salinas, el narcotraficante Juan García Abrego -poseedor de una fortuna de millones de dólares- cambió su cuartel general de Matamoros, Tamps., a Monterrey, "por consejo del subprocurador general de Justicia, Javier Coello."

Agrega el mismo Sr. Hurt que un ex-asesor de la Procuraduría General de Justicia, Eduardo Valle, se exilió en Estados Unidos y reveló que en 1982 la administración de De la Madrid hizo un pacto secreto con los carteles de narcos para que depositaran su dinero en los bancos mexicanos... Esa convivencia -dice Hurt- ha dado por resultado que el 75% de los estupefacientes que ingresan en Estados Unidos provenientes de Sudamérica, pasen por México.

Que el narcotráfico es protegido en México, no hay duda; que hay cientos de órdenes de aprehensión sin ejecutar; que las bandas cometen numerosos asesinatos; que varios gobernadores y exgobernadores los protegen, etc. De acuerdo...

SI, PERO ¿QUIEN ARROJA LA PRIMERA PIEDRA?

Mr. Hurt arroja la primera piedra, pero pueden caer peñascos en su propia casa. En Estados Unidos hay

aproximadamente treinta y cinco millones de drogadictos. El 75% de la droga que consumen pasa por México. De acuerdo, pero ¿por qué allá no la detienen, si cuentan con recursos inmensamente mayores que los nuestros? Disponen de complejos sistemas de radares de alerta temprana. Son los mejores del mundo.

Grandes aviones (hasta 727) procedentes de Sudamérica aterrizan en México y muchos se van a Estados Unidos. ¿Por qué no los interceptan en el aire y los hacen descender?.. Sencillamente, porque allá también gozan de la protección de poderosos padrinos. ¿No acaso respetabilísimos ministros de su Judicatura determinaron que el Pentágono, y en general las fuerzas armadas carecen de jurisdicción para combatir el narcotráfico?.. ¿No ocurre por eso que todo lo que detectan sus radares debe pasar por lentos trámites burocráticos y policíacos hasta dar tiempo a que la droga llegue a sus centros de distribución?.

Es más, el propio Mr. Hurt revela que la Agencia de Combate Contra las Drogas (DEA) reportó el aumento de la corriente de droga desde México y el director de la Aduana, William von Raab, hizo sonar la alarma ante el vicepresidente Bush (precisamente el encargado de la guerra antinarcóticos), pero que éste optó "por desviar la mirada". Von Raab dijo que "la administración de De la Madrid era un grupo indigno y deshonesto, pues el tráfico de drogas tenía protección de diversas autoridades mexicanas. Sin embargo, tres meses después Bush me dijo sin ambages que yo estaba equivocado; que el tráfico de droga no era un problema...

"Más tarde -agregó Von Raab- la insistencia de Washington en minimizar ese problema, como de avestruz, se acentuó durante los años de Salinas de Gortari, a medida que la aprobación del Tratado de Libre Comercio se convirtió en la máxima prioridad de las administraciones de Bush y Clinton." (2)

2 La Crisis Mostró a un México Atormentado por la Corrupción. Harry Hurt, de "Fortune" (Excelsior.24-X-95).

En cuanto a narcotráfico, el caso de Colombia es pavoroso. Allá han sido asesinados jueces, magistrados, militares, políticos presidenciables y maleantes competidores. El presidente de la república, Ernesto Samper, está acusado de haber recibido dinero de los narcos. Lo confesó su propio tesorero de campaña electoral, Santiago Medina, y se acumularon tantas pruebas que el ministro de la Defensa (Fernando Botero Zea) tuvo que renunciar debido a su complicidad.

En Bolivia, Venezuela y Perú también se producen narcóticos, con protección de funcionarios.

Sin embargo, la corrupción acumulada de estos tres países, de México y de otros varios, es superada en muy alto grado por la corrupción que en Estados Unidos hace posible que la droga procedente de esas naciones entre en su territorio, se almacene en numerosos depósitos y luego se venda a treinta o más millones de adictos, y que a la vez se le promueva entre otros millones de jóvenes.

Si cuando Estados Unidos tenía un millón de drogadictos se hubiera dicho que tendría más de treinta en pocos años, habría parecido una exageración "catastrofista". ¿Qué proyección se puede calcular ahora? ¿Qué repercusiones pueden sobrevenir en la sociedad y en la herencia racial?

EN LA CORRUPCION NO VAMOS SOLOS

Que en México se chapotea en corrupción impune no se puede negar. Que Carlos Salinas de Gortari utilizó billones de pesos de la privatización de paraestatales en beneficio de sus amigos, es un hecho público. Como el hecho de que su hermano tenga 104 millones de dólares en Suiza y en Londres. ¡Y no pasa nada!

Cierto, pero ¿no acaso la política económica de Salinas fue un plan trazado por Wall Street, que es la catedral del sistema monetario del mundo, donde se dictan todos los "ajustes"?... Allí, en el FMI y en el Banco Mundial se fijan las variables económicas para los países de Iberoamérica, empezando por México. Se dicta el monto del dinero que debe haber en circulación, el límite de los créditos, los presupuestos de ingresos, los aumentos de precios y tarifas, y en general todo lo que luego repercute sobre la población como si fuera un fenómeno de la Naturaleza, imposible de esquivar.

Salinas siguió ese plan ajeno, y "el error de diciembre" (con Zedillo) simplemente consistió en que se anticipó el estallido, que se calculaba para meses más adelante, cuando ya Salinas hubiera tomado posesión del organismo del Comercio Internacional.

Salinas fue tan útil para Wall Street que éste declaró, a través de "Dow Jones": "Nuestra Junta respalda

ampliamente a Carlos Salinas en 100%".

Y ese espaldarazo fue tan efectivo que -pese a las múltiples peticiones de diversos sectores mexicanos- la Procuraduría no se atrevió ni siquiera a pedirle algunas aclaraciones. "Los economistas opinan -dijo el procurador Lozano Gracia - que la denuncia de ustedes no tiene sustento, por lo tanto no hay delito y por lo tanto no hay que citar a nadie."

En este aspecto Venezuela nos ha puesto el ejemplo de que un presidente -Carlos Andrés Pérez- haya tenido que pisar la cárcel y por lo menos dar explicaciones, y otro tanto sucedió en Perú, donde se le abrió proceso a Alán Carda, que se encuentra prófugo en el extranjero.

En fin, se ha hablado mucho de la corrupción en México, pero ciertamente es mundial, con diversos grados de pudor o cinismo.

Un periódico inglés publicó hace años que en México hay tantos bandidos que "hasta forman gobierno". Pero si de pureza se trata, ¿qué puede decirse del aristocrático Palacio de Buckingham? Allí la princesa Diana habla en una Cadena de Televisión, al mundo entero, acerca de su infidelidad matrimonial con el caballista Hewitt, y de las de su esposo Carlos, heredero de la Corona. Tanto así según comentario público en Londres- que la reina Isabel II ya no sabe cuál es su yerno o su nuera del momento.

Claro que el adulterio no es .nuevo, pero sí que se le comercialice en la T.V. de 110 países, con espléndido pago para la princesa, que luego se fue de gira por Sudamérica como "embajadora de la caridad".

Indudablemente que muchos males se van acrecentando en el mundo y se van perdiendo antiguos valores.

COMO SE REFRENDA UNA CRISIS CADA MES

En todos los países han ocurrido crisis, pero la que se desbordó en México a finales de 1994 tiene la malévola peculiaridad de que se refrenda mes a mes con nuevos ímpetus. En realidad es una cadena de crisis.

Durante 1995 y parte de 1996 se llegó al siguiente balance:

- 1 Empresas cerradas de enero de 1995 a mayo de 1996 17.200
- 2 Empresas en serias dificultades económicas 200.000
- 3 Devaluación del peso en un año 125%
- 4 Caída del Producto Interno Bruto -7%
- 5 Desempleados durante el año 2'000.000
- 6 Total de desempleados 8'000.000
- 7 Inflación 52%
- 8 Pérdida del valor adquisitivo 54%
- 9 Deuda externa en dólares 180.000 mmd
- 10 Empresas que se reportaron sin utilidades en 1996 76.000
- 11 Nuevos préstamos en trámite 6.900 M. Dls
- 12 Vencimientos para 1996 21.800 M. Dls
- 13 En venta 61 petroquímicas, valuadas en 25.000 Millones Dls., pues figuran entre las mayores del mundo. El precio de subasta se inicia en 9.000 M. Dls.
- 14 En venta los servicios de aeropuertos valuados en 10.000 M. Dls
- 15 En venta los Ferrocarriles 7.500 M. Dls
- 16 Emplazadas a venta: Comisión Nacional de Electricidad y Pemex.
- 17 Perspectivas para el pueblo: más aumentos de impuestos y servicios.
- 18 Tenemos un Producto Interno Bruto menor que el de Albania, Camerún, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Trinidad y Tobago e incluso Yugoslavia, devastada por la guerra. Junto con Cuba ocupamos el último lugar en Iberoamérica.

El 28 de septiembre de 1995, a menos de tres meses de obtener los resultados del cuadro anterior, y en vísperas de aumentar impuestos y tarifas (hasta del metro), el presidente Zedillo declaró: "Contamos con

una fortaleza financiera perfectamente capaz de revertir con rapidez los efectos de fenómenos transitorios, tanto internos como externos".

Con anterioridad había anunciado que su gobierno "evitó el colapso", anuncio que -traducido- significa haber asegurado el pago para los magnates de Wall Street, mediante el nuevo endeudamiento de 50.500 millones de dólares.

Impasible, el régimen ve que cada mes se refrenda la crisis -no para él, sino para el pueblo- y su única reacción es producir más discursos negando la realidad.

En otros países han ocurrido crisis terribles, como la de 1929-1932 en Estados Unidos -quizá peor que la nuestra- pero allá el gobierno reaccionó: Implementó préstamos a bajo interés para reanimar a pequeños y medianos empresarios; frenó la usura; a cesantes de las ciudades les brindó trabajo en el campo; emprendió obras públicas encaminadas a aumentar la producción; sin pavor a cierta inflación creó más empleos; detuvo las alzas en los servicios públicos; amplió las áreas agrícolas de riego para elevar las cosechas, y adoptó otras diversas medidas que reanimaron la producción, el salario y el consumo.

Fue una cadena de reacciones positivas que en tres años transformaron la crisis en un nuevo auge. Roosevelt no logró eso con discursos, ni con cambios erráticos en su gabinete.

En la misma época también Alemania tuvo una crisis terrible, sin los enormes recursos naturales de que disponía Estados Unidos, y la afrontó en la base: dar trabajo,

elevar la producción, infundir confianza, y en dos años la nación se hallaba en franco ascenso. Nada de teorías económicas peregrinas, ni de subir los impuestos, ni menos de solicitar dinero a los prestamistas. Demostró que con trabajo se puede producir todo, desde pan hasta automóviles. No quiero que Alemania viva de trampa implorando préstamos extranjeros, dijo Hitler.

España también padeció una crisis agobiante en 1939, al terminar la devastadora guerra civil, y Franco la combatió impulsando el trabajo en el campo, reconstruyendo las ciudades, administrando honradamente el Fisco, restableciendo la seguridad y aumentando la producción.

Pinochet hizo lo mismo en Chile, país que -sin tener los riquísimos recursos naturales de México- ahora vive mejor que nosotros.

Solamente aquí el gobierno parece pensar que para la crisis es bueno que las empresas quiebren, que el campo produzca menos, que aumente la usura bancaria, que los impuestos suban, que el poder adquisitivo baje y que nos endeudemos cada día más. Que nos arrojemos sin pudor al regazo de Wall Street para que nos siga prostituyendo

con ilusorios préstamos, al fin que México pondrá en venta todo lo que Santa Anna no pudo vender.

¿CAMBIOS HACIA UN MUNDO DIFERENTE?

En vísperas de que terminara la Segunda Guerra Mundial las potencias victoriosas crearon la ONU y prometieron que mediante esta organización -netamente Liberal-se evitarían nuevas guerras y se fomentaría el progreso material y moral de todo el mundo.

1 Desde entonces han pasado 52 años y ahora la situación del mundo es peor.

2 Ahora más de 1.200 millones de seres humanos viven en la miseria (La quinta parte de la población total).

3 La ONU anuncia, desde Ginebra, que en los próximos años, para el 2000, habrá 40 millones de enfermos de SIDA.

4 La misma fuente dice que cien millones de niños carecen de hogar y son vulnerables a la droga y los abusos sexuales.

5 Ciento cuarenta organizaciones reúnen a 20.000 personas en la ciudad Luz (París) "para defender los derechos de la mujer al aborto", legalizado en 1975.

6 La prostitución de niñas y niños es industrializada en India, Bangkok, Filipinas, Bangladesh y Sri Lanka para atraer turistas del "primer mundo". Y hay venta de menores para exportarlos a los emiratos árabes.

7 En Japón (Fukushima) se publica que en 1990 se practicaron 32.430 abortos (registrados); es decir, que murieron más niños por ese medio que todos los que mataron las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki.

8 En Austria se publica (revista científica 'Ikarus') que partes de los niños abortados son vendidas para industrializar las proteínas del colágeno (constituyente orgánico de ciertos tejidos).

9 Indicios de que el gigantesco capital especulativo (de un billón de dólares) provocará un cataclismo mundial financiero para controlar los medios de producción, con lo cual toda la riqueza real quedará en sus manos.

10 Se estima que en México se practican 400.000 abortos anuales, incluyendo los no registrados.

11 Desde que dos bombas atómicas destruyeron dos ciudades japonesas, en 1945, se han realizado 2.038 pruebas con diversos tipos de bombas, cuyos desechos (ahora sellados) pueden filtrarse al exterior y causar daños incalculables.

12 Se estima que hay 17.500 bombas nucleares en Estados Unidos, Rusia, Inglaterra, Francia y China. ¿Quién puede asegurar que no se usarán jamás?

13 Se sospecha que Israel y la India ya pueden construir bombas atómicas y que otras naciones están en vías de lograrlo.

14 Hasta el uso pacífico del átomo implica serios riesgos, como lo evidenció la fuga ocurrida en la ciudad rusa de Chernobyl en 1986. Más de 7.000 personas fueron muriendo lentamente. El material radiactivo afectó a cien mil kilómetros cuadrados.

15 Desde su privilegiada ubicación de abad de la Basílica (durante 33 años) Schulenburg niega a la Guadalupana y a Juan Diego... Otros sabotajes -desde dentro se vienen ya preparando.

16 La muy estable nacionalidad judía -tan sólida a través de milenios- ahora muestra escisiones con el asesinato del Premier Yitzhak Rabín, a manos de su compatriota Yigal Amir.

Rabín era venerado por muchos. Sin embargo, Yigal fue entrenado por un "tribunal" de rabinos "ortodoxos" para que lo "ejecutara", y alguien en la "Shin Bet" (policía selecta) lo dejó acercarse armado. ¿Por qué?... Se afirma que un bando se empeña en una próxima venida del "verdadero" Mesías, contra "el impostor jesucristo", en tanto que otro bando no quiere un Mesías personal, sino una institución que haga sus veces.

¿No son muchos signos de que el mundo va cambiando en todos los ordenes?... Y claro que no todo es negativo. También hay cambios sumamente positivos en la técnica y la ciencia. El hombre envía satélites a circunnavegar Júpiter y hace descender una sonda que reporta los componentes y las temperaturas de la superficie de ese remotísimo planeta. La Medicina logra trasplantes y marcapasos. La ingeniería construye un túnel bajo el Mar del Norte y comunica a Francia e Inglaterra. La electrónica hace proliferar más y mejores computadoras y se integra la gigantesca red de Internet con toda la información imaginable al alcance de la mano, etc.

Cierto, pero este es un progreso "por fuera" de la condición humana, logrado sobre el mundo material, en tanto que dentro del hombre van naufragando sus valores. La moral de las masas se socava. Lo espiritual es la esencia del ser humano, y en esto ya no se ha visto mejoría en los últimos 300 años.

PROPAGANDA DE ESO QUE LLAMAN "NEW AGE"

Hay un vendaval de propaganda que emana principalmente de Estados Unidos y Europa. El Padre misionero Flaviano Amatulli Valente hizo una minuciosa investigación acerca de este movimiento de "La Nueva Era". Si no fuera porque ha penetrado ya en altas capas de intelectuales, políticos y escritores, se le juzgaría como una extravagancia sin segunda intención. Pero es un movimiento con fuertes recursos económicos, que ha publicado más de 18.000 títulos diferentes y que ya cuenta con millones de adeptos.

"Nueva Era" sostiene veintenas de teorías de las más variadas especies. Es una nebulosa de ideas porque ninguno de sus libros abarca un cuadro sistemático y completo. A continuación se da una síntesis de algunas de sus afirmaciones fundamentales:

1 Que está por suceder algo muy importante. Que unamos fuerzas para que ocurra cuanto antes.

2 El año 2000 marca un cambio de constelaciones, de Piscis a Acuario, con nuevo orden mundial.

3 Que Jesucristo fue un sabio y que todo hombre puede ser igual a él.

4 Que penetrando en lo más profundo de nosotros mismos descubriremos que nosotros mismos somos Dios, y así adquiriremos poderes.

5 Que Dios no es diferente al Universo. Que la Naturaleza es Dios.

6 Que Satanás es energía negativa, pero parte constitutiva de Dios. Que adorando a Satanás se adora a una parte de Dios.

7 Teosofía de Elena Blavatzky, que data de 1875.

8 Dosis de psicósomática y de "meditación trascendental" de Maharishi Mehesh Yoga.

9 Variadas literatura de magia, filosofía oriental y cristianismo.(3)

Estos temas se manejan en veintenas de variantes y mezclándolos en diferentes dosis. Se busca ganar adeptos con diversas redes y multitud de aspectos, a veces radicales y a veces casi inocuos.

Tal movimiento no es simple literatura. Obedece a un mando central para influir en la juventud y adaptarla a los cambios que dicho mando se propone lograr.

La acción de "New Age" emerge desde élites de la masonería "consagrada", la cual en los años 30s. hizo su primera aparición activa en un pequeño grupo de altos funcionarios de Alemania, que reunían los siguientes requisitos: "Un concepto de honor y moral los ligaba únicamente al interés del grupo, ajeno a raza y nacionalidad; que sólo consideraran como traición lo que dañara a dicho grupo; que todo acto delictivo se justificaba por el fin perseguido; que la paz se logrará bajo un poder ejecutivo mundial".

La finalidad de tal movimiento consistía en liquidar la Era Cristiana e iniciar otra totalmente distinta, llamada Nueva Era. Presentaba así una gran semejanza con la Revolución Francesa.

El general Erich Ludendorff conoció antecedentes de ese grupo (no al grupo mismo) y escribió que tales personas tienen una psicología incomprensible para toda gente común y corriente. "Para un profano es muy difícil comprenderlos y detectarlos, pues han entregado su alma al secreto de su causa. Es una total transmutación de valores, que en gran parte logran con interpretaciones del Antiguo Testamento y rechazo fanático del Nuevo.(4)

3 La Iglesia y las Sectas.- Padre Flaviano Amatulli.

4 La Destrucción de la Masonería por la Revelación de sus Misterios.- Gral.Erich Ludendorff.

UNIVERSALIZAR LA DEMOCRACIA LIBERAL

El Departamento de Estado, de EE. UU., conduce la política de ese país, en estrecha relación con la Casa Blanca y las cúpulas financieras de Wall Street. Dispone de dependencias especializadas en diversas regiones del mundo. Uno de sus directores adjuntos de planificación política, a escala mundial, es Francis Fukuyama.

Los siguientes son puntos, abreviados, del proyecto de planificación sugerido por Fukuyama:

1. La evolución de la sociedad puede llegar a su término cuando se colmen los anhelos de las mayorías.
2. Monarquías, aristocracias, fascismo, marxismo, han perdido influencia. Lo que sobrevive es la Democracia Liberal.
3. Esta Democracia camina hacia un Estado Universal y Homogéneo. Pero hay un obstáculo pendiente de superar, o sea, que la familia no funciona si opera como una sociedad anónima -formada para su provecho y no como una institución de deberes y amor. Los problemas de la familia en Estados Unidos (divorcios, falta de autoridad de los padres, etc.) surgen justamente del hecho de que sus miembros entienden la familia el) términos estrictamente liberales.
4. El nacionalismo, concebido con implícitos valores patrióticos, es otro obstáculo para la universalización de la democracia liberal, ya que se opone a los mercados comunes y a otros componentes de la universalidad.
5. El sentimiento religioso, como ideal y fe, también es un obstáculo. Sin embargo, dejará de serlo si las religiones se vuelven tolerantes e igualitarias: una opinión más dentro de la sociedad.
6. Superados los nacionalismos y los sentimientos religiosos de molde tradicional, la democracia liberal podrá regir mundialmente.(5)

Acerca de lo anterior, el padre Alfredo Sáenz, argentino, hace una crítica, que en síntesis, puede exponerse así:

1. La democracia liberal trata de vencer a la institución familiar tradicional, al nacionalismo y a la religión, aunque considera que "por algún tiempo seguirán presentando alternativas atrayentes."
2. La democracia liberal invoca como base "el sentido de la historia", como si la historia fuera un ente que se hace a sí mismo, no por planes de un grupo de hombres.
3. Es un mito pretender que un sistema político haga la felicidad del hombre, a costa de que el cristianismo pierda su alma y olvide que su finalidad es de orden sobrenatural.
4. El llamado "nuevo orden" está tratando de lograr eso mediante "un falso ecumenismo religioso", tarea que es ayudada por la Teología de la Liberación, la cual considera lo económico como principio básico. No

toma en cuenta que si a lo económico se le amputa su finalidad moral, entonces los bienes materiales pasan a ser la finalidad última.

5. Bajo el marxismo, la fe cristiana podía resistir los embates de un ateísmo frontal, pero hoy su resistencia es menor ante el martilleo cotidiano, de rostro humano, que vacía al cristianismo de los sentimientos de creación de la vida, responsabilidad moral y salvación.(6)

5 El Fin de la Historia.- Francis Fukuyama.

6 El Nuevo Orden Mundial.- Dr. en Teología Alfredo Sáenz. Argentina.

Respecto al "nuevo ecumenismo" como arma sutil para debilitar al catolicismo, el padre Amatulli Valente dice que durante el Concilio Vaticano II varios obispos no advirtieron que la actitud ecuménica no podía ser igual en Iberoamérica que en Europa. "Aquí ya estaba bastante fuerte el problema de" las sectas, decididamente proselitistas y antiecuménicas... No se hizo un trato diferenciado hacia los que buscan la unidad y los que la perjudican... Consecuencia: enorme avance de las sectas a expensas del catolicismo."

Agrega el padre Amatulli que las sectas son subsidiadas desde Estados Unidos, donde el calvinismo introdujo el "Destino Manifiesto", según el cual unos nacen predestinados para la salvación y otros no, de lo que se deduce que los "elegidos" pueden dominar y explotar a los otros, por permisión divina.

APARATO FINANCIERO PARA EXTRAER RIQUEZA

La mayoría de los países del mundo están endrogados. Cada vez que asume el poder un nuevo gobernante, se encuentra con vencimientos de intereses que dejó su antecesor, y a fin de pagarlos contrae un nuevo préstamo, que a su vez empieza a causar intereses. Es una interminable cadena.

Las cúpulas económicas prestamistas ya recuperaron vía intereses- el capital que prestaron inicialmente, pero la deuda sigue viva, causando más intereses y creciendo.

El país deudor va hundiéndose irremisiblemente porque si en 1988 necesitaba 200 pesos para abonar un dólar, en 1995 necesitó 750 para hacer el mismo abono. El prestamista nunca pierde con la devaluación continua de una moneda, pues él cobra en dólares.

El prestamista aumenta su riqueza sin producir nada, sólo mediante el interés que cobra. ¿De dónde sale ese incremento de riqueza?... Sale del trabajo productivo de

los pueblos. De tiempo en tiempo se les quita una parte de sus ingresos, ya sea mediante inflación o devaluación.

El pueblo que trabaja es sometido a más impuestos, se le reduce su poder adquisitivo o se le devalúa su moneda, y de esta manera sus gobernantes van cubriendo los intereses de la deuda, siempre en aumento.

En 1995 el gobierno mexicano pidió prestados 50.500 millones de dólares, que se quedaron en Wall Street como pago de bonos. Así su deuda subió a 180.000 millones. Además, en el curso del mismo año pidió 6.097 millones más, y en enero de 1996 otros 700 millones.

Tan solo el pago de intereses basta para que se prolongue la crisis. Esto no es "vivir de prestado", sino vivir sólo para pagar intereses. Tal mecanismo hasta parece connivencia entre prestamistas y prestatarios, entre cúpulas que se entienden a espaldas de los pueblos.

En resumen, el financiero prestamista no produce nada y se enriquece con el trabajo de los que sí producen. De este modo ha concentrado fortunas de billones de dólares.

Hace 65 años (en 1931) ese fenómeno fue denunciado por Pío XI: "Salta a la vista -decía- que en nuestro tiempo no se acumulan solamente riquezas, sino también se crean enormes poderes y una supremacía económica despótica en manos de muy pocos... Estos potentados son extraordinariamente poderosos: como dueños absolutos del dinero gobiernan el crédito y lo distribuyen a su gusto; diríase que administran la sangre de la cual vive toda la economía, y que de tal modo tienen en sus manos, por decirlo así, el alma de la vida económica, que nadie podría respirar contra su voluntad" (Encíclica Cuadregésimo Anno, 15-V-1931).

Eso ya era visible hace 65 años. Ahora la situación es muchas veces peor. Veintenas de países se han empobrecido más porque parte de su riqueza fluye sin cesar hacia las manos de los prestamistas.

Y algo más: esos centros financieros van estrechando su cerco y cada día más países se ven comprometidos a malbaratar sus recursos naturales para cubrir, cuando menos, el creciente monto de los intereses.

A los pueblos cuya riqueza está siendo succionada se les dice que no hay nada anormal; que es la forma científica como opera el sistema monetarista, cuya finalidad es establecer una economía "más sana". En realidad, la salud nunca llega; sólo se pasa de un período grave a uno menos malo, y de uno mediano a una nueva crisis.

El experto José Neme Salum ha señalado que la lucha contra la inflación, bandera del Monetarismo, es un mito, y pone como ejemplo que el Metro costaba un peso en 1968, en tanto que en 1996 cuesta mil pesos de aquél entonces. La harina de trigo -señala- subió 228% tan sólo en 1995; el aceite comestible, 139%; el pan blanco, 163%, y así por el estilo. Los bienes prometidos por el Monetarismo son espejismos. Su verdadera finalidad es conferirle al dinero y a la usura un reinado mundial sobre la producción del trabajo, que es la fuente primordial de riqueza honrada.

El economista Juan Castaingts Tellery señala que cuando se habla de crecimiento de una economía es frecuente que se engañe a la opinión pública. Puede ser -explica- que en gran parte sea sólo un "crecimiento fragmentador", en el que la riqueza se queda en pocas manos, y no un "crecimiento integrador", en el que el aumento de la producción se reparte equitativamente en todas las capas sociales. Economistas liberales y neoliberales explican doctoralmente que en su ciencia económica no hay nada irregular.

Que simplemente se trata del fenómeno llamado Economía de Mercado, que mediante "su justiciera mano invisible" forma salarios y precios de la manera más justa".

Esto es un sofisma en la práctica, pues el poder financiero internacional puede restringir el crédito y aumentar los intereses; puede obligar a los gobiernos a disminuir el dinero en circulación; puede obligarlos a que suban impuestos para que paguen bonos por vencerse, etc.

Y de esa manera ocurre que la pretendida "mano invisible justiciera" de la Economía de Mercado es, sencillamente, la mano de los prestamistas. Y su única finalidad es extraer riqueza ajena para aumentar la propia.

A veces se ponen en juego tan sutiles maniobras "monetaristas" que -cuando empiezan a aumentar los empleos- se imponen arbitrarios aumentos del interés bancario a fin de desalentar la contratación de más personal y de este modo mantener bajos los salarios.

A tal grado ha llegado la dependencia económica de México que su Banco Central, llamado Banco de México, ya no depende propiamente de México, sino de los lineamientos que le traza el Fondo Monetario Internacional. Ni el Ejecutivo Federal ni el Congreso de la Unión tienen ya poder sobre este Banco. Se perdió esa parte de soberanía de la nación. Dicho Banco sólo debe reflejar las llamadas "fuerzas del Mercado" y que en última instancia son los grandes Prestamistas de Wall Street. Desde allá se decide si se aumenta el crédito o se disminuye, si sube o baja el interés de préstamos internos y si se aumenta o se reduce el dinero en circulación. La entrega del Banco de México la realizó Salinas de Gortari, según la doctrina Neoliberalista.

Con frecuencia se anuncia que "nuestras reservas de dólares" son tanto más cuanto, pero no hay autoridad mexicana que pueda impedir que de la noche a la mañana se esfumen esas reservas. Todavía con el liberalismo era factible establecer un "control de cambios" que frenara la fuga, pero esto ya no lo permite el Neoliberalismo. Su control es cada día más absoluto.

El senador José Angel Conchello publicó -acerca de un grupo de expertos del Fondo Monetario que vino a analizar los presupuestos mexicanos-, lo siguiente:

"Ellos habían estado revisando los documentos durante 15 días, antes de que dicho texto fuera sometido a la Cámara de Diputados... Hoy día es más importante la aprobación del FMI que la de la Cámara de Diputados... Hoy día el Banco de México tiene la autonomía entregada al FMI. Los defensores del consejo quieren que la tenga entregada a la especulación sin nombre... El Banco ya no decide respecto a la base monetaria; los extranjeros deciden por nosotros." (Sólo el Principio. José Angel Conchello, El Financiero, 22-XI-95).

Consecuentemente, hablar de una Nueva Era ya no es fantasía. Es un hecho que se está forjando aceleradamente un mundo muy distinto al actual, en el que vamos perdiendo lo que nos restaba de soberanía económica y política. Esto es- grave, pero aún más lo sería la pérdida de nuestra soberanía

espiritual, que todavía estamos a tiempo de preservar.

Esto que está ocurriendo -no sólo en México sino en todo el tercer mundo- ha alarmado incluso al famoso economista estadounidense Kenneth Galbraith, quien declaró: "El nuevo sistema económico, a escala mundial generalizada engendra una superclase de dueños del dinero y el poder, por un lado, y por otro una subclase de marginados y sometidos, cuyo único destino es ser explotados..."

"Mañana los marginados responderán con la violencia... Los 'cruzados' del Libre Mercado se olvidan de los seres humanos, como si el Mercado fuera más importante que las personas... Hay un ropaje salvaje de este nuevo capitalismo de libre mercado, en el cual nada se hace por resolver los problemas de las capas más pobres de la población (Buenos Aires. 29VI-1995).

TODO APUNTA HACIA LA GLOBALIZACION

Se ha preferido hablar internacionalmente de "globalización" como término más suave, en vez de decir Gobierno Mundial. Y se ha pretendido presentar la globalización

como una coordinación de esfuerzos, como alianza, como sociedad de naciones, como una fraternidad universal. En realidad, es todo lo contrario.

Reunir a las naciones en una gran anficiónía, pero bajo la pavorosa doctrina del Destino Manifiesto, no puede brindar ningún beneficio real, ni ser perdurable.

La Globalización es una supeditación de todos los países a un Poder Central. Es una Dictadura Universal.

Por un lado Wall Street rige en lo económico; por el otro, paralelamente, la ONU rige en lo administrativo.

A primera vista el plan de la ONU rebosa generosidad. Algunas de sus funciones se enumeran a continuación:

1. A través de la UNESCO, la ONU dirige los planes de educación pública. Es una especie de Secretaria de Educación mundial.
2. La Organización Para la Agricultura y la Alimentación trabaja hacia el control de los sistemas agrícolas y la forma de distribuir lo producido.
3. La Organización Mundial de la Salud promete elevar el nivel de vida, pero a la vez alienta la campaña antinatal y el concepto de que la mujer es tan dueña de su cuerpo que puede determinar que un niño nazca o se le mate antes de nacer. Washington ha advertido que el país que se oponga a la OMS no recibirá créditos.
4. El recién creado organismo de Comercio Internacional tendrá tantas facultades que ningún país podrá comprar o vender si no acata sus reglas.
5. El artículo 42 de la ONU compromete a todas las naciones a suministrar dinero, "derecho de paso" y soldados para el ejército de la propia ONU, conocido como "los cascos azules". Este ejército se halla en crecimiento y podrá intervenir donde la ONU lo disponga. Se tiene previsto dotarlo de armas inaccesibles para los ejércitos nacionales. Jesús Avendaño Islas ha hecho una relación acerca de tal armamento: bombas con sensores térmicos que son atraídas por las plantas industriales; ametralladoras de rayos láser; aviones con equipo electromagnético para perturbar comunicaciones y borrar la "memoria" de las computadoras, inclusive las de los Bancos; cascos de resonancia "morfogenética" para que el soldado luche sin el más mínimo sentido de humanidad.
6. Todos los países miembros de la ONU se comprometen a adoptar el sistema político democrático y a irlo perfeccionando. Convencidos los ciudadanos de que su voto se respeta y de que sus mandatarios son los escogidos por él, serán solidarios en todo lo que tales mandatarios se comprometan con la ONU o con el FMI.

Mediante un conteo honrado de los votos ya no es remota la alternancia de los Partidos. Y la democracia neoliberal se reserva recursos para conducir a los ciudadanos desde arriba -mucho más arriba- de las ánforas de los electores.

Si los nuevos gobiernos suben mediante elecciones "transparentes", los pueblos no podrán objetar que la "imposición" los lleva por caminos ajenos a su voluntad.

Hacer elecciones "limpias" es una consigna internacional para legitimar a los gobernantes y consolidarles su posición interna.

Por un lado se les quita a los pueblos su autonomía en todo lo fundamental, como son su economía, la capacidad de ahorro, el valor de su moneda, la propiedad de sus recursos naturales, la independencia

educativa, etc., y por otro lado se les deja autonomía para que elijan a sus alcaldes, diputados, senadores, gobernadores e incluso presidentes. ¿Qué importa que sea Juan o Pedro, si cualquiera de los dos se encontrará con un Estado vacío de soberanía fundamental? Podrán favorecer a sus amigos con tales y cuales puestos, abrir o no una nueva avenida, cambiar la circulación de una calle, asistir a numerosos actos públicos, etc., pero ya no serán autónomos para dirigir a sus países en nada decisivo.

Habiendo convergido los "polos" de Oriente y Occidente en el Neoliberalismo, éste despliega inusitado poder para eliminar las "estorbosas" soberanías de los Estados, y de las fronteras, a fin de apoderarse de la riqueza real del mundo.

De esa manera el Neoliberalismo es la culminación de aquel aparentemente inofensivo "dejad hacer, dejad pasar", preconizado por el Liberalismo, que ahora dispone del Poder suficiente para hacer cuanto ambiciona y para pasar hasta destruir al núcleo de la autodeterminación de las naciones.

El Mal no es Ineluctable

¿Hay recursos actualmente para conjurar esos peligros?... Si un grupo de gobernantes rompiera sus juramentos masónicos; si declararan que su primer compromiso está con sus pueblos empobrecidos y no con los prestamistas; si recurrieran a la moratoria; si hicieran emerger el entusiasmo de sus pueblos para aumentar la producción; si elevaran el nivel de vida material y moral, podrían ser secundados mundialmente y salir adelante. Pero nada de esto figura en la mente de los mandatarios actuales.

La "Globalización" se viene encima arrolladoramente. Sin embargo, la conducta humana, por no ser un mecanismo puramente físico, sino obra de cuerpo y espíritu, es impredecible. En las profundidades del alma hay fuerzas que escapan a lo mensurable, por más que a veces tarden en manifestarse.

Un mecanismo da respuestas predeterminadas, en tanto que el raciocinio y el corazón humano tienen recónditos recursos para dar insospechadas reacciones.

Algunos de los problemas que todavía tiene el plan del Gobierno Mundial es el sentido de nacionalidad, la cohesión de la familia, el instinto de supervivencia ante la miseria y, particularmente, la fe católica, cuyas bases las puso un Creador, no una elección democrática liberal. A esta fe no puede satisfacerle el negro porvenir que le deparan la globalización, el neoliberalismo y el gobierno mundial.

Los constructores de esa "Nueva Era" empezaron su tarea hace mucho tiempo, tanto como dos mil años. Muchas veces han fracasado, y ahora parece que están a punto de lograr la victoria final, pero una vez más fracasarán.

La soberbia de su poder actual los ciega y están removiendo lo que ellos consideran como los últimos obstáculos, entre los cuales figura nada menos que la fe. Están creyendo que mediante "reinterpretaciones" e infiltraciones diluirán el sentido sobrenatural hasta provocar la apostasía generalizada. Y sin embargo, ni ésta les daría el triunfo definitivo porque es una fase transitoria ya predicha.

La evolución de la historia no termina en el "globalismo". Por mucho que avance irán fracasando sus creaciones políticas; sus escuelas económicas; sus "teologías liberacionistas"; sus "ingenierías sociales" y sus elecciones "transparentes".

Y la sociedad volverá entonces los ojos al Cielo. Y sólo de ahí podrá venir una solución definitiva.

Apéndice (Año 2003)

Ya entrado el nuevo siglo se cumplen 18 años de Neoliberalismo en México. Ya es evidente -salvo la excepción de pequeños sectores- que han sido 18 años de ruinosos resultados económicos, sociales y políticos.

La algarabía "democrática" de once partidos -mantenidos con la forzosa aportación de dinero del pueblo- es show o teatro, pero no progreso real. No se están creando los empleos que millones de jóvenes requieren, ni se recupera el valor adquisitivo de la moneda.

El gobierno ha vendido más de mil empresas estatales. Se prometía que de ese modo iba a elevarse el nivel de vida. Pero ha ocurrido lo contrario. Muchas "privatizaciones" se han hecho a escondidas del pueblo. No se informa el monto de las ventas ni se explica qué se ha hecho con lo recaudado.

La red de 22.000 kilómetros de Ferrocarriles Nacionales de México -que prestaba servicio de pasajeros,

express y correo a miles de ciudades y poblados- se vendió en secreto. Fue una hazaña de "control neoliberal" lograr que el poderoso sindicato ferrocarrilero no objetara los 40.000 "despidos" y que ni siquiera se diera aviso a ninguno de los sectores de usuarios afectados.

Desviar recursos de los contribuyentes hacia el rescate de los depósitos bancarios fue justo, pero no lo fue que "de pasadita" se hayan cubierto cientos o miles de cuantiosos~latrocinios de banqueros, especuladores y políticos. Del total de 980.000 millones de pesos del "rescate", varios cientos de miles de millones han enriquecido a pillos que ya eran ricos. ¡Y no pasa nada!... Esto es el apoteosis del lema liberal de "dejad hacer, dejad pasar"; esto es Neoliberalismo.

Invocar la lucha contra la inflación para deprimir la economía nacional; privilegiar a los especuladores: recurrir al endeudamiento en vez de incrementar la producción; subir incesantemente gasolinas, luz, gas, impuestos, etc. Todo esto es Neoliberalismo. Igualmente lo es abrir las fronteras de par en par a fin de que el fuerte productor extranjero aplaste al débil productor nacional.

Redocumentar unos adeudos para retrasar su vencimiento y adquirir otros adeudos a fin de terminar "más o menos" un período sexenal ("blindaje económico"), pero a costa de que en el siguiente se descargue sobre el pueblo un "mandarriazo" peor, esto es manipuleo neoliberal.

Exprimir a los pueblos, extraerles riqueza, reconcentrar ésta en cada día menos manos, maquillar a la Macroeconomía y soslayar a la "Micro" para establecer un Nuevo Orden Mundial -por no decir Gobierno Universal-, esto es Neoliberalismo.

Prólogo	2		
Capítulo I Bajo el Neoliberalismo	3		
TRES ETAPAS DE UN MISMO PROCESO	3		
LA DEMOCRACIA CON MADERO	6		
A PARTIR DE 1952 SUBIMOS DE "CERO" EN DEMOCRACIA		7	
SIN EMBARGO, ALGO INQUIETANTE OCURRIO	8		
CONVERGENCIA DE EE.UU. y LA URSS	10		
NO PROSPERO UN INTENTO RECTIFICADOR	11		
Capítulo II De Liberalismo a Neoliberalismo	12		
MAS DEMOCRACIA NO ES PRECISAMENTE PROGRESO		12	
LA DEMOCRACIA EN ESTADOS UNIDOS	13		
DEL LIBERALISMO AL NEOLIBERALISMO	14		
¿CIERTO ES IMPOPULAR LA CRITICA A LA DEMOCRACIA?		7	
ELIJA UN PRESIDENTE Y SOMETASE AL AZAR	17		
DESPROPORCIONADO COSTO DE NUESTRA DEMOCRACIA		18	
ENORME INVERSION Y FRUSTRANTE COSECHA	19		
Capítulo III Tres Corrientes de Oposición	21		
PENA DE MUERTE A DOS; SOLO EL PAN SOBREVIVIO		21	
APRESTOS DEL PAN PARA LA ALTERNANCIA	24		
LA ALTERNANCIA YA PRINCIPIO	25		
Capítulo IV El PAN se Salvó en 1994	28		
HUBIERA SIDO FATAL GANAR LAS ELECCIONES		28	
UN REGIMEN SALTANDO DE PACTO EN PACTO		28	
DINERO DEL PUEBLO PARA LOS BANCOS	30		
SIN PRODUCCION EN AGRO NI EN INDUSTRIA	31		
Capítulo V Ajustes de la Transmutación	35		
ANTIGUA LUCHA BAJO UNA NUEVA ADVOCACION		35	
LO QUE EN ZEDILLO SE MANTUVO FIRME	40		
Capítulo VI Hacia un Mundo Diferente	41		
"DESDE EL MAS ALTO HASTA EL MAS BAJO"	41		
SI, PERO ¿QUIEN ARROJA LA PRIMERA ,PIEDRA?		42	
EN LA CORRUPCION NO VAMOS SOLOS	43		
COMO SE REFRENDA UNA CRISIS CADA MES	44		
¿CAMBIOS HACIA UN MUNDO DIFERENTE?	45		
UNIVERSALIZAR LA DEMOCRACIA LIBERAL	47		
APARATO FINANCIERO PARA EXTRAER RIQUEZA		49	
TODO APUNTA HACIA LA GLOBALIZACION	51		
El Mal no es Ineluctable	52		
Apéndice (Año 2003)	53		